



Contingency Modeling of Financial Performance Sustainability Based on Integrated Reporting, Emphasizing the Moderating Role of the Corporate Risk Environment Triangle

Ali Aghanasiri^{id}

M.Sc. Student in Accounting, Department of Accounting, Shahi.C., Islamic Azad University, ShahinShahr, Iran.

Maryam emamimibody^{*id}

Assistant Professor, Department of Accounting, Shahi.C., Islamic Azad University, ShahinShahr, Iran.

Abstract

۱. Introduction

Financial performance sustainability is a firm's strategic ability to maintain long-term wealth and operational equilibrium, a process often complicated by managerial and environmental volatility (De Graaff & Steens, 2023). In capital markets, issues such as information opacity, earnings management, and reliance on high-cost liquidity—exacerbated by sanctions and technological gaps—undermine this sustainability (Zennaro et al., 2024). Furthermore, macroeconomic pressures like inflation and exchange rate fluctuations diminish financial predictability.

Under these volatile conditions, Integrated Reporting (IR) serves as a pivotal mechanism for stability by synthesizing strategic and sustainability data (Alsayed, 2024). By mitigating information asymmetry and bolstering resilience, IR shifts managerial focus toward long-term value creation and stakeholder trust (Ashtab & Dehghan, 2023). However, the impact of IR is not uniform; it is contingent upon a firm's unique risk environment. This environment is shaped by the interplay between financial constraints, institutional ownership structures, and product market competition, which explains the heterogeneity in sustainability outcomes (Roberts et al., 2023). Accordingly, the following hypotheses are formulated to empirically test these relationships.

H1: Integrated Reporting has a positive and significant impact on financial performance sustainability.

* Corresponding Author: 1111759154@iau.ir

How to Cite: Aghanasiri, A. & Emamimibody, M. (2026). Contingency Modeling of Financial Performance Sustainability Based on Integrated Reporting, Emphasizing the Moderating Role of the Corporate Risk Environment Triangle. *Empirical Studies in Financial Accounting*, --(---), 1-28.

H2: The moderating effect of financial constraints weakens the impact of integrated reporting on financial performance sustainability.

H3: The moderating effect of institutional ownership strengthens the impact of integrated reporting on financial performance sustainability.

H4: The moderating effect of product market competition strengthens the impact of integrated reporting on financial performance sustainability.

۲. Literature Review

Integrated Reporting (IR) represents a strategic evolution in value creation, utilizing signaling theory to stabilize financial performance sustainability by integrating financial and qualitative data (Barth et al., 2022). From an agency theory perspective, IR fosters integrated thinking, mitigating managerial short-termism and opportunistic behaviors to ensure earnings stability (Mohd Simpol & Ali Khan, 2024). However, its effectiveness is strictly contingent upon the firm's specific risk environment (Roberts et al., 2023).

In instances of financial distress, pecking order theory suggests IR serves as "informational collateral," preventing credit deadlocks and reducing capital costs through enhanced transparency (Lai et al., 2018). Furthermore, according to the efficient monitoring hypothesis, institutional investors act as a disciplinary mechanism, validating IR and shifting market focus toward long-term sustainability (Bushee & Noe, 2021; Khoa, 2024). Finally, product market competition serves as an external disciplinary force that promotes financial sustainability via strategic differentiation, even when considering proprietary cost constraints (Phan et al., 2023). This theoretical synthesis explains how internal and external pressures redefine IR dynamics.

۳. Methodology

This applied, descriptive study follows a retrospective approach using quantitative data from 126 Tehran Stock Exchange companies (1,260 firm-year observations) over the period 2014–2023. Unit root tests (Levin, Lin, and Chu) ensured data stationarity. Based on Chow and Hausman test results, the Fixed Effects panel data method was selected to estimate the four research models and test the hypotheses.

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 Size_{i,t} + \alpha_3 Leverage_{i,t} + \alpha_4 Growth_{i,t} + \alpha_5 MTB_{i,t} + \alpha_6 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 FC_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * FC_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 INS_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * INS_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 LI_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * LI_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

The variables in these two models include: $SFP_{i,t}$: financial performance sustainability, $IR_{i,t}$: integrated reporting, $FC_{i,t}$: Financial, $INS_{i,t}$: Institutional Ownership, $LI_{i,t}$: Product Market Competition, $Size_{i,t}$: firm, $Leverage_{i,t}$: financial leverage, $Growth_{i,t}$: Growth Rate, $MTB_{i,t}$: firm value and $ROA_{i,t}$: Return on Assets.

۴. Results

The research hypotheses were tested using multiple linear regression. To ensure the robustness of the results and avoid spurious regression, several diagnostic tests were performed beforehand, as detailed in Table (1):

Table 1, Diagnostic tests of the research models

Model	Test	Statistic	Probability	Test Result
(1)	Chow	10.36	0.000	Panel Data Method
	Hausman	15.09	0.012	Fixed Effects
	Breusch-Pagan-Godfrey	2.26	0.159	Homoscedasticity
	Wooldridge	1.56	0.457	No Autocorrelation
(2)	Chow	11.14	0.000	Panel Data Method
	Hausman	16.28	0.008	Fixed Effects
	Breusch-Pagan-Godfrey	2.41	0.124	Homoscedasticity
	Wooldridge	1.56	0.457	No Autocorrelation
(3)	Chow	11.52	0.000	Panel Data Method
	Hausman	16.88	0.019	Fixed Effects
	Breusch-Pagan-Godfrey	2.32	0.162	Homoscedasticity
	Wooldridge	1.89	0.236	No Autocorrelation
(4)	Chow	11.33	0.000	Panel Data Method
	Hausman	16.67	0.013	Fixed Effects
	Breusch-Pagan-Godfrey	2.12	0.160	Homoscedasticity
	Wooldridge	1.78	0.334	No Autocorrelation

The estimation results of the four models indicate that integrated reporting has a positive and significant impact on financial performance sustainability coefficient of 0.062, $p = 0.007$. This suggests that transparency arising from the integration of financial and non-financial information builds stakeholder trust and enhances corporate profitability stability (supporting H1). Regarding moderating factors, the findings reveal that financial constraints exert a weakening effect on this relationship, with a significant interaction coefficient of -0.042, $p=0.009$, thus supporting H2. Conversely, institutional ownership does not play an active supervisory role in strengthening the impact of integrated reporting, as the interaction term failed to reach statistical

significance $p = 0.91$, leading to the rejection of H3. Finally, product market competition significantly strengthens the positive effect of integrated reporting on financial performance sustainability coefficient of 0.009, $p = 0.008$, confirming H4. Overall, the results demonstrate that alongside voluntary reporting, financial structure and the competitive environment are decisive factors in firms' financial sustainability.

۵. Discussion

The study confirms that integrated reporting enhances financial sustainability, aligning with [Alsayed \(2024\)](#), [Berendri & Stark \(2023\)](#), and [Givkey et al. \(2024\)](#). This synergy builds stakeholder trust through transparency. However, financial constraints weaken this relationship, consistent with [Habib et al. \(2024\)](#) and [Pourheydari & koopae haji \(2010\)](#), suggesting that capital scarcity hinders long-term disclosure benefits. Conversely, the insignificant role of institutional ownership contradicts [Khoa \(2024\)](#) and [Bushee & Noe \(2021\)](#), highlighting a passive monitoring environment. Finally, market competition reinforces the positive impact of reporting, supported by [Phan et al. \(2023\)](#) and [Khajavi et al. \(2024\)](#), proving that competitive pressures drive firms toward sustainable performance.

۶. Conclusion

This study concludes that integrated reporting is a vital driver of corporate financial sustainability, yet its efficacy is moderated by the firm's financial health and market environment. We confirm that while transparency stabilizes profitability (H1) and competitive markets amplify these gains (H4), acute financial constraints significantly hinder the sustainability benefits of reporting (H2). Interestingly, the rejection of H3 highlights a governance gap, where institutional owners do not effectively utilize integrated information to enhance firm value. Policymakers and managers should, therefore, focus on alleviating financial barriers and fostering competitive dynamics to maximize the utility of integrated reporting. Future research could explore why institutional governance remains ineffective in this specific reporting context.

Keywords: Contingency Modeling, Financial Performance Sustainability, Integrated Reporting, Financial Constraints, Institutional Ownership, Product Market Competition.

مدل سازی اقتضایی پایداری عملکرد مالی مبتنی بر گزارش‌گری یکپارچه با تاکید بر نقش تعدیل گر مثلث محیط ریسک

دانشجوی کارشناسی ارشد رشته حسابداری، گروه حسابداری، واحد شاهین -
شهر، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهین‌شهر، ایران

علی آقانسیری 

استادیار اقتصاد، گروه حسابداری، واحد شاهین‌شهر، دانشگاه آزاد اسلامی،
شاهین‌شهر، ایران

مریم امامی میبدی *

چکیده

این پژوهش با هدف تبیین یک چارچوب اقتضایی برای پایداری عملکرد مالی مبتنی بر رویکرد گزارش‌گری یکپارچه و سنجش اثر تعدیلی «مثلث محیط ریسک» شامل محدودیت‌های مالی، مالکیت نهادی و رقابت در بازار محصول انجام شده است. روش تحقیق به صورت پژوهشی بنیادی-تجربی است و جامعه آماری متشکل از ۱۲۶ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است که از طریق متدولوژی غربالگری سیستماتیک انتخاب شده‌اند. داده‌های مالی در افق زمانی ده ساله (۱۳۹۳-۱۴۰۲) استخراج گردید و به منظور آزمون فرضیات، مدل‌های رگرسیون خطی چندمتغیره و تحلیل داده‌های تابلویی با اثرات ثابت در نرم‌افزارهای ایویوز، استتا و اکسل تخمین زده شده است. یافته‌های پژوهش حاکی از آن است که رویکرد گزارش‌گری یکپارچه تأثیری مثبت و معنادار بر پایداری عملکرد مالی اعمال می‌کند. در تحلیل متغیرهای تعدیل‌گر مشخص شد که محدودیت‌های مالی موجب تضعیف شدت این رابطه شده، در حالی که رقابت در بازار محصول به عنوان یک سازوکار نظارتی و انضباطی خارجی، اثر مثبت گزارش‌گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی را تقویت می‌کند. با این حال، نقش تعدیل گر مالکیت نهادی از نظر آماری معنادار نبود. به طور کلی، نتایج موید آن است که کارآمدی گزارش‌گری یکپارچه در حفظ ثبات مالی، تابعی از متغیرهای محیطی سازمان است؛ به گونه‌ای که فشارهای رقابتی اثربخشی آن را ارتقا داده و تنگناهای مالی، ظرفیت آن را در بهبود عملکرد پایدار کاهش می‌دهد.

کلیدواژه‌ها: مدل‌سازی اقتضایی، پایداری عملکرد مالی، گزارش‌گری یکپارچه، محدودیت مالی، مالکیت نهادی، رقابت در بازار محصول.

مقدمه

پایداری عملکرد مالی، توان استراتژیک شرکت در حفظ تعادل عملیاتی و ثروت آفرینی بلندمدت است که دستیابی به آن به دلیل تلاطم‌های محیطی، فرآیندی پیچیده است (De Graaff & Steens, 2023). حفظ عملکرد مالی پایدار و توان رقابتی در بلندمدت، مستلزم برخورداری شرکت‌ها از شفافیت اطلاعاتی، کیفیت مناسب گزارشگری و توانایی مدیریت مؤثر ریسک‌ها و محدودیت‌های مالی است. کاهش کیفیت افشا و گزارشگری مالی می‌تواند ارزیابی سرمایه‌گذاران از وضعیت واقعی و عملکرد شرکت را با ابهام مواجه کرده و بر کیفیت تصمیم‌گیری و اعتماد آنان اثرگذار باشد؛ در مقابل، بهبود کیفیت گزارشگری و افشای اطلاعات می‌تواند پیامدهای اقتصادی مثبتی برای شرکت و سرمایه‌گذاران به همراه داشته باشد (Barth et al., 2022). همچنین، گزارشگری یکپارچه و ارتقای کیفیت افشا از طریق افزایش شفافیت، تقویت مدیریت ریسک و بهبود ارتباط با ذی‌نفعان، می‌تواند زمینه بهبود اعتماد سرمایه‌گذاران و ارتقای عملکرد شرکت را فراهم سازد (De Graaff & Steens, 2023). از سوی دیگر، محدودیت‌های مالی می‌تواند انعطاف‌پذیری شرکت‌ها را کاهش داده و توان آن‌ها را برای تأمین منابع و حفظ عملکرد پایدار در شرایط نامطمئن محدود کند؛ در این میان، کیفیت بالاتر افشا و گزارشگری می‌تواند با کاهش عدم تقارن اطلاعاتی، در کاهش شدت محدودیت‌های مالی نقش مؤثری ایفا کند (Huang et al., 2020). در مجموع؛ شفافیت اطلاعاتی، کیفیت گزارشگری، مدیریت ریسک و مقابله مؤثر با محدودیت‌های مالی، نقش مهمی در پایداری عملکرد مالی و حفظ توان رقابتی بلندمدت شرکت‌ها ایفا می‌کنند (Zennaro et al., 2024). افزون بر موانع درونی، در شرایط تلاطم کلان، گزارشگری یکپارچه با تلفیق داده‌های راهبردی، ثبات مالی را تقویت می‌کند؛ اما اثربخشی این الگو متأثر از ریسک‌های محیطی است که تبیین آن، ضامن پایداری عملکرد در بازارهای پرتنش است (Alsayed, 2024). گزارشگری یکپارچه از طریق کاهش شکاف اطلاعاتی و تسهیل تأمین مالی، تاب‌آوری سازمانی را تقویت کرده و بستری برای خلق ارزش مستمر و جلب اعتماد ذینفعان فراهم می‌کند (Ashtab & Dehghan, 2023). در نظام نوین گزارشگری شرکتی، گذار از گزارشگری سنتی به گزارشگری یکپارچه، بیانگر رویکردی

جامع تر به تبیین فرایند ارزش آفرینی و ارتباط میان ابعاد مالی و غیرمالی عملکرد شرکت است. گزارشگری یکپارچه با ارائه اطلاعات مرتبط درباره منابع و سرمایه‌های مختلف سازمان، می‌تواند درک ذی‌نفعان از نحوه خلق ارزش و چشم‌انداز آتی شرکت را بهبود بخشد و کیفیت ارتباطات شرکتی را ارتقا دهد (Lai et al., 2018). همچنین، شواهد تجربی نشان می‌دهد که کیفیت بالاتر گزارشگری یکپارچه با پیامدهای اقتصادی مطلوب‌تر، از جمله بهبود کیفیت اطلاعات در دسترس بازار و تقویت ارزیابی سرمایه‌گذاران از عملکرد و ارزش شرکت، ارتباط دارد (Abdulhussein, 2025). از منظر نظریه علامت‌دهی، افشای اطلاعات جامع و با کیفیت می‌تواند به عنوان سازوکاری برای انتقال اطلاعات درباره وضعیت، عملکرد و چشم‌انداز شرکت به سرمایه‌گذاران و سایر ذی‌نفعان عمل کند؛ از این رو، بهبود شفافیت و کیفیت گزارشگری می‌تواند عدم تقارن اطلاعاتی و ابهام در ارزیابی شرکت را کاهش دهد (Zennaro et al., 2024). در مجموع، گزارشگری یکپارچه با تقویت شفافیت، پاسخ‌گویی و ارتباط با ذی‌نفعان، می‌تواند زمینه بهبود اعتماد سرمایه‌گذاران و پشتیبانی از پایداری عملکرد مالی شرکت را فراهم سازد (Phan et al., 2025). گزارش‌گری یکپارچه با ترویج تفکر منسجم^۲ با مهار کوتاه‌مدت‌گرایی^۳ مدیریتی، تصمیم‌گیران را به سمت استراتژی‌های بلندمدت سوق داده و ثبات سودآوری را تضمین می‌کند. همچنین، این الگو بر اساس نظریه نمایندگی^۴ با هم‌راستاسازی منافع مدیران و سهامداران و کاهش انگیزه‌های فرصت‌طلبانه، مسیر ارزش آفرینی واقعی و تقویت اعتماد سازمانی را هموار می‌سازد (Lai et al., 2019). در اقتصادهای توسعه‌یافته، گزارش‌گری یکپارچه با شفاف‌سازی ریسک‌های سیستماتیک و ارتقای قابلیت مقایسه، منجر به کاهش هزینه سرمایه و افزایش تاب‌آوری مالی می‌گردد. با این حال، اثربخشی این سازوکار به کیفیت اجرا وابسته است؛ چراکه گزارشگری صوری، به جای ارزش آفرینی، موجب تخریب اعتماد ذی‌نفعان می‌شود (Bernardi & Stark, 2023).

^۱ Signaling Theory

^۲ Integrated Thinking

^۳ Short-termism

^۴ Agency Theory

با این حال؛ پیامدهای گزارش‌گری یکپارچه بر بازدهی مالی، متأثر از محیط ریسک شرکت شامل محدودیت‌های مالی، مالکیت نهادی و فضای رقابتی است (Roberts et al., 2023). در این جهت؛ گزارش‌گری یکپارچه در بحران‌های نقدینگی، بر اساس نظریه تئوری نظم سلسله مراتبی^۱ با شفاف‌سازی دارایی‌های نامشهود و کاهش شکاف‌های اطلاعاتی، از بن‌بست اعتباری جلوگیری کرده و پایداری سودآوری را در شرایط دشوار تضمین می‌کند (Izzo et al., 2025). گزارش‌گری یکپارچه بر اساس نظریه هزینه‌های مبادلاتی^۲ با کاهش ریسک نکول و هزینه‌های تأمین سرمایه، در شرکت‌های دارای محدودیت مالی، ضرورت بیشتری یافته و منجر به تضمین سودآوری پایدار می‌گردد (Huang et al., 2024).

در تداوم واکاوی مؤلفه‌های محیط ریسک شرکت در هندسه پایداری مالی، ساختار مالکیت نهادی، بر اساس فرضیه نظارت کارآمد^۳ با تکیه بر تخصص و دیدگاه بلندمدت، گزارشگری یکپارچه را به سازوکاری انضباطی تبدیل می‌کند. این نظارت هوشمند با مهار رفتارهای کوتاه‌مدت مدیریتی، پایداری سودآوری و حیانت از ارزش شرکت را تضمین می‌نماید (Bushee & Noe, 2021). در واقع؛ مالکیت نهادی با اعتبارسنجی گزارشگری یکپارچه، از طریق تقویت حاکمیت شرکتی و کاهش هزینه‌های انتخاب معکوس، پایداری مدل کسب‌وکار را در برابر شوک‌ها تضمین می‌کند (Khoei, 2024).

در تحلیل مؤلفه‌های محیط ریسک، رقابت در بازار محصول می‌تواند بر تصمیمات راهبردی شرکت و پیامدهای عملکردی آن اثرگذار باشد و از این منظر، در بررسی پایداری عملکرد مالی اهمیت یابد (Habib et al., 2024). در چنین شرایطی، از منظر نظریه هزینه‌های مالکانه^۴ شرکت‌ها در افشای اطلاعات با نوعی موازنه میان منافع شفافیت و هزینه‌های بالقوه ناشی از در اختیار قرار گرفتن اطلاعات مرتبط برای رقبا مواجه‌اند. از این رو، سطح و محتوای افشای اطلاعات می‌تواند تحت تأثیر ملاحظات رقابتی شرکت قرار گیرد. در همین چارچوب، گزارشگری یکپارچه با ارائه تصویری جامع‌تر از مدل کسب‌وکار، منابع و سرمایه‌های سازمان، امکان ارائه اطلاعات مرتبط درباره فرایند ارزش‌آفرینی و ارتباط میان

^۱ Pecking Order Theory

^۲ Transaction Cost Theory

^۳ Efficient Monitoring Hypothesis

^۴ Proprietary Cost Theory

ابعاد مالی و غیر مالی عملکرد را فراهم می‌سازد (Mohd Simpol & Ali Khan, 2024). از منظر دیدگاه مبتنی بر منابع، شناسایی و بهره‌گیری مؤثر از منابع و قابلیت‌های سازمانی می‌تواند در تبیین عملکرد و مزیت رقابتی شرکت اهمیت داشته باشد؛ گزارشگری یکپارچه نیز بستری برای انعکاس این منابع و ارتباط آن‌ها با ارزش آفرینی شرکت فراهم می‌سازد (Izzo et al., 2025). افزون بر این، شواهد تجربی نشان می‌دهد که کیفیت بالاتر گزارشگری یکپارچه و افشای اطلاعات با پیامدهای اقتصادی و عملکردی شرکت ارتباط دارد و می‌تواند ارزیابی سرمایه‌گذاران و سایر ذی‌نفعان از وضعیت و چشم‌انداز شرکت را بهبود بخشد (Zennaro et al., 2024). در مجموع، در محیط‌های رقابتی، کیفیت گزارشگری و توانایی شرکت در ارائه اطلاعات مرتبط درباره منابع، عملکرد و فرایند ارزش آفرینی می‌تواند در تقویت ارتباط با ذی‌نفعان و حمایت از پایداری عملکرد مالی نقش داشته باشد (Loprevite et al., 2018; Phan et al., 2025).

بر این اساس؛ با وجود گسترش پژوهش‌های مرتبط با گزارشگری یکپارچه، بخش قابل توجهی از مطالعات پیشین عمدتاً بر بررسی آثار مستقیم این نوع گزارشگری بر ارزش شرکت، عملکرد یا تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران متمرکز بوده‌اند و توجه کمتری به شرایط و عوامل محیطی مؤثر بر رابطه میان گزارشگری یکپارچه و پایداری عملکرد مالی شده است. در نتیجه، هنوز به‌طور روشن مشخص نیست که آیا اثربخشی گزارشگری یکپارچه در تقویت پایداری عملکرد مالی شرکت‌ها در شرایط متفاوت محیطی و ریسکی یکسان است یا تحت تأثیر ویژگی‌هایی نظیر محدودیت‌های مالی، ساختار مالکیت نهادی و شدت رقابت در بازار محصول قرار می‌گیرد. بر این اساس، مسئله محوری پژوهش حاضر بررسی این موضوع است که گزارشگری یکپارچه چگونه بر پایداری عملکرد مالی شرکت‌ها تأثیر می‌گذارد و آیا این رابطه تحت تأثیر مثلث محیط ریسک، شامل محدودیت‌های مالی، مالکیت نهادی و رقابت در بازار محصول، تعدیل می‌شود؟ بررسی این مسئله از دو جنبه اهمیت دارد. از منظر نظری، اتخاذ رویکرد اقتضایی می‌تواند به درک دقیق‌تر شرایطی کمک کند که در آن گزارشگری یکپارچه اثربخشی بیشتری در حمایت از پایداری عملکرد مالی دارد و از این طریق، خلأ موجود در مطالعات مبتنی بر روابط مستقیم و تک‌بعدی را کاهش دهد. از منظر کاربردی نیز، بررسی این روابط در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌تواند شواهدی برای مدیران، سرمایه‌گذاران، نهادهای ناظر و سیاست‌گذاران بازار سرمایه

فراهم کند تا در طراحی سیاست‌های افشا، مدیریت ریسک و تصمیمات مرتبط با تأمین مالی و ساختار مالکیت، شرایط محیطی و ویژگی‌های خاص شرکت‌ها را نیز مدنظر قرار دهند. از این رو، نوآوری اصلی پژوهش حاضر در ارائه چارچوبی اقتضایی برای تبیین پایداری عملکرد مالی بر پایه گزارشگری یکپارچه و بررسی نقش تعدیل گر هم‌زمان سه مؤلفه محیط ریسک، شامل محدودیت‌های مالی، مالکیت نهادی و رقابت در بازار محصول، نهفته است. ساختار پژوهش شامل؛ پیشینه پژوهش، روش‌شناسی پژوهش، یافته‌ها و تحلیل نتایج و در نهایت نتیجه‌گیری و پیشنهادات است.

پیشینه پژوهش

عبدالحسین (Abdulhussein, 2025)، این پژوهش تأثیر گزارشگری یکپارچه بر سرمایه‌گذاران در اقتصادهای نوظهور را بررسی نموده و تبیین می‌کند که افشای منسجم، شکاف‌های اطلاعاتی را ترمیم می‌کند. با این حال، هزینه‌های پیاده‌سازی و ناهماهنگی الزامات، موانعی هستند که رفع آن‌ها نیازمند حمایت‌های قانونی و استانداردسازی بین‌المللی است.

زنارو و همکاران (Zennaro et al., 2024)، در مطالعه‌ای مبتنی بر فراتحلیل ۴۵ مقاله (۶۵۳ اندازه اثر)، مشخص شد ارتقای کیفیت افشا در گزارشگری یکپارچه، موجب تقویت ارزش بازار و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی می‌شود. این پژوهش با مهار فرصت‌طلبی مدیریت، دیدگاهی جامع از نقش این الگو در بهبود کارایی تصمیم‌گیری و ثبات مالی ارائه داد.

دگراف و استینز (De Graaff & Steens, 2023)، در مطالعه‌ای مبتنی بر تئوری‌های نهادی و مشروعیت در میان مدیران هلندی، نشان داد پذیرش گزارشگری یکپارچه عمدتاً تحت تأثیر ادراک مزایای ملموس، تجربیات موفق شرکت‌های دیگر و در نبود تجربه مستقیم، فشارهای بازار خارجی است؛ موضوعی که ضرورت تبیین دستاوردهای استراتژیک این الگو را تقویت می‌کند.

علی‌بالایی (Alibalai, 2026)، پژوهش حاضر نشان داد تعهد به مسئولیت اجتماعی، انگیزه‌های مدیران برای ساخت امپراتوری را سرکوب می‌کند؛ اثری که در شرایط محدودیت مالی و حضور مدیران بیش‌اعتماد شدت می‌یابد. همچنین، افشای فعالیت‌های اجتماعی ابزاری کارآمد برای مهار رفتارهای فرصت‌طلبانه و بهبود عملکرد مالی است.

داشی‌دغیم و همکاران (Dashee Dughaim et al., 2025)، در پژوهشی مبتنی بر مدل‌سازی معادلات ساختاری (۲۴۰ مدیر بورسی) مشخص نمودند که شفافیت در گزارشگری پایداری، محرک معنادار شاخص‌های مالی (بازده دارایی‌ها و سهم بازار) و متغیرهای غیرمالی (کارایی عملیاتی و یادگیری سازمانی) است که منجر به تقویت مزیت رقابتی و ارتقای پاسخگویی شرکت‌ها می‌گردد.

بدری‌گمچی و همکاران (Badri Gamchi et al., 2024)، در پژوهشی بر ۱۴۴ شرکت بورس تهران (۱۴۰۱-۱۳۹۵)، نشان داد استقرار گزارشگری یکپارچه از طریق ارتقای کیفیت سود و بازدارندگی مدیریت سود، به‌طور معناداری هزینه‌های نمایندگی را کاهش می‌دهد. این الگو به‌عنوان ابزاری استراتژیک برای هم‌راستاسازی منافع ذینفعان و تقویت اعتبار اطلاعات مالی در بازار سرمایه عمل می‌کند.

ایوانی و همکاران (Eivani et al., 2023)، این پژوهش در زمینه گزارشگری یکپارچه، شکاف دیدگاهی معناداری میان عرضه-کنندگان و متقاضیان اطلاعات در حوزه‌های نوآوری، مدیریت سود، حاکمیت و پاداش‌ها شناسایی کرد؛ هرچند در مباحث قانونی، اخلاقی و تعامل با ذینفعان توافق آراء وجود دارد. این نتایج بر ضرورت هماهنگ‌سازی ادراکات طرفین برای انعکاس انسجام در خلق ارزش تأکید می‌کند.

بدری‌گمچی و همکاران (Badri Gamchi et al., 2023)، در پژوهش به‌بررسی اثرات هم‌سویی گزارشگری مالی با الگوی یکپارچه در بازه ۱۳۹۵ تا ۱۳۹۹ در ۱۴۴ شرکت بورسی و بهره‌گیری از رگرسیون چندمتغیره به این نتایج دست‌یافته‌اند که الگوی گزارشگری یکپارچه با ارتقای شفافیت، تضادهای منافع و هزینه‌های نمایندگی را تقلیل می‌دهد. همچنین، گزارشگری یکپارچه با ارائه تصویری منسجم از پایداری کسب‌وکار، شکاف اطلاعاتی را پوشش داده و از طریق تسهیل پیش‌بینی‌های آگاهانه، منجر به کاهش هزینه سرمایه حقوق صاحبان سهام می‌گردد.

با جمع‌بندی مبانی نظری و یافته‌های پژوهش‌های داخلی و خارجی، می‌توان دریافت که رابطه گزارشگری یکپارچه و پایداری عملکرد مالی، به‌ویژه تحت تأثیر شرایط و ویژگی‌های محیطی شرکت، همچنان نیازمند بررسی بیشتری است. بر این اساس، پژوهش حاضر با هدف بررسی تأثیر گزارشگری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران انجام می‌شود. نوآوری پژوهش در اتخاذ رویکردی اقتضایی و

بررسی نقش تعدیل گر هم‌زمان محدودیت‌های مالی، مالکیت نهادی و رقابت در بازار محصول در این رابطه است. در نتیجه، چارچوب نظری و شواهد پیشین، مبنای تدوین فرضیه‌های پژوهش حاضر را فراهم می‌کنند. بر این اساس و با توجه به توضیحات بخش مقدمه و پیشینه‌های تجربی داخلی و خارجی، فرضیه‌های پژوهش حاضر به شرح زیر تدوین و آزمون می‌شوند؛

فرضیه اول: گزارش‌گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی تاثیر معناداری دارد.
فرضیه دوم: محدودیت مالی، تاثیر گزارش‌گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی را تعدیل می‌کند.
فرضیه سوم: مالکیت نهادی، تاثیر گزارش‌گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی را تعدیل می‌کند.
فرضیه چهارم: رقابت در بازار محصول، تاثیر گزارش‌گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی را تعدیل می‌کند.

روش

این پژوهش از لحاظ هدف، کاربردی و از نظر روش، توصیفی - همبستگی از نوع پس‌رویدادی می‌باشد. رویکرد پژوهش، خردگرایانه و بر پایه قدرت تفکر استوار است. داده‌های موردنیاز با استفاده از روش کتابخانه‌ای و اسنادکاوی از صورت‌های مالی شرکت‌ها از سامانه کدال و بگاه رسمی بورس و نرم افزار رهاورد نوین جمع‌آوری گردید. جامعه آماری شامل کلیه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد با توجه به تفاوت ماهیت و ویژگی‌های شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، امکان بررسی هم‌زمان تمامی شرکت‌ها فراهم نبود، ازاین‌رو؛ نمونه پژوهش با استفاده از روش غربالگری و اعمال معیارهای زیر انتخاب شد؛

(۱) شرکت طی دوره پژوهش، یعنی سال‌های ۱۳۹۳ تا ۱۴۰۲، در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته و فعال بوده باشد.

(۲) سال مالی شرکت به پایان اسفندماه منتهی شده باشد.

(۳) شرکت طی دوره مورد بررسی، سال مالی خود را تغییر نداده باشد.

۴) شرکت در زمره شرکت‌های فعال در حوزه واسطه‌گری مالی، شامل بانک‌ها، مؤسسات مالی، شرکت‌های سرمایه‌گذاری و لیزینگ، نباشد.

۵) سهام شرکت در هر سال از دوره پژوهش حداقل ۸۰ روز معاملاتی داشته باشد تا قابلیت اتکای قیمت بازار سهام، به‌ویژه برای محاسبه نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری (MTB)، فراهم شود.

۶) اطلاعات مورد نیاز برای محاسبه تمامی متغیرهای پژوهش طی کل دوره مورد بررسی برای شرکت در دسترس باشد.

جدول ۱. فرآیند انتخاب نمونه آماری

شرح	تعداد شرکت‌های حذف شده	تعداد شرکت‌های باقی‌مانده
کل شرکت‌های پذیرفته شده در بورس تا پایان سال ۱۴۰۲	-	۶۵۴
شرکت‌هایی که سال مالی آن‌ها به اسفند ختم نمی‌شود	(۹۰)	۵۶۴
شرکت‌هایی که طی دوره پژوهش سال مالی خود را تغییر داده‌اند	(۹۶)	۴۶۸
شرکت‌های فعال در حوزه واسطه‌گری مالی، شامل بانک‌ها، مؤسسات مالی، شرکت‌های سرمایه‌گذاری و لیزینگ	(۱۳۳)	۳۳۵
شرکت‌هایی که سهام آن‌ها در هر سال از دوره پژوهش حداقل ۸۰ روز معاملاتی نداشته است	(۸۹)	۲۴۶
شرکت‌هایی که اطلاعات مورد نیاز برای محاسبه متغیرهای پژوهش در کل دوره مورد بررسی برای آن‌ها در دسترس نبوده است	(۱۲۰)	۱۲۶
شرکت‌های عضو نمونه		۱۲۶

بعد از مدنظر قرار دادن کلیه معیارهای بالا تعداد ۱۲۶ شرکت به‌عنوان جامعه غربال‌گری شده باقیمانده است که تمامی آن‌ها به‌عنوان نمونه پژوهش انتخاب شده‌اند؛ بنابراین در بازه ۱۰ ساله (۱۳۹۳ تا ۱۴۰۲) مشاهدات به ۱۲۶۰ سال-شرکت (۱۰ سال $\times$ ۱۲۶ شرکت) که طریقه انتخاب آن‌ها در جدول (۱) قابل مشاهده است. درنهایت؛ آزمون فرضیه‌های مدل-

سازی های اقتصادسنجی با استفاده از توانمندی های تخصصی نرم افزارهای ایویوز و استتا به - اجرا درآمد است. این فرآیند نظام مند دقت در استخراج و تحلیل داده های ثانویه را در جهت دستیابی به نتایج معتبر تضمین می کند.

مدل و نحوه اندازه گیری متغیرهای پژوهش

چارچوب مفهومی این پژوهش بر پایه رویکرد تلفیقی از مدل های معتبر بین المللی بنا شده است و با توجه به ویژگی های بازار سرمایه ایران، بومی سازی و توسعه یافته اند. بر این اساس؛ به پیروی از مطالعات السید (Alsayed, 2024)، گیوکی و همکاران (Givkey et al., 2023) و لاپرویت و همکاران (Loprevite et al., 2018) فرضیه اول پژوهش مبنی تأثیر رویکرد گزارشگری یکپارچه اختیاری بر پایداری عملکرد مالی، از الگوی رگرسیون (۱) استفاده شده است؛

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 Size_{i,t} + \alpha_3 Leverage_{i,t} + \alpha_4 Growth_{i,t} + \alpha_5 MTB_{i,t} + \alpha_6 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

که در آن؛ $SFP_{i,t}$ ؛ پایداری عملکرد مالی شرکت i در سال t ؛ $IR_{i,t}$ ؛ گزارشگری یکپارچه برای شرکت i در سال t ؛ $Size_{i,t}$ ؛ اندازه شرکت i در سال t ؛ $Leverage_{i,t}$ ؛ اهرم مالی شرکت i در سال t ؛ $Growth_{i,t}$ ؛ نرخ رشد شرکت i در سال t ؛ $MTB_{i,t}$ ؛ ارزش شرکت i در سال t و $ROA_{i,t}$ ؛ بازده دارایی ها i در سال t ، است.

برای آزمون فرضیه دوم پژوهش مبنی بر نقش تعدیل گری محدودیت مالی بر تاثیر گزارشگری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی، به پیروی از مطالعات السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و پورحیدری و کوپائی حاجی (2024)، (Pourheydari & koopaee haji, 2010)، از الگوی رگرسیون (۲) استفاده شده است. در

مدل (۲)، $FC_{i,t}$ ؛ محدودیت مالی شرکت i در سال t است.

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 FC_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * FC_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

برای آزمون فرضیه سوم پژوهش مبنی بر نقش تعدیل گری مالکیت نهادی بر تاثیر گزارشگری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی، به پیروی از مطالعات السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و مرادزاده فرد و همکاران

(Moradzadehfard et al., 2009)، از الگوی رگرسیون (۳) استفاده شده است. در مدل (۳)، $INS_{i,t}$ ؛ مالکیت نهادی شرکت i در سال t است.

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 INS_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * INS_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

برای آزمون فرضیه چهارم پژوهش مبنی بر نقش تعدیل گری رقابت در بازار محصول بر تاثیر گزارشگری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی، مطالعات السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و خواجهی و همکاران (khajavi et al., 2024)، از الگوی رگرسیون (۴) استفاده شده است. در مدل (۴)، $LI_{i,t}$ ؛ رقابت در بازار محصول شرکت i در سال t است.

$$SFP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 IR_{i,t} + \alpha_2 LI_{i,t} + \alpha_3 (IR_{i,t} * LI_{i,t}) + \alpha_4 Size_{i,t} + \alpha_5 Leverage_{i,t} + \alpha_6 Growth_{i,t} + \alpha_7 MTB_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

که در مدل‌های پژوهش متغیرها عبارتند از؛ متغیر مستقل؛ در این پژوهش، گزارش‌گری یکپارچه ($IR_{i,t}$)؛ با پیروی از مطالعات السید (Alsayed, 2024) و گیوکی و همکاران (Givkey et al., 2023)، اقلام گزارش‌گری یکپارچه بر اساس معیارهای جدول (۲) به صورت ساختگی (صفر و یک) عملیاتی شدند؛ به طوری که مقدار یک نشان‌دهنده افشای اقلام و مقدار صفر نشان‌دهنده عدم افشای آن‌ها است. سپس؛ مطابق رابطه (۵)، میزان گزارش‌گری یکپارچه محاسبه می‌شود.

$$IR_{i,t} = \frac{1}{N} \sum_{t=1}^n X_{i,t} \quad (5)$$

در رابطه (۵)، $IR_{i,t}$ ؛ گزارش‌گری یکپارچه شرکت i و در سال t ؛ $X_{i,t}$ ؛ گزارش‌گری یکپارچه شرکت i و در سال t ، امتیاز یک اگر قلم مورد نظر i برای شرکت j گزارش شده باشد در غیر این صورت امتیاز صفر را می‌گیرد و N ؛ کل اقلام گزارش‌گری یکپارچه شرکت i و در سال t ، است. بر این اساس؛ مقدار این متغیر بین صفر تا ۱ مشخص می‌شود.

جدول ۲. اقلام گزارش‌گری یکپارچه

اطلاعات	اقلام	شرح
صورت‌های مالی	ترازنامه، صورت سود و زیان، صورت جریان وجوه نقد	
عملکرد مالی	سود خالص، درآمد، هزینه‌ها، و سود هر سهم.	

^۱ Dummy

اطلاعات	اقلام	شرح
مالی	وضعیت دارایی ها و بدهی ها	دارایی های جاری و غیرجاری، بدهی ها، حقوق صاحبان سهام و سرمایه.
	نسبت های مالی	نسبت بازده، نسبت بدهی به حقوق صاحبان سهام، نسبت نقدینگی و غیره
غیر مالی	اطلاعات زیست محیطی	مصرف منابع طبیعی: مانند مصرف انرژی، آب، مواد اولیه. انتشار کربن و آلاینده ها: تأثیرات شرکت بر تغییرات اقلیمی و گازهای گلخانه ای. مدیریت زباله: فرآیندهای مدیریت و کاهش تولید زباله. استفاده از انرژی تجدیدپذیر: سهم انرژی های پاک در فرآیندهای تولیدی و عملیاتی.
	اطلاعات اجتماعی	مسئولیت اجتماعی شرکت ها: پروژه های اجتماعی، حمایت از جوامع محلی، یا فعالیت های خیریه. رفاه کارکنان: شرایط کاری، آموزش، حقوق و مزایا، تنوع و شمول در نیروی کار. تعهد به مشتریان: کیفیت محصولات و خدمات، حقوق مصرف کنندگان. مشارکت در توسعه پایدار: نقشی که شرکت در حل مسائل اجتماعی و توسعه پایدار ایفا می کند.
غیر مالی	حاکمیت شرکتی	ساختار هیئت مدیره: ترکیب هیئت مدیره، تنوع اعضا، شفافیت در فرآیندهای تصمیم گیری. خط مشی ها و فرآیندهای نظارتی: کدهای اخلاقی، شیوه های ارزیابی و نظارت داخلی. ریسک های حاکمیتی: نحوه مدیریت ریسک ها، شفافیت در گزارشگری، اجتناب از فساد.
	استراتژی ها و اهداف بلندمدت	استراتژی های تجاری: اهداف رشد، توسعه بازار و افزایش بهره وری. استراتژی های پایداری: اهداف محیط زیستی و اجتماعی بلندمدت. نقش شرکت در صنایع و بازارهای جهانی: جایگاه استراتژیک و رقابتی شرکت در بازارهای جهانی.

اطلاعات	اقلام	شرح
مدیریت ریسک‌ها و فرصت‌ها	مدیریت ریسک‌های زیست‌محیطی و اجتماعی؛ شناسایی و کاهش ریسک‌های مرتبط با تغییرات اقلیمی، منابع طبیعی، و مسائل اجتماعی.	فرصت‌های نوآوری: فرصت‌های رشد از طریق نوآوری در محصولات، خدمات و فناوری‌های جدید.
	برنامه‌های آمادگی برای بحران؛ استراتژی‌های پیشگیری از بحران و تاب‌آوری سازمانی.	

متغیر وابسته در این پژوهش؛ پایداری عملکرد مالی ($SFP_{i,t}$): بر اساس مطالعه‌ی السید (Alsayed, 2024) و لاپرویت و همکاران (Loprevite et al., 2018)، اسکندری و عباسی (Eeskandari & Abasi, 2024)، در پژوهش حاضر برای محاسبه پایداری عملکرد مالی از نوسانات سود مطابق رابطه (۶)، استفاده شده است.

$$FPC = \frac{\sigma(Net Income_{i,t-\tau to t})}{Total Assets_{i,t-\tau}} \quad (6)$$

که در رابطه (۶)؛ FPC ؛ پایداری عملکرد مالی، $\sigma(Net Income_{i,t-\tau to t})$ ؛ انحراف معیار سود خالص شرکت طی ۵ سال اخیر و $Total Assets_{i,t-\tau}$ ؛ کل دارایی‌های ابتدای دوره ۵ ساله است. بر این اساس؛ مقادیر کمتر شاخص نشان‌دهنده پایداری بالاتر عملکرد مالی و نوسانات کمتر سود و مقادیر بالاتر شاخص نشان‌دهنده ناپایداری بیشتر عملکرد مالی و تغییرات شدید سود در طول زمان است.

متغیر تعدیلگر در این پژوهش محیط ریسک شرکت است که با استفاده از سه معیار محدودیت مالی، مالکیت نهادی و رقابت در بازار محصول اندازه‌گیری شده است که نحوه سنجش این متغیرها در ادامه بیان گردیده شده است.

(۱) محدودیت مالی ($FC_{i,t}$): محیط متفاوت اقتصادی ایران باعث گردیده تا مدل‌های ارائه شده در خارج از کشور نتوانند به درستی محدودیت مالی را در ایران پیش‌بینی نمایند. بنابراین در این پژوهش از مدل ارائه شده توسط مطالعات السید (Alsayed, 2024) و حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و پورحیدری و کوپائی حاجی (Pourheydari & koopaee haji, 2010)، به شرح رابطه (۷)، برای اندازه‌گیری وجود و یا عدم وجود محدودیت مالی استفاده گردیده است.

$$P = 3/20784K_1 + 1/80384K_2 + 1/61363K_3 + 0/50094K_4 + 0/16903K_5 - 0/39709K_6 - 0/12505K_7 + 0/33849K_8 + 1/42363K_9 \quad (7)$$

که در رابطه (۷): P : بحران مالی شرکت، K_1 : نسبت سود (زیان) قبل از بهره به کل دارایی‌ها، K_2 : نسبت سود (زیان) انباشته به کل دارایی‌ها، K_3 : نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها، K_4 : نسبت حقوق صاحبان سهام به بدهی‌ها، K_5 : نسبت سود (زیان) قبل از بهره و مالیات به فروش، K_6 : نسبت دارایی‌های جاری به بدهی‌های جاری، K_7 : نسبت سود خالص به فروش، K_8 : نسبت بدهی‌ها به کل دارایی‌ها، K_9 : اندازه شرکت است. در نهایت، با توجه به مقدار P ، شرکت‌ها از جهت بحران مالی دسته بندی می‌شوند. در این راستا، زمانی که $(P < 15/8907)$ باشد، شرکت در وضعیت بحران مالی قرار دارد و متغیر ساختگی ($D=1$) در نظر گرفته می‌شود. اما اگر $(P \geq 15/8907)$ باشد، متغیر ساختگی ($D=0$) در نظر گرفته می‌شود که نشان‌دهنده عدم وجود بحران مالی در شرکت است. این دسته‌بندی به تحلیل دقیق‌تر وضعیت مالی شرکت‌ها کمک می‌کند.

(۲) مالکیت نهادی ($INS_{i,t}$): در این پژوهش، به پیروی از مطالعات السید (Alsayed, 2024) و حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و مرادزاده‌فرد و همکاران (Moradzadehfard et al., 2009)، مالکیت نهادی از طریق نسبت سهامداران نهادی به مجموع سهام عادی شرکت در پایان دوره مالی محاسبه می‌شود. این شاخص به‌طور خاص درصد مالکیتی که سرمایه‌گذاران نهادی از سهام عادی شرکت دارند را نشان می‌دهد. سرمایه‌گذاران نهادی شامل نهادهای مالی بزرگی مانند بانک‌ها، شرکت‌های بیمه، صندوق‌های بازنشستگی و شرکت‌های سرمایه‌گذاری هستند که به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم در سهام شرکت‌ها سرمایه‌گذاری می‌کنند. برخلاف مالکیت فردی، سرمایه‌گذاران نهادی معمولاً به دنبال منافع بلندمدت و استراتژیک هستند و به دلیل ظرفیت بالای سرمایه‌گذاری و تأثیرگذاری در تصمیم‌گیری‌های شرکت، می‌توانند تأثیرات زیادی بر سیاست‌ها و عملکرد مالی آن‌ها بگذارند.

(۳) رقابت در بازار محصول ($LI_{i,t}$): به پیروی از پژوهش مطالعات السید (Alsayed, 2024) و حبیب و همکاران (Habib et al., 2024) و خواجوی و همکاران (khajavi et al., 2024)، برای اندازه‌گیری رقابت در بازار محصول از شاخص لرنر استفاده می‌شود. رقابت در بازار محصول با استفاده از شاخص لرنر برابر است با قیمت محصول شرکت منهای هزینه

نهایی تولید. این شاخص به صورت مستقیم ویژگی قدرت بازار است. از آنجایی که هزینه نهایی در پژوهش‌های تجربی قابل مشاهده نیست از اینرو، پژوهشگرانی نظیر بوث و نو (Bushee & Noe, 2021)، این شاخص را از طریق حاشیه قیمت - هزینه تقریب می‌زنند. شرکت‌هایی که در صنایع رقابتی تر هستند حاشیه سود کمتری دارند. شاخص لرنر بر حسب سود عملیاتی تقسیم بر فروش به شرح رابطه (۸) محاسبه شده است.

$$LI = \frac{Sales - COGS - SG\&A}{Sales} \quad (۸)$$

که در رابطه (۸)، $Sales$ ؛ فروش شرکت، $COGS$ ؛ بهای تمام شده کالای فروش رفته که شامل هزینه‌هایی است که برای تولید کالا یا خدمات فروخته شده توسط شرکت پرداخت شده‌اند، مثل هزینه مواد اولیه، دستمزد تولید و هزینه‌های مرتبط با فرآیند تولید است و $SG\&A$ هزینه‌های اداری، عمومی و فروش اشاره دارد که شامل هزینه‌هایی مانند تبلیغات، بازاریابی، حقوق کارکنان غیر تولیدی و سایر هزینه‌های غیرمستقیم است. در واقع؛ شاخص لرنر نشان‌دهنده‌ی قدرت بازار شرکت است و به‌طور خاص، میزان توانایی شرکت در تعیین قیمت محصول خود نسبت به هزینه‌های تولید آن را اندازه‌گیری می‌کند. اگر یک شرکت بتواند قیمت محصول خود را به‌طور قابل توجهی بالاتر از هزینه‌های تولید (که شامل هزینه‌های مستقیم تولید و هزینه‌های غیرمستقیم می‌شود) تعیین کند، نشان‌دهنده‌ی این است که این شرکت در بازار قدرت زیادی دارد و رقابت در بازار آن نسبتاً کمتر است. بنابراین، هرچه این شاخص بالاتر باشد، به این معنی است که شرکت در موقعیتی است که می‌تواند قیمت بالاتری برای محصولات خود بگیرد و از حاشیه سود بالاتری برخوردار است. برعکس، در بازارهای رقابتی‌تر، که فشار رقابتی بیشتر است، این شاخص به‌طور معمول پایین‌تر خواهد بود. زیرا شرکت‌ها مجبور به کاهش قیمت‌ها برای حفظ سهم بازار خود می‌شوند.

متغیرهای کنترلی پژوهش عبارتند از؛ اندازه شرکت ($Size_{i,t}$)، برابر است با لگاریتم طبیعی ارزش دفتری دارایی‌های شرکت در انتهای دوره مالی مورد بررسی است. اهرم مالی شرکت ($Leverage_{i,t}$)، برابر است با نسبت کل بدهی‌ها به مجموع دارایی‌های شرکت در انتهای دوره مالی مورد بررسی است. نرخ رشد شرکت ($Growth_{i,t}$)، برابر است با درصد

تغییر در فروش سالانه (t)، ارزش شرکت ($MTB_{i,t}$): برابر است با نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام^۱ به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام شرکت محاسبه می شود^۲، بازده دارایی-ها ($ROA_{i,t}$): که برابر با نسبت سود خالص بر مجموع ارزش دفتری دارایی های شرکت در انتهای دوره مالی اندازه گیری می شود.

یافته ها

نتایج آمار توصیفی متغیرهای تحقیق شامل مشاهداتی از ۱۲۶ شرکت در دوره زمانی ۱۰ ساله از سال ۱۳۹۳ تا ۱۴۰۲ است که در جدول (۲)، به تفکیک متغیرهای پژوهش بیان شده است. گزارش ارائه شده مربوط به با توجه به مشاهده داده های پرت در داده های اولیه، با اعمال دستور وینزورایز نسبت به ترمیم داده های پرت اقدام و آمار توصیفی بر این اساس تهیه شده است. نتایج آمار توصیفی متغیرهای تحقیق نشان می دهد که به طور کلی توزیع داده ها از وضعیت مناسبی برخوردار است. مطابق نتایج جدول (۳)، میانگین گزارش گری یکپارچه مالی برابر با ۰/۵۳، میانگین پایداری عملکرد مالی برابر با ۰/۰۷، میانگین مالکیت نهادی برابر با ۰/۴۰، میانگین رقابت در بازار محصول برابر با ۰/۲۳، میانگین اهرم مالی برابر با ۰/۵۷، میانگین رشد برابر با ۱/۵۳ و میانگین اندازه شرکت برابر با ۱۴/۵۲ می باشد. همچنین با توجه به این که متغیر محدودیت مالی از نوع متغیرهای مجازی (دارای دو مقدار صفر و یک) بوده و افشای آمار توصیفی برای آن ها متفاوت است، لیکن جدول فراوانی مربوط به این متغیر ها نیز جدول فوق ارائه گردیده است. براساس اطلاعات مندرج در این جدول، از بین ۱۲۶۰ مشاهده این پژوهش تعداد ۳۳۸ سال-شرکت دارای محدودیت مالی بوده که حدوداً معادل ۲۷ درصد از کل مشاهدات را تشکیل می دهد.

^۱ ارزش بازار حقوق صاحبان سهام از حاصل ضرب قیمت پایانی هر سهم در تعداد کل سهام منتشر شده، در پایان هر سال مالی محاسبه شده است.

^۲ مقدار بالاتر نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری بیانگر ارزیابی بالاتر بازار از ظرفیت رشد و چشم اندازهای آتی شرکت نسبت به ارزش دفتری آن است

جدول ۳. آمار توصیفی پژوهش

متغیر	نماد	مشاهدات	میانگین	میان	انحراف	کمترین	بیشترین
					معیار		
گزارشگری یکپارچه مالی	IR	۱۲۶۰	۰/۵۳	۰/۵۵	۰/۲۰	۰/۰۱	۰/۹۵
پایداری عملکرد مالی	SFP	۱۲۶۰	۰/۰۷	۰/۰۴	۰/۲۷	۰/۰۰۸	۰/۹۸
مالکیت نهادی	INS	۱۲۶۰	۰/۴۰	۰/۳۳	۰/۲۲	۰/۰۰۰	۰/۸۲
رقابت در بازار محصول	LI	۱۲۶۰	۰/۲۳	۰/۲۳	۰/۱۱	۰/۰۰۰۸	۰/۴۹
اهرم مالی	LEV	۱۲۶۰	۰/۵۷	۰/۵۷	۰/۲۱	۰/۲۳	۰/۸۲
رشد	Growth	۱۲۶۰	۱/۵۳	۱/۳۴	۰/۶۶	۰/۵۴	۲/۷
اندازه شرکت	SIZE	۱۲۶۰	۱۴/۵۲	۱۴/۲۵	۱/۵۹	۱۰/۵۰	۲۰/۷۸
ارزش شرکت	MTB	۱۲۶۰	۴/۲۳۴	۳/۶۹۲	۳/۴۸۱	۱/۰۶۲	۱۶/۹۱۱
بازده دارایی‌ها	ROA	۱۲۶۰	۰/۱۹۰	۰/۱۶۶	۰/۱۴۵	-۰/۰۰۳	۰/۴۸۵
محدودیت مالی	FC		فراوانی	درصد فراوانی			
		صفر	یک	صفر	یک		
		۹۲۲	۳۳۸	۷۳	۲۷		

برای آزمون فرضیه‌های تحقیق از رگرسیون خطی چندگانه استفاده شده است. در ابتدا قبل از برآزش الگو لازم است، برای جلوگیری از رگرسیون کاذب و اطمینان آزمون‌های تشخیصی انجام شود. لذا؛ در این پژوهش برای بررسی پایایی متغیرها از آزمون لوین، لین و چاو استفاده شده و تمام متغیرها تحقیق در سطح مانا هستند^۱، اما، در جهت تخمین مدل‌های پژوهش آزمون‌های اف-لیمر، آزمون بروش-پاگان-گادفری و آزمون والدویج انجام و نتایج آن در جدول (۴) بیان شده است.

جدول ۴. آزمون‌های تشخیصی مدل‌های پژوهش

^۱ -Levin, Lin and Chu

^۲ - بلحاظ محدودیت ارایه فضا در مقاله نتایج با درخواست خوانندگان مقاله در اختیار گذاشته می‌شود.

آزمون	مدل (۱)	مدل (۲)	مدل (۳)	مدل (۴)
	آماره (احتمال)	آماره (احتمال)	آماره (احتمال)	آماره (احتمال)
چاو	نتیجه روش ۱۰/۳۶ (۰/۰۰۰)	نتیجه روش ۱۱/۱۴ (۰/۰۰۰)	نتیجه روش ۱۱/۵۲ (۰/۰۰۰)	نتیجه روش ۱۱/۳۳ (۰/۰۰۰)
هاسمن	اثرات ثابت ۱۵/۰۹ (۰/۰۱۲)	اثرات ثابت ۱۶/۲۸ (۰/۰۰۸)	اثرات ثابت ۱۶/۸۸ (۰/۰۱۹)	اثرات ثابت ۱۶/۶۷ (۰/۰۱۳)
بروش - پاگان - گادفری	همسانی واریانس ۲/۲۶ (۰/۱۵۹)	همسانی واریانس ۲/۴۱ (۰/۱۲۴)	همسانی واریانس ۲/۳۲ (۰/۱۶۲)	همسانی واریانس ۲/۱۲ (۰/۱۶۰)
والدریج	عدم خودهمبستگی ۱/۳۴ (۰/۳۴۷)	عدم خودهمبستگی ۱/۵۶ (۰/۴۵۷)	عدم خودهمبستگی ۱/۸۹ (۰/۲۳۶)	عدم خودهمبستگی ۱/۷۸ (۰/۳۲۴)

با توجه به نتایج جدول (۴)، آماره دوربین-واتسون مدل (۱)، برابر $1/73$ ، نبود خودهمبستگی را تایید می‌کند. همچنین؛ مقادیر متغیرهای پژوهش، تورم واریانس (VIF) کمتر از ۵ است و نشان‌دهنده آن است هم‌خطی بین متغیرها وجود ندارد. سطح احتمال آماره اف-فیشر کمتر از ۵ درصد است و گویای اعتبار کلی مدل توان تبیین مناسب متغیرهای مستقل است. در میان متغیرهای کنترلی؛ اندازه و ارزش شرکت اثر مثبت و اهرم مالی و بازده دارایی‌ها اثر منفی معناداری بر متغیر وابسته داشته‌اند.

جدول ۴. نتایج آزمون فرضیه‌های اول

مدل (۱)				نماد	متغیر
VIF	احتمال	آماره t	ضریب		
---	۰/۰۰۰	۳/۵۲۱	۰/۰۲۵	C	مقدار ثابت
۱/۴۵	۰/۰۰۷	۲/۶۶۲	۰/۰۶۲	IR	گزارش‌گری یکپارچه
۱/۶۲	۰/۰۱۲	۲/۴۲۳	۰/۰۰۷	SIZE	اندازه شرکت
۱/۷۲	۰/۰۰۲	-۳/۰۱۲	-۰/۰۷۱	LEV	اهرم مالی
۱/۸۹	۰/۲۲۶	۱/۲۰۲	۰/۰۰۹	Growth	رشد
۱/۹۵	۰/۰۰۵	۳/۳۲۱	۰/۰۰۱	MTB	ارزش شرکت
۲/۰۱	۰/۰۰۸	-۲/۳۹۲	-۰/۰۴۳	ROA	بازده دارایی‌ها
کنترل شده				سال- صنعت	
$R^2=۰/۵۲$		$D.W=۱/۷۳$		$F(prob)=۱/۶۸(۰/۰۰۰)$	

همچنین؛ نتایج تخمین مدل (۱)، در جدول (۴) نشان می‌دهد که ضریب متغیر گزارش-گری یکپارچه برابر با ۰/۰۶۲ و آماره t معادل ۲/۶۶ و سطح معناداری ۰/۰۰۷ که کمتر از ۵ درصد است که معرف تاثیر مثبت و معناداری بر پایداری عملکرد مالی است. این نتیجه نشان می‌دهد که شفافیت برآمده از تلفیق اطلاعات مالی و غیرمالی، اعتماد ذینفعان را جلب کرده و به ثبات سودآوری شرکت‌ها و حفظ پایداری عملکرد مالی شرکت منجر شده است. بنابراین؛ فرضیه اول رد نمی‌شود.

با توجه به نتایج جدول (۵)، آماره دوربین-واتسون مدل‌های (۲) تا (۴)، به ترتیب؛ برابر ۱/۷۶، ۱/۷۹ و ۱/۸۱، عدم خودهمبستگی را تایید می‌کند. همچنین؛ مقادیر متغیرهای پژوهش، تورم واریانس (VIF) کمتر از ۵ است و نشان‌دهنده آن است هم‌خطی بین متغیرها وجود ندارد. سطح احتمال آماره اف-فیشر کمتر از ۵ درصد است و گویای اعتبار کلی مدل‌ها توان تبیین مناسب متغیرهای مستقل است. در میان متغیرهای کنترلی؛ اندازه و ارزش شرکت اثر مثبت و اهرم مالی و بازده دارایی‌ها اثر منفی معناداری بر متغیر وابسته در سه مدل داشته است.

در جدول (۵)، نتایج تخمین مدل (۲) نشان می‌دهد که ضریب متغیر محدودیت مالی برابر با ۰/۱۰۵- و آماره t معادل ۳/۲۴- و سطح معناداری ۰/۰۰۱ و متغیر تعاملی محدودیت مالی $\times$ گزارش‌گری یکپارچه برابر با ۰/۰۴۲- و آماره t معادل ۳/۴۷- و سطح معناداری ۰/۰۰۹ که کمتر از ۵ درصد است که اثر تعدیل‌گری تایید می‌شود. این نتیجه نشان می‌دهد که محدودیت مالی اثر گزارش‌گری یکپارچه را بر پایداری عملکرد مالی را تضعیف می‌کند. بنابراین؛ فرضیه دوم رد نمی‌شود. اما؛ نتایج تخمین مدل (۳) نشان می‌دهد که ضریب متغیر مالکیت نهادی برابر با ۰/۰۰۸ و آماره t معادل ۰/۲۱ و سطح معناداری ۰/۸۲ و متغیر تعاملی مالکیت نهادی $\times$ گزارش‌گری یکپارچه برابر با ۰/۰۰۷ و آماره t معادل ۰/۱۰ و سطح معناداری ۰/۹۱ که بیشتر از ۵ درصد است که اثر تعدیل‌گری در مورد مالکیت نهادی تایید نمی‌شود. این نتیجه نشان می‌دهد که مالکیت نهادی نقش نظارتی فعالی بر اثر گزارش‌گری یکپارچه را بر پایداری عملکرد مالی نداشته و فرضیه سوم تایید نمی‌شود.

همچنین؛ نتایج تخمین مدل (۴) نشان می‌دهد که ضریب متغیر رقابت در بازار برابر با ۰/۰۰۶ و آماره t معادل ۳/۵۴ و سطح معناداری ۰/۰۰۱ و متغیر تعاملی رقابت در بازار $\times$ گزارش‌گری یکپارچه برابر با ۰/۰۰۹ و آماره t معادل ۳/۱۵ و سطح معناداری ۰/۰۰۸ که

کمتر از ۵ درصد است که اثر تعدیل گری در مورد رقابت در بازار تایید می شود. این نتیجه نشان می دهد که رقابت در بازار اثر گزارشگری یکپارچه را بر پایداری عملکرد مالی را تقویت کرده و این معرف آن است که فرضیه چهارم رد نمی شود.

جدول ۵. نتایج تعدیل گری محیط ریسک در قالب آزمون فرضیه های دوم تا چهارم

متغیر	نماد	مدل (۲)			مدل (۳)			مدل (۴)		
		ضریب	آماره t	احتمال	VIF	ضریب	آماره t	احتمال	VIF	ضریب
مقدار ثابت	C	۰/۰۵	۳/۰۲	۰/۰۰۰	---	۰/۰۵	۳/۶۰	۰/۰۰۰	---	۳/۱۵
گزارش گری یکپارچه	IR	۰/۰۵۲	۳/۵۴	۰/۰۰۸	۱/۴۵	۰/۰۶۲	۳/۷۸	۰/۰۰۷	۱/۴۵	۲/۹۸
محدودیت مالی	FC	-۰/۱۰۵	-۳/۲۴	۰/۰۰۱	۱/۶۷	---	---	---	---	---
گزارش گری یکپارچه × محدودیت مالی	IR × FC	-۰/۰۴۲	-۳/۴۷	۰/۰۰۹	۱/۹۸	---	---	---	---	---
مالکیت نهادی	INS	---	---	---	---	۰/۰۰۸	۰/۲۱	۰/۸۲	۱/۸۲	---
گزارش گری یکپارچه × مالکیت نهادی	INS × IR	---	---	---	---	۰/۰۰۷	۰/۱۰	۰/۹۱	۱/۹۳	---
رقابت در بازار	LI	---	---	---	---	---	---	---	---	۳/۵۴
گزارش گری یکپارچه × رقابت در بازار	LI × IR	---	---	---	---	---	---	---	---	۳/۱۵
اندازه شرکت	SIZE	۰/۰۰۶	۲/۲۰	۰/۰۰۲	۱/۶۲	۰/۰۰۷	۲/۳۹	۰/۰۱	۱/۶۲	۲/۴۱
اهرم مالی	LEV	-۰/۰۰۶	-۲/۹۵	۰/۰۰۹	۱/۷۲	-۰/۰۰۷	-۳/۰۶	۰/۰۰۲	۱/۷۲	-۳/۰۳
رشد	Growth	۰/۰۱۳	۱/۷۶	۰/۰۰۷	۱/۸۹	۰/۰۱۳	۱/۲۸	۰/۱۹	۱/۸۹	۱/۱۰
اندازه شرکت	MTB	۰/۰۰۲	۳/۳۴	۰/۰۰۴	۱/۹۹	۰/۰۰۳	۳/۴۴	۰/۰۰۳	۱/۹۸	۳/۲۹
بازده دارایی ها	ROA	-۰/۰۳۲	-۲/۵۹	۰/۰۱۲	۲/۱۲	-۰/۰۳۱	-۲/۳۹	۰/۰۱۴	۲/۱۱	-۲/۲۳
سال - صنعت		کنترل شد			کنترل شد			کنترل شد		
		F(prob)=۶/۵۱(۰/۰۰۰) R ² =۰/۴۷			F(prob)=۵/۵۸(۰/۰۰۰) R ² =۰/۴۹			F(prob)=۵/۴۳(۰/۰۰۰) R ² =۰/۵۴		
		D.W=۱/۷۶			D.W=۱/۷۹			D.W=۱/۸۱		

بحث و نتیجه گیری

در دنیای پرتلاطم مالی امروز، پایداری عملکرد دیگر تنها یک هدف حسابداری نیست، بلکه بقای سازمان در گروی شفافیتی است که از مرز ارقام عبور کند. این پژوهش با رویکردی اقتضایی نشان داد که گزارش گری یکپارچه صرفاً یک الزام افشا نیست، بلکه ابزاری

استراتژیک برای ثبات بخشی به عملکرد مالی شرکت ها است و این اثر گذاری در خلا رخ نمی دهد، بلکه در تعامل با مثلث محیط ریسک است. بر این اساس؛ در این پژوهش مدل - سازی اقتضایی پایداری عملکرد مالی بر پایه گزارش گری یکپارچه؛ واکاوی نقش تعدیل گر مثلث محیط ریسک شرکت در بازده زمانی ۱۳۹۳ تا ۱۴۰۲ برای ۱۲۶ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران بررسی شده است. نتایج پژوهش نشان داد که گزارش گری یکپارچه تاثیر مثبت و معناداری بر پایداری عملکرد مالی دارد. در واقع این نتیجه با تئوری علامت دهی و تئوری ذینفعان کاملاً هم خوانی دارد. چراکه افزایش شفافیت در گزارشگری اطلاعات مالی و غیر مالی، از طریق تقلیل عدم تقارن اطلاعاتی میان مدیریت و سرمایه گذاران، منجر به کاهش ریسک ادراک شده و در نتیجه جلب اعتماد فعالان بازار می گردد. این امر به نوبه خود منجر به تعدیل نوسانات عملکرد مالی و ایجاد ثبات در بازدهی شرکت می شود. بر این اساس؛ نتایج فرضیه اول با مطالعات مطالعات السید (Alsayed, 2024)، برندی و استارک (۲۰۲۳)، بارتا و همکاران (Barth et al., 2022)، لاپرویت و همکاران (Loprevite et al., 2018)، گیوکی و همکاران (Givkey et al., 2023) و آشتاب و دهقان (Ashtab & Dehghan, 2023) هم سو می باشد. در ادامه؛ تفسیر نظری نتایج بر اساس مدل های تعدیل گر، نشان دهنده این واقعیت است که اثر گذاری گزارش گری یکپارچه بر پایداری عملکرد مالی، در یک فضای در خلأ رخ نمی دهد و به شدت تحت تاثیر اقتضات محیطی شرکت است. به طوری که؛ نتایج نشان داد که محدودیت مالی به عنوان یک نیروی بازدارنده عمل کرده و چالش های نقدینگی و دشواری در تامین مالی، اعتبار پیام های مثبت گزارش گری را نزد ذینفعان مخدوش کرده و مانع از آن می شود که شفافیت اطلاعاتی به ثبات در عملکرد منجر شود، در واقع؛ محدودیت مالی اثرات سازنده گزارش گری یکپارچه را سرکوب می کند. نتایج فرضیه دوم با مطالعات ایزو و همکاران (Izzo et al., 2025)، هانگ و همکاران (Huang et al., 2024)، السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024)، روبرت و همکاران (Roberts et al., 2023) و پورحیدری و کوپائی حاجی (Pourheydari & koopae haji, 2010) هم سو است. اما، مالکیت نهادی ضلع دوم مثلث محیط ریسک شرکت نقش تعدیل گر معناداری بر اثر گزارش گری یکپارچگی بر پایداری عملکرد مالی نداشته است. این نتیجه بیانگر آن است که در ساختار مورد پژوهش، سهامداران نهادی با رویکردهای منفعلانه یا تمرکز بر سودهای کوتاه مدت

نتوانسته است، اثر گزارش‌گری یکپارچگی بر پایداری عملکرد مالی را ارتقاء دهند. نتایج فرضیه سوم با مطالعات السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024)، بوش و نو (Bushee & Noe, 2021) و مرادزاده‌فرد و همکاران (Moradzadehfard et al., 2009) هم‌سو نیست. در نهایت؛ متغیر تعدیل‌گر رقابت در بازار به‌عنوان یک بازوی تقویت‌کننده شناسایی شده و مطابق با نظریه‌های کارآیی بازار، رقابت فزاینده با ایجاد فشار نظارتی مضاعف، مدیران را مجاب می‌کند تا از گزارش‌گری یکپارچه به‌عنوان ابزاری استراتژیک برای تمایز و پایداری استفاده کنند، که این امر پیوند میان افشای اطلاعات و ثبات عملکرد مالی را مستحکم‌تر می‌سازد و نتایج فرضیه چهارم با مطالعات پن و همکاران (Phan et al., 2025)، السید (Alsayed, 2024)، حبیب و همکاران (Habib et al., 2024)، مودسیمپول و علی‌خان (MohdSimpol & Ali, 2024) و خواجوی و همکاران (Khajavi et al., 2024) هم‌سو است.

مطابق نتایج فرضیه اول پژوهش پیشنهاد می‌شود که سازمان بورس اوراق بهادار با تدوین «چارچوب بومی گزارش‌گری یکپارچه»، شرکت‌ها را به ارائه جامع اطلاعات مالی و غیرمالی ترغیب نماید. این رویکرد از طریق کاهش عدم‌تقارن اطلاعاتی، منجر به جلب اعتماد سرمایه‌گذاران و ایجاد ثبات در عملکرد بلندمدت سازمان‌ها خواهد شد و با توجه به نتایج فرضیه دوم به مدیران ارشد توصیه می‌شود در کنار ارتقای شفافیت، بر «بهینه‌سازی ساختار سرمایه» و «تأمین منابع نقدینگی پایدار» تمرکز نمایند. بدون رفع محدودیت‌های مالی، شفافیت اطلاعاتی به تنهایی نمی‌تواند منجر به پایداری عملکرد شود و اثرات مثبت گزارش‌گری سرکوب خواهد شد. همچنین؛ با توجه به نتایج فرضیه چهارم به شرکت‌های فعال در محیط‌های رقابتی توصیه می‌شود از این نوع گزارش‌گری به‌عنوان یک «ابزار استراتژیک برای تمایز» استفاده کنند. این اقدام منجر به ارتقای جایگاه رقابتی، کاهش ریسک ادراک‌شده توسط بازار و جذب بهینه سرمایه می‌گردد.

اما؛ برای پژوهش‌های آتی برای بررسی ویژگی‌های روان‌شناختی مدیران: پیشنهاد می‌شود اثر ویژگی‌های شخصیتی (مانند ریسک‌پذیری یا بیش‌اطمینانی) مدیران بر کیفیت گزارش‌گری یکپارچه بررسی شود؛ چراکه تصمیمات مدیریتی در ارائه اطلاعات شفاف، به شدت تحت تأثیر سوگیری‌های شناختی فردی است. در جهت بررسی شوک‌های ژئوپلیتیک: واکاوی تأثیر تنش‌های ژئوپلیتیک بر پایداری مالی توصیه می‌شود؛ زیرا در

محیط‌های متلاطم، اثر گزارشگری یکپارچه بر جلب اعتماد سرمایه‌گذاران ممکن است تحت تأثیر ریسک‌های سیستماتیک محیطی تغییر کند. همچنین برای بررسی تحلیل عمیق مالکیت نهادی: بررسی علل انفعال سهامداران نهادی و موانع نظارتی آنان ضرورت دارد تا مشخص شود چرا در برخی ساختارها، حضور نهادها منجر به تقویت نظارت بر کیفیت گزارشگری نمی‌گردد. در راستای تأثیر متغیرهای محیطی و قانونی، پیشنهاد می‌شود که: بررسی اثر قوانین نظارتی جدید و الزامات قانونی در کشورهای مختلف در مورد گزارشگری یکپارچه پیشنهاد می‌شود تا مشخص گردد تا چه حد «اجبار قانونی» در مقابل «تمایل داوطلبانه» بر کیفیت گزارش‌ها اثرگذار است.

در نهایت؛ پژوهش حاضر علی‌رغم تلاش برای دقت در تحلیل‌ها، با محدودیت‌های متعددی مواجه بود (از جمله؛ ۱) دشواری در سنجش دقیق شاخص‌های گزارشگری یکپارچه به دلیل ماهیت کیفی افشاگری‌ها، احتمال سوگیری ارزیاب را افزایش داده است. علاوه بر این، اتکا به داده‌های ثانویه استخراج شده از سامانه کدال، باعث شد تا کیفیت تحلیل‌ها متأثر از میزان شفافیت و صحت گزارش‌های منتشر شده توسط شرکت‌ها باشد. ۲) تعمیم‌یافتگی نتایج به دلیل تمرکز بر ۱۲۶ شرکت در بازه زمانی ۱۳۹۳ تا ۱۴۰۲، نیازمند احتیاط در استنباط‌های کلی است. ۳) احتمال وجود متغیرهای حذف‌شده (مانند استراتژی‌های پنهان مدیریتی) و چالش هم‌بستگی متقابل میان گزارشگری و پایداری عملکرد، از محدودیت‌های متدولوژیک این مطالعه است که می‌تواند بر تفسیرهای علّیتی اثر بگذارد.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان این مقاله تعارض منافع ندارد.

سپاسگزاری

از همه پژوهشگران و خبرگان که در جمع‌آوری اطلاعات کمک نموده‌اند، تشکر و قدردانی می‌نمایم.

ORCID

Ali Aghanasiri



<http://orcid.org/0009-0003-8390-0409>

Maryam Emamimibody



<http://orcid.org/0000-0001-6210-8007>

منابع

- اسکندری، علیرضا و عباسی، لیلا. (۱۴۰۳). نقش سیستم های کنترل داخلی بر اطمینان پایداری عملکرد مالی. چشم انداز حسابداری و مدیریت، ۲۱(۹۴)، ۲۳۴-۲۵۳.
- ایوانی، فرزاد، عبدی، حدیث، خیراللهی، فرشید و مریدی، نسرين. (۱۴۰۲). مقایسه انتظارات تهیه کنندگان و استفاده کنندگان گزارش های مالی از گزارشگری مالی یکپارچه. مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۲۰(۷۸)، ۱۹۱-۲۲۰. doi: 10.22054/qjma.2023.73639.2459
- آشتاب، علی و دهقان، بیتا. (۱۴۰۲). تاثیر گزارشگری یکپارچه بر کیفیت سود با تاکید بر هزینه های نمایندگی. دانش حسابداری مالی، ۱۰(۲)، ۹۷-۱۱۷. doi: 10.30479/jfak.2023.18981.3104
- بدری گمچی، حسن، حسنی، محمد، یعقوب نژاد، احمد و رحمانی نیا، احسان. (۱۴۰۱). پیامدهای ارزشی همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران. مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۹۷-۱۳۰. doi: 10.22054/qjma.2023.71385.2424
- بدری گمچی، حسن، حسنی، محمد، یعقوب نژاد، احمد و رحمانی نیا، احسان. (۱۴۰۳). تاثیر هم گرایی گزارشگری به سمت چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی. بررسی های حسابداری و حسابرسي، ۳۱(۲)، ۲۵۹-۲۸۹. doi: 10.22059/acctgrev.2024.370836.1008901
- پورحیدری، امید و کویایی حاجی، مهدی. (۱۳۸۹). پیش بینی بحران مالی شرکت ها با استفاده از مدل مبتنی بر تابع تفکیکی خطی. نشریه پژوهش های حسابداری مالی، ۲(۱)، ۳۳-۴۶.
- خواجهوی، شکراله، ویسی حصار، ثریا و علی، غیوری مقدم. (۱۴۰۳). نقش تعدیل کنندگی سرمایه گذاران نهادی و رقابت در بازار محصول بر اثر خوانایی گزارش های مالی بر هزینه سرمایه. پیشرفت های حسابداری، ۱۶(۱)، ۱۷۵-۲۰۷. doi: 10.22099/jaa.2024.49285.2400
- داشی دغیم، علاء، آقایی چادگانی، آرزو، دهیرب الربیعی، م. سمیر و محمد، علیمزادی. (۱۴۰۱). تاثیر ابعاد گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی و غیرمالی شرکت های تولیدی و غیرتولیدی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار. مدیریت پویا و تحلیل کسب و کار، ۴(۱)، ۲۹۶-۳۱۰. doi: 10.61838/dmbaj.188
- علی بالائی، مهدی. (۱۴۰۵). تاثیر مسئولیت اجتماعی شرکت بر ساخت امپراتوری مدیریتی: نقش تعدیل گر محدودیت های مالی و اعتماد به نفس بیش از حد مدیران. مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۲۰۶(۱)، ۲۷۱-۲۸۴. doi: 10.22054/qjma.2026.88457.2717

گیوکی، اکبر، گرکز، منصور، صفری گرایلی، مهدی، معطوفی، علیرضا. (۱۴۰۳). تدوین الگوی گزارشگری یکپارچه، دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۱۳(۲)، ۱۵۳-۱۶۷.
https://www.jmaak.ir/article_22269.html

مرادزاده فرد، مهدی، ناظمی اردکانی، مهدی، غلامی، رضا و فرزانی، حجت‌اله. (۱۳۸۸). بررسی رابطه بین مالکیت نهادی سهام و مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۱۶(۲).
 ۲۰.۱۰۰۱.۱.۲۶۴۵۸۰۲۰.۱۳۸۸.۱۶.۲.۱۳.۰

References

- Abdullhussein, A. Z. (2025). The effect of integrated reporting on investors' decisions in emerging financial markets. *SRJEBM*, 5(2), 1-6. <https://doi.org/10.47310/srjebm.2025.v05i02.011>
- Alsayed, H. (2024). The impact of preparing integrated reports on risk management to evaluate performance and enhance investor confidence in Saudi non-financial companies. *Migration Letters*, 21(8), 89-104. <https://doi.org/10.59670/ml.v21i8.10879>
- Barth, M. E., Cahan, S. F., Chen, L., & Venter, E. R. (2022). The economic consequences associated with integrated reporting quality. *European Accounting Review*, 31(1), 1-29. <https://doi.org/10.1080/09638180.2016.1157162>
- Bernardi, C., & Stark, A. W. (2023). Environmental, social and governance disclosure, integrated reporting, and firm value. *Accounting and Business Research*, 53(2), 123-152. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1432400>
- Bushee, B. J., & Noe, C. F. (2021). Corporate disclosure practices, institutional investors, and stock return volatility. *Journal of Accounting Research*, 59(3), 731-776. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12353>
- De Graaff, B., & Steens, B. (2023). Integrated reporting: Exploring supervisory board members' perspectives on the motives, drivers and benefits. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 19(2), 191-225. <https://doi.org/10.1108/JAOC-02-2021-0017>
- Habib, A., Ranasinghe, D., & Perera, A. (2024). Business strategy and strategic deviation in accounting, finance, and corporate governance: A review of the empirical literature. *Accounting and Finance*, 64(1), 129-159. <https://doi.org/10.1111/acfi.13131>
- Huang, S., Pan, D., Zhong, S., & Cao, Z. (2025). Corporate disclosure quality and financing constraints: Evidence from Chinese listed companies. *International Review of Financial Analysis*, 107, Article 104621. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2025.104621>
- Izzo, T., Russo, A., & Risaliti, G. (2025). Integrated reporting, stakeholders' perspective and sustainable disclosure: Systematic insights from empirical research. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 32(6), 4978-5005. <https://doi.org/10.1002/csr.3212>
- Khoa, T. L. N. (2024). Ownership structure, financial reporting quality and the role of audit quality: an empirical study in Vietnam. *Economics, Finance and Management Review*, (2 (18)), 24-35. <https://doi.org/10.36690/2674-5208-2024-2-24-35>

- Lai, A., Melloni, G., & Stacchezzini, R. (2018). Integrated reporting and narrative accountability: The role of preparers. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(5), 1381–1405. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2016-2674>.
- Loprevite, S., Ricca, B., & Rupo, D. (2018). Performance sustainability and integrated reporting: Empirical evidence from mandatory and voluntary adoption contexts. *Sustainability*, 10(5), 1351. <https://doi.org/10.3390/su10051351>
- Mohd Simpol, M. S., & Ali Khan, M. N. A. (2024). Determinants and future directions of integrated reporting: A systematic review and research agenda. *Journal of Logistics, Informatics and Service Science*, 11(11), 342–365. <https://doi.org/10.33168/JLISS.2024.1119>.
- Phan, N. M., Phan, H. T., VO, N. V., Le, T. A., & VO, T. T. T. (2025). The ability to apply integrated reporting and firm performance of listed enterprises through auditors' perspectives. *International Journal of Knowledge and Systems Science*, 16(1), 1–25. <https://doi.org/10.4018/IJKSS.388563>
- Roberts, R., Jang, D., & Mubako, G. (2023). Pandemic risk disclosure in integrated reports: After COVID-19 is hindsight 2020? *Accounting and Finance*, 63(2), 1739–1758. <https://doi.org/10.1111/acfi.12925>
- Zennaro, G., Corazza, G., & Zanin, F. (2024). The effects of integrated reporting quality: A meta-analytic review. *Meditari Accountancy Research*, 32(7), 197–235. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-09-2023-2175>

References [In Persian]

- Alibalai, M. (2026). The impact of corporate social responsibility on managerial empire building: The moderating role of financial constraints and managerial overconfidence. *Empirical Studies in Financial Accounting*. doi: ۱۰.۲۲۰۵۴/qjma.۲۰۲۶.۸۸۴۵۷.۲۷۱۷. [In Persian]
- Ashtab, A. and Dehghan, B. (2023). The Effect of Integrated Reporting on Earnings Quality with Emphasis on Agency Costs. *Financial Accounting Knowledge*, ۱۰(۴), ۹۷-۱۱۷. doi: ۱۰.۳۰۴۷۹/jfak.۲۰۲۳.۱۸۹۸۱.۳۱۰۴. [In Persian]
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A. and Rahmaninia, E. (2024). The Effect of Reporting Convergence toward an Integrated Framework on Financial Reporting Quality and Agency Conflicts. *Accounting and Auditing Review*, 31(2), 259-289. doi: 10.22059/acctgrev.2024.370836.1008901. [In Persian]
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A. and Rahmaninia, E. (2023). The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(76), 97-۱۳۰. doi: ۱۰.۲۲۰۵۴/qjma.۲۰۲۳.۷۱۳۸۵.۲۴۲۴. [In Persian]
- Dashee Dughaim, A., Aghaei Chadegani, A., Alrobaaiy, M.S.D., Alimoradi, M. (2025). The Impact of Sustainability Reporting Dimensions on Financial and Non-Financial Performance of Manufacturing and Non-Manufacturing Companies Listed on the Stock Exchange. *DynamicManagement and Business Analysis*, 4(1), 296-410. <https://doi.org/10.61838/dmbaj.188>. [In Persian]
- Eivani, F. , Abdi, H. , Kheirollahi, F. and moridi, N. (2023). Comparing the Expectations of Financial Reporting Preparers and Users of Integrated Financial Reporting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 20(78), 191-۲۲۰. doi: ۱۰.۲۲۰۵۴/qjma.۲۰۲۳.۷۳۶۳۹.۲۴۵۹. [In Persian]
- Eskandari, A. and abasi, L. (2024). The role of internal control systems on ensuring the stability of financial performance. *Journal of Accounting and Management Vision*, 7(94), 234-253. [In Persian]
- Givkey, A. , garkaz, M. , safari gerayli, M. and maetoofi, A. (2024). Develop an integrated reporting model. *Journal of Management Accounting and Auditing*

Knowledge, 13(50), 153-167. https://www.jmaak.ir/article_22269.html .[In Persian]

- khajavi, S. , Weysihasar, S. and Ghayouri Moghaddam, A. (2024). The moderating role of institutional investors and product market competition on the effect of readability of financial reports on the cost of capital. *Journal of Accounting Advances*, 16(1), 175-207. doi: 10.22099/jaa.2024.49285.2400 .[In Persian]
- Moradzadehfard, M. , Nazemi Ardakani, M. , Gholami, R. and Farzani, H. (2009). The Relationship between Institutional Stock Ownership and Earnings Management in Listed Companies on Tehran Stock Exchange. *Accounting and Auditing Review*, 16(2), -.20.1001.1.26458020.1388.16.2.13.0 .[In Persian]
- Pourheydari, O. and koopae haji, M. (2010). Predicting of firms financial distress by use of linear discriminant function the model. *Financial Accounting Research*, ۲(۱), ۳۳-۴۶. ۲۰,۱۰۰۱,۱,۲۳۲۲۳۴۰۵,۱۳۸۹,۲,۱,۳,۵ .[In Persian]

استناد به این مقاله: آقانسیری، علی و امامی میبدی، مریم. (۱۴۰۵). مدل سازی اقتضایی پایداری عملکرد مالی مبتنی بر گزارش گری یکپارچه با تاکید بر نقش تعدیل گر مثلث محیط ریسک. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، سال(شماره)، ص آغاز-ص پایان.



Name of Journal is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.