



## Expanding the Mathematical Functions Matrix in the Futurology of Intertextuality in Disclosure Comprehensive Information for Stakeholders

**Kambiz Taghipour**<sup>1</sup>

PhD student, Department of Accounting, Semnan Branch, Islamic Azad University, Semnan, Iran

**Naghi Fazeli**\*<sup>2</sup>

Assistant Professor, Department of Accounting, Semnan Branch, Islamic Azad University, Semnan, Iran

**Arezoo Khosravani**<sup>3</sup>

Assistant Professor, Department of Accounting, Semnan Branch, Islamic Azad University, Semnan, Iran

### Abstract

The purpose of this study is perspectives of intertextuality in disclosure comprehensive information for stakeholders by the mathematical functions matrix. This study is considered applied in terms of the type of result, and from the point of view of the goal, it is placed in the category of exploratory studies that have been carried out using quantitative and qualitative models. The present study does not follow one type of research method, but uses a separate method to answer the formulated questions according to each department. Therefore, based on the nature of collection, this study can be classified as mixed methods approach. The result in the qualitative part indicated the existence of 6 factors to evaluate the intertextuality in disclosing comprehensive information functions at the level of the capital market, which was confirmed based on the Delphi analysis. Then, by selecting 2 factors out of the 6 factors identified as the basis of scenario planning, by conducting thematic analysis, 9 sub-factors emerged.

**Keywords:** Mathematical Functions Matrix; Intertextuality Function; Disclosure Comprehensive

<sup>1</sup> 0009-0001-4448-1905

<sup>2</sup> 0000-0002-6679-8847

<sup>3</sup> 0009-0007-8942-9346



## 1. Introduction

In financial markets, paying attention to information disclosure is considered as a strategic mechanism in financial reporting that can demonstrate the level of responsibility of companies in a competitive market to stakeholders. Although the existence of requirements in information disclosure usually plays an important role in providing information to stakeholders uniformly, but in a competitive market, companies that have higher capacities in gaining competitive advantage that are able to disclose more discretionary information to stakeholders to have this so that they can take a larger share of the market. These differences are usually related to the information needs arising from the market environment and the social environment through the type of recognition and importance of the company, which can give a new identity to the legitimacy of the companies.

## 2. Literature Review

The purpose of providing financial reports, according to what the International Accounting Standards Development Board (IASB) proposed, is to develop all functional aspects for the stakeholders in order to provide the stakeholders with the possibility of comparability along with relevance and reliability as one of the characteristics of quality accounting information. Gradually and after the formation of financial reporting standards, the field of comparability of financial statements was considered as one of the accounting standards. In this regard, the International Financial Reporting Standards (IFRS) stated that facilitating the possibility of comparing financial statements leads to the development of the allocation of investors' resources and their decisions.

## 3. Methodology

In terms of the result, this research is a part of developmental research, because due to the lack of a coherent theoretical framework regarding the function of intertextuality in disclosing comprehensive information to the stakeholders, this study first seeks to create a coherent and integrated theoretical framework through thematic analysis, so that in a small part of To determine the future prospects of this subject in accounting knowledge through the set of scenario processes. In terms of the goal, this research is part of exploratory research, because through three stages of coding, it seeks to determine the basic themes; Organizer and Inclusive seeks to expand the function of intertextuality in disclosing inclusive information for stakeholders at the level of capital market companies. The philosophy of the present study is considered to be based on the intersection of voluntarism in the philosophy of the world with structuralism in the philosophy of science. Therefore, the

nature of the basic philosophy in research is the combination of inductive and comparative approach.

#### **4. Result**

In this study, due to the emerging function of intertextuality in disclosing extensive information to stakeholders, there was no coherent framework for this concept in accounting knowledge with the aim of strengthening the comparability capabilities of companies' financial statements for stakeholders, and an attempt was made to identify the organizing themes of this concept based on theme analysis. become Therefore, by reviewing similar researches, through critical evaluation, the content screening of the selected research texts was carried out, so that in the next step, after identifying the researches related to the topic of intertextuality, the organizing themes were identified. With the identification of six main themes, in the next step, the internal link between the themes identified through the analysis of the pairwise comparison matrix was made in order to determine the output and inputs, in the framework of the MiM-Mak matrix, the most effective drivers of the intertextuality function in disclosing comprehensive information for specific stakeholders. become Therefore, by determining two criteria, risk convergence intertextuality procedure and conditional intertextuality procedure as the key causes of the investigated concept, sub-criteria were determined through interviews and a total of 9 basic themes were identified. After this stage, through the formation of the matrix of mutual relations, an effort was made to determine all the scenarios related to the issue of intertextuality in information disclosure, and since the goal was to strengthen the value of inclusive information for the stakeholders, only two desirable scenarios were selected to combine with the dimensions of the legitimacy of the companies, the matrix Create mathematical functions. Therefore, in the last step of the analysis in line with the fourth and fifth questions of the study, it was determined that the most important scenario for the development of the intertextuality function in the disclosure of comprehensive information is the sinusoidal scenario or, in explanatory terms, the operational intertextuality scenario, which can bring the most important consequence of legitimacy, that is, moral legitimacy for the company.

#### **5. Discussion**

In the analysis of the obtained result, it should be stated that the most important perspective of intertextuality in disclosing comprehensive information for stakeholders is the operational intertextuality matrix, which shows the high level of concentration of companies in the convergence of risk disclosure and the low level of the conditional intertextuality procedure in information disclosure. In other words, in order to generalize information disclosure through intertextual procedures, the capital market needs to create greater convergence of risk disclosure so that it can gain the trust of investors

and other stakeholders through the disclosure of risk details. Because in this matrix, by providing timely and complete information, companies try to control the company's risks compared to other companies, and separate the risks that may cause more damage to them, so that they can determine the level of stability of the company in the face of Develop the expectations of financial decision makers and thereby achieve a level of moral legitimacy. Because as it was found out, moral legitimacy is the most important achievement of the perspective of operational intertextuality of companies in disclosing comprehensive information to stakeholders.

#### **6. Conclusion**

The result of the acquisition in the quantitative part showed that the most important scenario for the development of the intertextuality function in the disclosure of comprehensive information is the sinusoidal scenario, or in explanatory terms, the operational intertextuality scenario, which can bring the most important consequence of legitimacy, that is, moral legitimacy for the company.

**Keywords:** Mathematical Functions Matrix; Intertextuality Function; Disclosure Comprehensive

## بسط ماتریس توابع ریاضی در توسعه‌ی آینده‌نگرانه‌ی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان

کامبیز تقی پور<sup>۱</sup> | دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، واحد سمنان، دانشگاه آزاد اسلامی، سمنان، ایران

نقی فاضلی\*<sup>۲</sup> | استادیار گروه حسابداری، واحد سمنان، دانشگاه آزاد اسلامی، سمنان، ایران

آرزو خسروانی<sup>۳</sup> | استادیار گروه حسابداری، واحد سمنان، دانشگاه آزاد اسلامی، سمنان، ایران

### چکیده

بینامتنیت زائیده تفکرات پست مدرنیسم جهت توسعه دانش علوم انسانی در تمامی حوزه‌هایی است که می‌تواند ارتقاء سطح آگاهی و شناخت ذینفعان را توسعه بخشد. استفاده از این مفهوم در دانش حسابداری، کارکرد نوظهوری در عرصه افشاء اطلاعات برای ذینفعان تلقی می‌شود که می‌تواند به دلیل افزایش قابلیت‌های مقایسه‌پذیری، سطح تصمیم‌گیری‌های مالی را توسعه بخشد. لذا هدف این مطالعه توسعه‌ی آینده‌نگرانه‌ی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان از طریق ماتریس توابع ریاضی می‌باشد. این مطالعه به لحاظ نوع نتیجه، کاربردی تلقی می‌شود و از منظر هدف، در دسته مطالعه‌های اکتشافی جایگذاری می‌گردد که با استفاده از مدل‌های کمی و کیفی اجراء شده است. مطالعه حاضر از یک نوع روش تحقیق تبعیت نمی‌کند، بلکه به فراخور هر بخش، روش مجزایی را در مسیر پاسخ به سوال‌های تدوین شده بکار می‌برد. لذا می‌توان براساس ماهیت جمع‌آوری، این مطالعه را در دسته پژوهش‌های آمیخته قرار داد. جامعه آماری در بخش کیفی ۱۱ نفر از خبرگان در عرصه‌ی مدیریت مالی و حسابداری بودند و در بخش کمی ۳۰ نفر از مدیران مالی با تجربه شرکت‌های بازار سرمایه مشارکت داشتند. نتیجه در بخش کیفی از وجود ۶ عامل برای ارزیابی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات حکایت داشت که براساس تحلیل دلفی مورد تأیید قرار گرفت. سپس با انتخاب ۲ عامل از ۶ عامل شناسایی شده به عنوان مبنای سناریوپردازی، با انجام تحلیل مضمون، ۹ زیر عامل نیز ظهور یافتند. نتیجه کسب در بخش کمی نشان داد، مهمترین سناریو توسعه کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر، سناریو سینوسی یا به عبارت توضیحی سناریوی بینامتنیت عملیاتی می‌باشد که مهمترین پیامد مشروعیت، یعنی مشروعیت اخلاقی را می‌تواند برای شرکت به همراه داشته باشد.

کلیدواژه‌ها: ماتریس توابع ریاضی؛ کارکرد بینامتنیت؛ افشاء اطلاعات

## مقدمه

در بازارهای مالی توجه به افشاء اطلاعات به عنوان یک مکانیزم راهبردی در گزارشگری مالی تلقی می‌گردد که می‌تواند سطح مسئولیت‌پذیری شرکت‌ها در یک بازار رقابتی را نسبت به ذینفعان به نمایش بگذارد (De Villiers et al., 2022). اگرچه وجود الزامات در افشاء اطلاعات معمولاً به یکنواختی در ارائه اطلاعات به ذینفعان نقش مهمی را دارد، اما در یک بازار رقابتی، شرکت‌هایی که از ظرفیت‌های بالاتری در کسب مزیت رقابتی برخوردار هستند که قادر به افشاء اطلاعات اختیاری بیشتری به ذینفعان برخوردار باشند تا از این طریق بتوانند، سهم بیشتری از بازار را به خود اختصاص دهند (Mekaoui et al., 2022). این تفاوت‌ها معمولاً به واسطه‌ی نوع شناخت و اهمیت شرکت به نیازهای اطلاعاتی برآمده از بسترهای محیط بازار و محیط اجتماعی مرتبط می‌باشد که می‌تواند به مشروعیت بخشی شرکت‌ها هویت تازه‌ایی ببخشد (مصطفایی و حسینی، ۱۴۰۰).

باتوجه به اینکه بازار سرمایه در کشورهای درحال توسعه‌ایی همچون کشور ما به ویژه طی چندسال گذشته به دلیل عدم شفافیت‌های ناشی از عدم مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی، متحمل زیان سرمایه‌گذاری زیادی بر سرمایه‌گذاران شده است، باعث گردیده تا اعتماد به بازار سرمایه کاهش یابد (Afzali, 2023). از طرف دیگر عدم تقارن اطلاعاتی افشاء شده در سایه نظارت‌های نهادی پایین و حاکمیت شرکتی در بازار سرمایه سبب گردید تا جذابیت‌های سرمایه‌گذاری در این بازار کاهش یابد و باعث شود تا تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاران بدون چشم‌اندازهای مشخص از عملکردهای شرکت‌ها اتخاذ گردد (ولی‌پور و همکاران، ۱۳۹۴). در واقع افشاء اطلاعات توسط شرکت‌ها را می‌توان از دو منظر رویه‌ها و الزامات مورد توجه قرار داد. الزامات به نظارت‌های نهادی و استانداردهای گزارشگری مالی اشاره دارد که به ایجاد یکپارچگی در افشاء اطلاعات توسط شرکت‌ها کمک می‌نماید (Misirlioglu et al., 2022). در حالیکه رویه‌ها در افشاء اطلاعات نوعی کارکرد راهبردی شرکت در انعکاس اخبار و اطلاعات عملکردی به ذینفعان تلقی می‌گردد که سبب کسب مزیت رقابتی می‌گردد (فیضی و همکاران، ۱۴۰۰). یکی از رویه‌های افشاء اطلاعات که توسط Boholm (2020) ارائه شد، شیوه افشاء اطلاعات از طریق کارکردهای بینامتنیت بود. در این شیوه از افشاء اطلاعات، هدف پوشش بخش وسیعی از واقعیت‌های عملکردی شرکت براساس قابلیت مقایسه‌پذیری با سایر افشاء اطلاعات شرکت‌های رقیب بود (برزگر و فقیه، ۱۴۰۲).

در این شیوه یک شرکت از طریق کاربست‌های سیستمی تلاش می‌کند تا با ارزیابی مستمر بسترهای اجتماعی از نظر نیازهای ذینفعان بیرونی اعم از سهامداران؛ سرمایه‌گذاران؛ تحلیلگران؛ قانونگذاران و غیره، فرآیندهای عملیاتی خود را برای افشاء هرچه شفاف‌تر اطلاعات به کار گیرند تا از این طریق به نیازهای

ذینفعان پاسخ قابل توجه‌تری جهت حفظ تعامل بلندمدت بین شرکت با آنان داده شود (Li et al., 2021). از طرف دیگر بینامتنیت را می‌بایست شیوه‌ایی از افشاء اطلاعات تلقی نمود که با پایبندی به اخلاق‌گرایی فراگیر، به دنبال پوشش نیازهای اطلاعاتی از طریق گردش اطلاعات بین شرکت با ذینفعان می‌باشد (دری‌گمچی و همکاران، ۱۴۰۱). زیرا توسعه‌ی این رویکرد شرکت جهت تعامل با ذینفعان، نوعی جذب دانش از بسترهای اطلاعاتی و مبتنی بر ارزش‌های فرهنگی و اجتماعی است که با اجتناب از فرآیندهای تحمیلی و یک طرفه، به دنبال ایجاد اثربخشی بیشتر بین کارکردهای شرکت در گزارشگری مالی با نیازهای واقعی و برآمده از انتظارات اجتماعی می‌باشد (Qian & Sun, 2021).

در واقع هدف رویه‌های بینامتنیت مشروعیت بخشیدن به کارکردهای تعاملی شرکت با ذینفعان می‌باشد. مشروعیت شرکتی به عنوان بخش مهمی از انگیزه‌های مسئولانه‌ی شرکت‌ها در برابر ذینفعان بیرونی تلقی می‌گردد و بیان‌کننده‌ی مطلوبیت انعکاس اخبار و اطلاعات از منظر به موقع بودن و قابل اتکاء بودن می‌باشد تا براساس آن سطح اعتماد عمومی به عنوان مهمترین پیامد، در بازار سرمایه جاری گردد. به عبارت دیگر، توسعه کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات، شکاف موجود بین انتظارات با عملکردهای شرکت‌ها را پوشش می‌دهد و ضمن تقارن بخشیدن به اطلاعات، فاصله‌ی بازده مورد انتظار سهامداران با بازده واقعی شرکت را کاهش می‌دهد تا از این طریق با افزایش آگاهی آنان از واقعیت‌های عملکردی شرکت، نسبت به ایجاد اطمینان و اعتماد در آنان اقدام نمایند (Bellucci et al., 2021). لذا با عنایت به موارد مطرح شده، در بیان چرایی انجام این پژوهش، باید در وهله‌ی اول بیان نمود، نوظهور بودن این مفهوم در دانش حسابداری باعث گردید تا این پدیده از چارچوب نظری منسجم در سطح بازارهای سرمایه و عملکردهای شرکت‌ها برخوردار نباشد و به محققان این فرصت را می‌دهد تا جنبه‌های جدیدتری از مفاهیم نظری و تئوریک را در باب گزارشگری مالی و تقارن اطلاعاتی مورد بررسی قرار دهد. لذا در این مطالعه با اتکاء به شکاف نظری در خصوص کارکرد رویه‌های بینامتنیت در افشاء اطلاعات، تلاش می‌شود تا از طریق ماتریس توابع ریاضی به عنوان فرآیند سناریوپردازی در حوزه‌های آینده‌نگرانه در گزارشگری مالی، نسبت به توسعه این مفهوم در بازار سرمایه اقدام شود.

از طرف دیگر در وهله‌ی دوم، ارجاع به نهادهای ناظر بر افشاء اطلاعات همچون هیئت استانداردهای حسابداری بین‌المللی (IASB) در پژوهش (Moscarriello and Pizzo (2022؛ استانداردهای گزارشگری مالی بین‌المللی (IFRS) در پژوهش (Wingard et al (2016؛ شورای گزارشگری مالی انگلستان (FRC) در پژوهش (Dumitru & Gina Raluca (2017 و سایر نهادهای مربوطه در این حوزه نشان می‌دهد، شفافیت افشاء اطلاعات را براساس اثربخشی امکان مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی (به ویژه در طی دو سال گذشته به

دلیل بحران‌های مالی ناشی از پاندمی کرونا، به عنوان یک مزیت در گزارشگری مالی مدنظر قرار داده‌اند و استفاده از شیوه‌های افشاء اطلاعات جدید را مبنایی برای بسترسازی تعاملات مطلوب بین شرکت‌ها با ذینفعان به ویژه اعتمادزائی در سهامداران و سرمایه‌گذاران فعال در بازار سرمایه تلقی نموده‌اند. لذا هدف این پژوهش ابتدا طراحی مدل رویه‌های بینامتنیت در افشاء اطلاعات می‌باشد تا پس از تعیین ابعاد مفهوم مورد بررسی در قالب یک مدل، از طریق رویه‌های تحلیل سناریوپردازی نسبت به واکاوی این مفهوم در آینده‌ی بازار سرمایه اقدام شود و در نهایت ماتریس روابط ریاضی بسط یابد. در ادامه مطالعه مبانی نظری و روش‌شناسی در بخش دوم و سوم ارائه می‌شود تا پشتوانه نظری و تحلیلی مطالعه مبنایی برای پیاده‌سازی اهداف مطالعه در بخش چهارم باشد. در نهایت نیز در بخش آخر مطالعه اقدام به بیان بحث و نتیجه‌گیری گردید.

### مبانی نظری

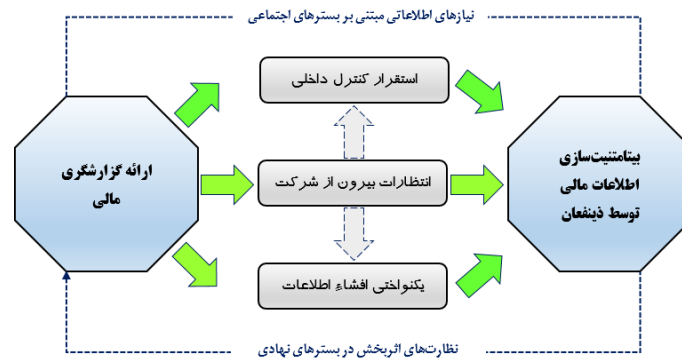
هدف ارائه گزارش‌های مالی، مطابق آنچه هیئت تدوین استانداردهای بین‌المللی حسابداری «IASB» مطرح نمود، توسعه تمامی جنبه‌های عملکردی برای ذینفعان می‌باشد تا از این طریق امکان مقایسه‌پذیری همراه با مربوط و اعتمادپذیری، به عنوان یکی از ویژگی‌های اطلاعات حسابداری باکیفیت، برای ذینفعان مهیا شود (Huang & Yan, 2020). به تدریج و پس از شکل‌گیری استانداردهای گزارشگری مالی، زمینه‌ی مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی به عنوان یکی از استانداردهای حسابداری مورد توجه قرار گرفت (Mita et al., 2018). استانداردهای گزارشگری مالی بین‌المللی (IFRS) در این رابطه بیان نمود، تسهیل امکان مقایسه صورت‌های مالی منجر به توسعه‌ی تخصیص منابع سرمایه‌گذاران و تصمیم‌گیری‌های آنان می‌شود (Ebaid, 2022). از طرف دیگر (Gomes et al (2022) معتقدند که به عنوان یکی از کارکردهای گزارشگری مالی، مقایسه‌پذیری اطلاعات مالی می‌بایست به عنوان بالاترین درجه اهمیت برای تسهیل تصمیم‌های سرمایه‌گذاران و افزایش تخصیص بهینه دارایی‌ها مدنظر قرار گیرد. در همین راستا یکی از نوظهورترین مفاهیم گزارشگری مالی که می‌تواند امکان مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی را تسهیل نماید، رویه‌های افشاء اطلاعات از طریق کارکرد بینامتنیت می‌باشد که با مقایسه صورت‌های مالی امکان ارتقاء سطح قابلیت‌های تصمیم‌گیری را به طور فراگیر برای ذینفعان توسعه می‌بخشد (Alhadi et al., 2021). واکاوی ریشه این مفهوم در لغت‌نامه وبستر، نشان می‌دهد، این مفهوم به معنای «میان‌متنی» شناخته می‌شود که با ارتباط بین مجموعه‌ای از متون، امکان تفسیر و اتخاذ تصمیم‌گیری را برای ذینفعان ممکن می‌سازد (Guo, 2019). نظریه بینامتنیت ابتدا، توسط ژولیا کریستوا محقق و اندیشمند فلسفه در کشور بلغارستان در حدود ۱۹۸۰ تبیین گردید و هدف ایجاد ارتباط بین متون برای ارتقاء سطح شناخت از محتوای ایجاد شده



بود. نظریه‌ی بینامتنیت بیان می‌کند، ارتباط بین متون ارائه شده، سطح ادراک منسجم از بستر محتوایی و مفهوم مورد نظر را ارتقاء می‌بخشد و امکان مقایسه‌های فراگیر و اثربخش را ایجاد می‌کند. Lupu and Sandu (2017) به عنوان یکی از مهمترین نظریه‌پردازان این مفهوم در دانش حسابداری است که با بسط این مفهوم تلاش نمود تا شکل معنایی بیشتر به افشاء اطلاعات برای ذینفعان از طریق گزارشگری روایتی ببخشد. این محقق معتقد بود بینامتنیت می‌بایست بین دو منظر خوانش گزارشگری مالی و لحن افشاء اطلاعات در دانش حسابداری معنایی شود، تا ضمن ارتقاء امکان مقایسه در صورت‌های مالی، به فرآیندی مطلوب برای تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاران بدل شود. Candlin & Maley (1997) گزارشگری بینامتنیت مالی را به مثابه موزاییکی تشبیه می‌نماید، که از میان آن‌ها استفاده‌کنندگان، در پی رسیدن به فهمی مشخص برای تصمیم‌گیری هستند. از منظر فلسفی اما Nevins (2010) شیوه‌ی بینامتنیت را نوعی نشانه‌شناسی مفاهیم برآمده از بسترها تعریف می‌کنند که واژه‌های استخراج شده از متون، معنای‌شان را نه با ارجاع به ذهن استفاده‌کنندگان، بلکه از دلالت‌های استدلالی متون کسب می‌نمایند. Fairclough (1992) این شیوه‌ی گزارشگری مالی را مبنایی اثربخش برای توسعه‌ی تعامل‌پذیری و ارتقای سطح وفاداری سهامداران نسبت به رقبای شرکت تلقی می‌نماید.

از طرف دیگر Rutherford (2013) با ارائه یک مدل سیستماتیک در خصوص گزارشگری مالی براساس رویکرد ژانر، تلاش نمود تا بینامتنیت را طبق شکل (۱) مورد کنکاش قرار دهد. این محقق بیان می‌کند، گزارشگری مالی به تنهایی و با پابندی به استانداردهای حسابداری و گزارشگری مالی نمی‌تواند از اثربخشی لازم به ویژه در سطح بازارهای رقابتی برخوردار باشد و هر گزارش می‌بایست به شکل چرخه ای از اطلاعات تداوم یابد تا بتواند پاسخگویی انتظارات ذینفعان در مواجهه با عملکردهای مالی شرکت‌ها باشد. لذا در این فرآیند هر شرکت از طریق استقرار کنترل‌های داخلی کلیدی هنجارهای اجتماعی و انتظارات اطلاعاتی بیرونی را استدلال می‌نمایند و براساس رویه‌های افشاء یکنواخت، اطلاعات ادراک شده را به شکل گزارش‌های بینامتنیت برای ذینفعان آماده‌سازی می‌نمایند (Alfaro, 1996). زیرا هدف در این چرخه‌ی اطلاعاتی، توسعه‌ی سطح پاسخگویی به نیازهای اطلاعاتی است که با ترکیب نظارت‌های نهادی سبب ارتقاء کیفیت قابلیت‌های تصمیم‌گیری ذینفعان خارج از شرکت خواهد شد. این چرخه با تداوم گردش اطلاعات از درون به بیرون و بالعکس در تلاش خواهد بود تا قابلیت‌های مقایسه‌پذیری افشاء اطلاعات شرکت با خود شرکت و شرکت با دیگران را تقویت نماید.

شکل (۱) بسط شیوهی گزارشگری از طریق ژانر بینامتنیت (منبع: Alfaro, 1996)



از طرف دیگر، (Lupu and Sandu, 2017) با ارائه سه بعد فلسفی؛ کاربردی و ادراکی، تلاش نمودند تا سطح اهمیت توسعه بینامتنیت گرایي در گزارشگری مالی را مورد کنکاش قرار دهند.

شکل (۲) سطح اهمیت توسعه بینامتنیت گرایي در گزارشگری مالی (منبع: Lupu and Sandu, 2017)

**انرژی‌گذاری استراتژیک**

| در افشاء اطلاعات                    |                           | رویکرد بینامتنیت عملیاتی |                        |                |
|-------------------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------|----------------|
| ساختار افشاء                        | استفاده‌کنندگان افشاء     | هدف افشاء                | ضرورت افشاء            | ایجاد          |
| رعایت الزامات استانداردهای گزارشگری | مدیران شرکت‌ها            | اصالت پذیری مالی         | کاهش شکاف نمایندگی     | از منظر فلسفه  |
| خوانایی گزارشگری مالی               | ذینفعان نهادی             | قابلیت مقایسه‌پذیری مالی | شفافیت اطلاعات         | از منظر کاربرد |
| لحن افشاء اطلاعات                   | سهامداران و سرمایه‌گذاران | اطمینان‌پذیری مالی       | کاهش عدم تقارن اطلاعات | از منظر ادراک  |

انرژی‌گذاری مزیت رقابتی در افشاء اطلاعات
انرژی‌گذاری فرهنگ شرکت به لحاظ اهمیت افشاء اطلاعات

**رویکرد بینامتنیت راهبردی**

همانطور که شکل (۲) مشخص می‌سازد، به لحاظ فلسفی، سطح اهمیت توسعه بینامتنیت گرایي مالی در ضرورت افشاء، کاهش شکاف نمایندگی است و از رویکرد هدف، ارتقاء سطح اصالت پذیری شرکت‌ها به لحاظ پایبندی به رعایت حقوق ذینفعان می‌باشد. این دو محقق، فلسفه توسعه بینامتنیت گرایي مالی از منظر استفاده‌کنندگان را تقویت ذینفعان داخلی یعنی مدیران شرکت‌ها عنوان نمودند و ساختار افشاء را فرآیندی از رعایت الزامات استانداردهای گزارشگری مالی قلمداد کردند. در سطر دوم این فرآیند، مطرح گردید که به لحاظ کاربردی، ضرورت افشاء اطلاعات از طریق بینامتنیت گرایي مالی، رعایت شفافیت‌های اطلاعاتی است و از مبنای هدف افشاء، کاربردها در توسعه بینامتنیت گرایي مالی، ایجاد قابلیت‌های مقایسه‌پذیری مالی شرکت‌ها می‌باشد. تمرکز بعد کاربرد در استفاده‌کنندگان از توسعه بینامتنیت گرایي افشاء اطلاعات، عموماً ذینفعان نهادی هستند که براساس آن قادر خواهند بود تا نسبت به توسعه استانداردهای گزارشگری مالی اقدام نمایند و ساختار افشاء در بعد کاربردی، ارتقاء سطح خوانایی گزارشگری مالی است. در سطر سوم که بعد، ادراک از توسعه بینامتنیت گرایي در افشاء اطلاعات مدنظر می‌باشد، ضرورت‌ها، کاهش عدم تقارن

اطلاعاتی را در یک بازار رقابتی شامل می‌شود و هدف افشاء ارتقاء سطح اطمینان‌پذیری و مشروعیت فراگیر مجموع ذینفعان به بازار سرمایه می‌باشد که استفاده کنندگان یعنی سهامداران و سرمایه‌گذاران بیشتری را می‌تواند به ورود به بازار سرمایه ترغیب نماید. در نهایت نیز ساختار افشاء در توسعه بینامتنیت گرای مالی، شفافیت محتوایی است که می‌تواند از طریق لحن گزارشگری مالی، به تقویت کارکردهای رقابتی بازار مالی کمک نماید. اما در این چارچوب دو رویکرد بینامتنیت عملیاتی و راهبردی وجود دارد که معمولاً براساس کارکردهای فرهنگی یا براساس کارکردهای استراتژیک و رقابتی به وجود می‌آیند. Merkl-Davies and Brennan (2017) بینامتنیت عملیاتی در واقع ارزش‌های هنجاری است که شرکت صرفاً تلاش می‌کند با پایبندی به آن‌ها اطمینان‌پذیری مالی را ایجاد نماید، در حالیکه بینامتنیت راهبردی، آینده‌نگری در چرخه‌ی اطلاعات مالی و گزارشگری را توسعه می‌بخشد که باعث می‌گردد تا شرکت‌ها به مزیت رقابتی بالاتری دستیابند (شیری‌بابادی و همکاران، ۱۴۰۱). با اتکاء به مبانی نظری مطرح شده در خصوص بسط مفهوم حاضر در این مطالعه، براساس ماهیت تحلیل توابع ریاضی جهت تعیین آینده‌نگری در دانش حسابداری، نسبت به تدوین سوال‌های پژوهش به ترتیب زیر اقدام می‌شود.

۱. مضامین کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان کدامند؟
۲. ماتریس آینده‌نگرانه‌ی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان کدام است؟
۳. تحت وجود ماتریس روابط ریاضی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان چه بعدی از مشروعیت برای شرکت‌های بازار سرمایه قابل تصور است؟

براساس ماهیت این مطالعه، سه سوال اول از طریق تحلیل محتوایی با توجه به رویکرد استقرائی Attride-stirling (2001) انجام می‌شود و دو سوال آخر مطالعه از طریق فرآیند ماتریس روابط ریاضی و نرم‌افزار سناریو ویزارد انجام می‌گیرد.

## روش‌شناسی

این پژوهش از نظر نتیجه، جزء پژوهش‌های توسعه‌ای است، زیرا بدلیل فقدان چارچوب نظری منسجم در خصوص کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان، این مطالعه ابتدا از طریق تحلیل مضمون به دنبال ایجاد یک چارچوب نظری منسجم و یکپارچه می‌باشد تا در بخش کمی از طریق مجموعه فرآیندهای سناریوپردازی، نسبت به تعیین چشم‌اندازهای آتی این موضوع در دانش حسابداری اقدام نماید. به لحاظ هدف، این پژوهش جزء پژوهش‌های اکتشافی است، زیرا از طریق سه مرحله کدگذاری به دنبال تعیین مضامین پایه؛ سازمان‌دهنده و فراگیر به دنبال بسط کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان در سطح شرکت‌های بازار سرمایه می‌باشد. فلسفه‌ی مطالعه‌ی حاضر براساس تقاطع اراده‌گرایی در

فلسفه عالم با ساختارگرایی در فلسفه علم، مبنایی تلقی می‌شود. لذا ماهیت فلسفه‌ی مبنایی در پژوهش، ترکیب رویکرد استقرائی-قیاسی است. در واقع به این دلیل مطالعه‌ی حاضر استقرائی است که به بررسی پدیده‌ای می‌پردازد که چارچوب جامع‌ایی مبتنی بر آینده‌پژوهی در سطح شرکت‌های بورس اوراق بهادار وجود ندارد و از طرف دیگر این مطالعه قیاسی است، چراکه از طریق سناریوپردازی به دنبال سناریوهای محتمل در خصوص کارکرد بینامتنیت جهت افشاء اطلاعات کامل‌تر و فراگیرتر برای ذینفعان می‌باشد.

### جامعه آماری و نحوه انتخاب نمونه

براساس ماهیت فلسفی مطالعه به لحاظ استقرائی/قیاسی، مبنی بر جمع‌آوری داده‌های ترکیبی، از دو گروه جامعه آماری خبرگان در بخش کیفی و مشارکت‌کنندگان تجربی در بخش کمی بهره‌برده‌شود. در بخش کیفی مبنای شناسایی ابعاد کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات خبرگان دانشگاهی در رشته حسابداری بودند. لذا برای تعیین خبرگی مصاحبه‌شوندگان، ابتدا ابتدا تلاش گردید تا رسیدن به جامعه هدف دارای اصالت، معیارهای زیر مورد توجه قرار گیرند.

۱. دارابودن شناخت مفهومی از تئوری‌های گزارشگری مالی

۲. احاطه کامل به شیوه‌های پژوهش‌های کیفی و آشنایی با روند مصاحبه‌گری و تحقیق‌های مرتبط با افشاء اطلاعات و گزارشگری

۳. آشنایی با ماهیت استانداردهای حسابداری و گزارشگری مالی

براساس سه معیار فوق و از طریق شیوه‌ی نمونه‌گیری گلوله‌برفی، خبرگانی که شرایط خبرگی را داشتند و تمایل برای انجام مصاحبه را داشتند مشخص گردیدند. تعداد تماس‌های اولیه با ۲۵ نفر به عمل آمد و از آن‌ها خواسته شد، تا در صورت تمایل، مقدمات انجام مصاحبه مهیا گردد. از مجموع ارتباطات با افراد، براساس مولفه‌هایی همچون مسافت؛ عدم‌آمدگی در رابطه با انجام مصاحبه و عدم‌تمایل، ۱۸ نفر در مرحله اولیه اعلام‌آمدگی نمودند که باتوجه به نقطه اشباع تئوریک به عنوان فرآیند اتمام مصاحبه‌ها، با ۱۱ نفر از افراد انتخاب‌شده، مصاحبه صورت پذیرفت. در فرآیند رسیدن به نقطه اشباع تئوریک، مصاحبه اول تا مصاحبه پنجم از طریق مصاحبه‌های مستقیم کدهای باز متنوع ایجاد می‌شد و از مصاحبه ششم تا مصاحبه هشتم عموماً کدهای ایجاد شده مشابه کدهای قبلی بودند و از مصاحبه نهم تا یازدهم، فرآیند مصاحبه باهدف رسیدن به نقطه اشباع تئوریک صورت پذیرفت که در پایان مصاحبه یازدهم مشخص گردید، کد جدیدی از مصاحبه‌ها ایجاد نمی‌شود. ذکر این نکته حائز اهمیت است که رعایت اصول اخلاقی در حفظ مباحث و دیدگاه‌های آن‌ها در همان ابتدا تاکید می‌شد، تا اطمینان و اعتماد آن‌ها برای انجام مصاحبه‌ها جلب گردد. تکنیک رسیدن به خبرگان پژوهش، تکنیک دروازانان اطلاعات بود. در واقع باتوجه به شناسایی

خبرگان پژوهش براساس معیارهای تعیین شده، تکنیک حاضر به محقق کمک می‌نمود تا در هماهنگی‌های لازم برای مصاحبه از نفوذ افراد نزدیک به خبرگان بهره برده شود (جلالی، ۱۳۹۱). در بخش کمی مطالعه که تمرکز بر تحلیل ماتریس توابع ریاضی به عنوان یک تحلیل سناریوپردازانه بود نیز تعداد ۳۰ نفر از مدیران مالی باتجربه شرکت‌های بازار سرمایه به عنوان مشارکت کننده حضور داشتند. نحوه انتخاب این افراد از طریق نمونه‌گیری در دسترس و همگن انجام گرفت. باید توجه داشت، از آنجاییکه تحلیل فوق، یک تحلیل مبتنی بر تجزیه و تحلیلی سیستمی در سطوحی از پیوندهای درونی مشخص از مشارکت کنندگان می‌باشد، و می‌بایست براساس معیار مشخصی همچون تجربه یا دانش تخصصی توسط مشارکت کنندگان صورت پذیرد، از نظر حجم نمونه محدود است که پژوهش (Plant et al (2017؛ Northcutt & McCoy (2004 تأییدی بر این ادعا است. Northcutt & McCoy (2004 در تحلیل‌های تعاملی، جامعه آماری را به دلیل کارکردهای تحلیلی، کوچک معرفی می‌نمایند و حد مطلوب را ۱۵ تا ۲۵ نفر معرفی می‌نمایند که این پژوهش نیز حداکثر مطلوب را انتخاب نمود.

### فرآیند گردآوری داده‌های پژوهش

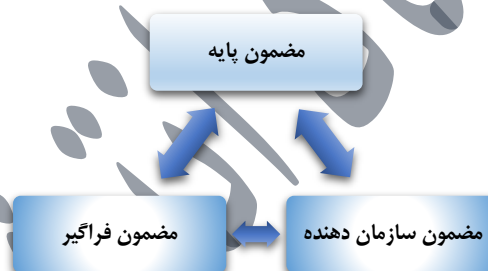
در این مطالعه در بخش کیفی جهت جمع‌آوری داده‌های مصاحبه با خبرگان حسابداری، از مصاحبه‌های باز و سپس از مصاحبه‌های نیمه‌ساختارمند با زمان متوسط یک ساعت استفاده شد. سوالات مصاحبه‌ها شامل موقعیت‌های واقعی بودند که مصاحبه‌شوندگان برحسب تجربه و یا تحصیلات با آن مواجه شده بودند. در آغاز فرآیند تحقیق مصاحبه‌ها عموماً بدون ساختار انجام می‌شد چراکه این موضوع به ایجاد دیدگاه‌های متفاوت در مورد موضوع پژوهش به محقق کمک می‌نمود، اما در مراحل بعدی فرآیند تحقیق، بدلیل معنا پیدا کردن مفاهیم، مصاحبه‌ها به سمت نیمه‌ساختار یافته هدایت شد، تا چارچوب نظری هدفمندی به منظور تولید محتوای اثربخش‌تر ایجاد شود. این کار می‌تواند به کاهش تأثیرگذاری گرایش یا جهت ناشی از تئوری‌های مبتنی بر ادبیات تحقیق در حین گردآوری داده‌ها، کمک شایانی نماید. یکی از مهمترین بخش‌های تحلیل‌های کیفی همچون تحلیل مضمون، اتمام مصاحبه‌ها می‌باشد، که رسیدن به نقطه اشباع به عنوان یک فرآیند و استراتژی در این تحلیل بسیار حائز اهمیت بود. محققان پس از هر مصاحبه، شروع به کدگذاری باز و تا حدی کدگذاری انتخابی می‌نمودند تا مفاهیم و اشتراکات‌شان مشخص گردد و بر این اساس در هر مرحله کدهای ایجاد شده از مرحله کدگذاری انتخابی باهم مورد مقایسه قرار می‌گرفتند. چراکه استفاده از مقایسه دائمی سبب کنترل پی‌درپی مفاهیم جدید، بسط و توسعه و مقایسه طبقه‌بندی‌ها و تصمیم‌گیری درباره کافی بودن یا نبودن طبقه‌بندی‌های موجود می‌شود (Wastell, 2001). در واقع در مرحله کدگذاری محوری، محقق هرگونه ایده نوظهور، کدها و طبقه‌بندی‌های احتمالی و روابط بین

طبقه‌بندی‌های اصلی و فرعی را بر مبنای مشابهت ثبت و ضبط می‌کند. در مرحله‌ی کدگذاری انتخابی طبقه‌بندی‌های فرعی و طبقه‌بندی اصلی بر مبنای چارچوب نظری ساخته می‌شوند.

### یافته‌های پژوهش

باتوجه به ماهیت استقرائی/قیاسی مطالعه حاضر، ابتدا در بخش کیفی از طریق تحلیل مضمون، نسبت به تعیین مضامین اصلی بینامتنیت افشاء اطلاعات اقدام می‌شود و در ادامه از طریق تحلیل ماتریس روابط ریاضی مضامین شناسایی شده مورد تحلیل قرار می‌گیرند. لذا در گام اول جهت تعیین مضامین مربوط به کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، از تحلیل مضمون استفاده شد. تحلیل مضمون به عنوان فرآیند اجرایی تحلیل محتوا محسوب می‌شود که اقدام به تجزیه و تحلیل مبانی و مفاهیم موضوع حاضر از طریق واکاوی محتوایی همزمان در مطالعات مشابه و انجام مصاحبه برای تعیین ابعاد آن می‌نماید. در این مطالعه از نوع شناسی تحلیل مضمون براساس سبک (Attride-Stirling, 2001) بهره برده می‌شود. ساختار این تحلیل شامل سه بعد مورد تأکید زیر به عنوان مبنای تحلیل می‌باشد.

شکل (۳) ساختار تحلیل مضمون (منبع: Attride-Stirling, 2001)



با پیروی از این روش، مضمون پایه مبین نکته مهمی در متن است و با ترکیب آن‌ها، مضمون سازمان‌دهنده ایجاد می‌شود. مضمون سازمان‌دهنده واسط مضامین فراگیر و پایه شبکه است و مضمون فراگیر در کانون شبکه مضامین قرار می‌گیرد. نکته حائز اهمیت این است برای رسیدن به ابعاد کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، می‌بایست از رویکرد استقرایی در تحلیل محتوا استفاده شود. لذا با ایجاد نقشه راه مطالعاتی براساس پژوهش (Braun & Clarke, 2006) نسبت به شروع انجام پژوهش اقدام می‌گردد.

شکل (۴) نقشه راه تحلیل (منبع: Braun & Clarke, 2006)



با شناخت فرآیندهای قابل اجرا در این تحلیل، در ادامه بخش به بخش تلاش می‌شود تا ابعاد کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات مورد بررسی قرار گیرد.

#### ❖ مرور پژوهش‌ها

در این بخش ابتدا می‌بایست از طریق واکاوی در پژوهش‌های مشابه، ابتدا مضامین سازمان‌دهنده مفهوم کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات را به عنوان پیشران‌های تحلیل ستاریو مفهوم مشخص نمود. برای این منظور ابتدا طی سه مرحله اولیه ارزیابی محتوایی؛ عنوان و تحلیل نسبت به تعیین میزان پژوهش‌های مشابه در بازه زمانی ۲۰۱۶ تا ۲۰۲۳ اقدام شد. براین اساس به منظور یافتن پژوهش‌های مشابه از پایگاه‌ها و مراجع پژوهشی معتبر، اقدام به شناسایی پژوهش‌های مرتبط با هدف پژوهش شد. براساس غربالگری پژوهش‌ها از سه حیث عنوان، محتوا و تحلیل، مشخص شد، تعداد ۱۰ پژوهش می‌تواند به عنوان مبنای ارزیابی جهت تعیین مضامین کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات مورد استفاده قرار گیرد. پس از این مرحله، در گام بعدی اقدام به دسته‌بندی و تفکیک مضامین کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات می‌شود. براساس این روش ابتدا ۱۰ پژوهش تأیید شده از طریق ده معیار روش ارزیابی انتقادی شامل اهداف تحقیق، منطق روش تحقیق، طرح تحقیق، نمونه‌برداری، جمع‌آوری داده‌ها، انعکاس‌پذیری، دقت تجزیه و تحلیل، بیان تئوریک و شفاف یافته‌ها و ارزش تحقیق به کمک ۱۱ نفر از خبرگان پژوهش، برای رسیدن به درک منسجم‌تر از نظر ماهیت پژوهش مورد برآزش قرار می‌گیرند.

جدول (۱) فرآیند ارزیابی پژوهش‌های تأیید شده جهت تعیین مولفه‌های پژوهش

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ۱۰ | ۹ | ۸ | ۷ | ۶ | ۵ | ۴ | ۳ | ۲ | ۱ |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| معیارهای ارزیابی ابتدایی | پژوهش‌ها   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|--------------------------|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
|                          | هدف        | ۱  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲ |
|                          | روش        | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲ |
|                          | طرح        | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲ |
|                          | نمونه‌گیری | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲ |
|                          | جمع‌آوری   | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳ |
|                          | تعمیم      | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴  | ۴ |
|                          | اخلاقی     | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳ |
|                          | تحلیل      | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳ |
|                          | تئوریک     | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲  | ۲ |
| ارزش                     | ۵          | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  | ۳  |   |
| جمع                      | ۲۷         | ۳۰ | ۲۴ | ۲۴ | ۳۰ | ۲۴ | ۲۴ | ۳۰ | ۲۴ | ۳۰ |   |

بر اساس نتایج این تحلیل مشخص شد، ۳ پژوهش که امتیاز لازم (بیشتر از ۳۰ امتیاز) را کسب نکردند، از دور بررسی خارج شدند. در ادامه به منظور تعیین مضامین فراگیر کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات از روش امتیازی زیر استفاده می‌شود. بر مبنای این روش کلیه‌ی معیارهای فرعی استخراج شده از متن مقالات تأیید شده، در ستون جدول نوشته می‌شود و سپس در ردیف هر جدول نام محققان پژوهش‌های تأیید شده آورده می‌شود.

جدول (۲) واکاوی مولفه‌های پژوهش

| شماره | مؤلفه‌ها                            | محققان                    |                  |                    |                  |                       |                       |                             |     |
|-------|-------------------------------------|---------------------------|------------------|--------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|-----|
|       |                                     | De Villiers et al. (2022) | Li et al. (2021) | Price et al (2018) | Rajandran (2018) | Maclean et al. (2018) | Lupu and Sandu (2017) | شیری پادری و همکاران (۱۰۹۱) | جمع |
| ۱     | رویه بینامتنیت تفسیری               | ☑                         | ☑                | -                  | ☑                | -                     | ☑                     | -                           | ۴   |
| ۲     | رویه بینامتنیت رقابتی               | ☑                         | -                | ☑                  | -                | ☑                     | -                     | ☑                           | ۵   |
| ۳     | رویه بینامتنیت سرمایه در گردش       | -                         | ☑                | -                  | ☑                | -                     | -                     | -                           | ۲   |
| ۴     | رویه بینامتنیت همگرایی ریسک         | -                         | ☑                | -                  | ☑                | ☑                     | -                     | ☑                           | ۴   |
| ۵     | رویه بینامتنیت دارایی‌های سرمایه‌ای | ☑                         | -                | ☑                  | -                | -                     | -                     | -                           | ۲   |



|    |                                 |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| ۶  | رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی | - | ✓ | ✓ | - | ✓ | ✓ | ۵ |
| ۷  | رویه بینامتنیت شرطی             | - | ✓ | ✓ | ✓ | - | ✓ | ۴ |
| ۸  | رویه بینامتنیت پیش رویدادی      | - | ✓ | - | - | ✓ | ✓ | ۳ |
| ۹  | رویه بینامتنیت محتوایی          | - | ✓ | ✓ | - | ✓ | ✓ | ۴ |
| ۱۰ | رویه بینامتنیت شهروندی          | ✓ | - | - | ✓ | - | - | ۲ |

باتوجه به تأیید ۶ پژوهش در فرآیند غربالگری جهت تعیین مضامین، مولفه‌هایی که بیش از نصف پژوهش‌های تأیید شده را کسب نمودند، در این بخش در قالب جدول (۳) تعریف تئوریک می‌شوند.

جدول (۳) تعاریف مولفه‌های انتخاب شده

| مؤلفه‌ها                        | تعاریف  |
|---------------------------------|---|
| رویه بینامتنیت تفسیری           | رویه بینامتنیت تفسیری شیوه‌ای از افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان تلقی می‌شود که به ایجاد یکنواختی در درک اطلاعات منجر می‌شود و شرکت تلاش دارد تا با ارائه‌ی گزارش‌های تفسیری در عرصه‌های مدیریتی نسبت به ارتقاء سطح شناخت تفسیری ذینفعان از شرکت کمک نماید تا از طریق ایجاد وحدت رویه در تفاسیر اطلاعات بین ذینفعان، شرکت بتواند واقعیت‌های قابل اتکاء از خود همسان با تغییرات بازار سرمایه را به اطلاع آنان برساند. در این رویه معمولاً شرکت به دنبال دستیابی به یکپارچگی ادراکی از تفسیر ذینفعان در افشاء عملکردهای خود است.  |
| رویه بینامتنیت رقابتی           | رویه بینامتنیت رقابتی شکلی از افشاء اطلاعات است که به ذینفعان امکان مقایسه کارکردهای مالی شرکت با سایر رقبا را می‌دهد. معمولاً در این رویه از نمودارها و ترسیم شکلی عملکردهای مالی شرکت در مقایسه با سایر شرکت‌ها اقدام می‌شود تا بتوانند از این طریق ادراک منسجم‌تری در ذینفعان فراتر از صرف تمرکز بر اعداد و ارقام صورت‌های مالی ایجاد نمایند. در رویه بینامتنیت رقابتی هدف افشاء بخشی از اطلاعات استراتژیک می‌باشد که در قالب انعکاس اختیاری اخبار و اطلاعات به ذینفعان ارائه می‌شود تا شرکت بتواند با جلب اعتماد بیشتر سرمایه‌گذاران، سهم بیشتری از بازار را کسب نماید.   |
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک     | رویه بینامتنیت همگرایی ریسک، شیوه‌ای از افشاء اطلاعات باهدف کاهش ریسک اطلاعاتی برای سرمایه‌گذاران می‌باشد، زیرا زمانی که شرکت اطلاعات ریسک باکیفیت ارائه می‌دهند، ریسک گزینش نامطلوب کاهش می‌یابد. با کاهش مسئله گزینش نامطلوب و عدم تقارن اطلاعاتی، کارایی سرمایه‌گذاری نیز افزایش می‌یابد؛ بنابراین مطابق این فرضیه انتظار می‌رود، افزایش کیفیت افشای ریسک عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش داده که این امر با برطرف کردن مشکلات نمایندگی، منجر به افزایش کیفیت گزارشگری مالی شود، در نتیجه شفافیت اطلاعاتی نیز افزایش یافته و فرصت‌طلبی مدیران در انتخاب پروژه‌های سرمایه‌گذاری به حداقل می‌رسد و در نهایت کارایی سرمایه‌گذاری افزایش می‌یابد. در این سطح از گزارشگری ریسک، افشای جزئیات در گزارش‌های همراه ضمن کاهش شکاف هزینه‌های نمایندگی در تقارن اطلاعاتی، سطحی از مسئولیت‌پذیری شرکت در افشای اختیاری بیشتر اطلاعات را نشان می‌دهد که از طریق تئوری علامت‌دهی سعی در افشای به موقع و کامل اطلاعات برای سهامداران خود هستند تا شناخت توأم با اطمینان بیشتری نسبت به شرکت در سطح بازار رقابتی ایجاد شود. |
| رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی | رویه بینامتنیت استنباطی یا برآوردی، سطحی از افشاء اطلاعات را در بر می‌گیرد که نشان‌دهنده‌ی ارزیابی‌های منطقی شرکت از پروژه‌ها و طرح‌های سرمایه‌گذاری است که می‌تواند آینده شرکت را برای سهامداران قابل ارزیابی نماید. برای این منظور با افشاء نقاط ضعف کنترل داخلی، شرکت تلاش می‌نماید تا اثربخشی نظارت‌های مستمر بر مدیریت پروژه و طرح‌های سرمایه‌گذاری که به نوعی صیانت از حقوق سهامداران می‌باشد را تقویت و توسعه بخشد و از طریق سیستم اطلاعات مدیریت مالی و حسابداری نیز قادر هستند تا از پروژه‌هایی که ممکن است از ریسک بالاتری برخوردار باشند، اجتناب می‌نمایند. ارائه‌ی چنین گزارش‌های مدونی به ذینفعان باعث می‌گردد تا آینده شرکت برای آنان از قابلیت ارزیابی بالاتری برخوردار باشد و از این طریق بتوانند بازده مورد انتظار خود را با بازده واقعی عملکردهای شرکت همسان نمایند که این موضوع همچنین می‌تواند از رفتارهای هیجانی سهامداران و بروز رفتارهای توده‌وار جلوگیری کند.   |

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| <p>رویه بینامتنیت شرطی در افشاء اطلاعات، باهدف جلوگیری از شکاف انتظارات و تجمع بازده‌های غیر واقعی برای شرکت انجام می‌شود. لذا این شیوه از افشاء اطلاعات از طریق کمتر از واقع نشان‌دادن ارزش دفتری خالص دارایی‌ها براساس شماره ۳۶ استانداردهای بین‌المللی حسابداری «IAS 36» تلاش دارد تا دارایی‌های واحد تجاری بیش از مبلغ بازیافتی خود (یعنی بالاتر از ارزش منصفانه منهای هزینه‌های واگذاری و ارزش در استفاده) محاسبه نشود. همچنین براساس استاندارد شماره ۳۲ حسابداری ایران، رویه بینامتنیت باعث می‌شود تا در صورت کاهش ارزش خالص دارایی‌ها، مبلغ بازیافتی ناشی از فروش یا استفاده از دارایی، به عنوان زیان کاهش ارزش شناسایی شوند. از طرف دیگر این رویه باعث می‌شود تا شرکت‌ها با استفاده از شیوه‌های مختلف نرخ استهلاك تسریعی، که اشاره به تغییر نحوه سنجش عمر مفید و ارزش اسقاط آن در سال‌های اولیه نسبت به سال‌های آخر عمر مفید یک دارایی دارد، هزینه‌های استهلاك را بالاتر تعیین نمایند.</p> | <p>سازمان بورس و اوراق بهادار</p> |
| <p>رویه بینامتنیت محتوایی، شیوه‌ای از افشاء اطلاعات است که صورت‌های مالی شرکت از طریق تفکیک ارقام قابل افشاء تلاش می‌نمایند تا مانع از تحریف و ابهام در ادراک ذینفعان گردد. در این رویه از افشاء اطلاعات، معمولاً گزارش‌هایی مبنی بر مقایسه دوره‌ای عملکردهای مالی در قالب صورت جریان گردش نقد و یا دوره وصول حساب‌های دریافتی یا سنجش موجودی کالا به ذینفعان ارائه می‌شود تا سطح شناخت آنان از عملکردهای شفاف شرکت توسعه یابد. همچنین با تمرکز بر افشاء اطلاعات ملموس در خصوص پاداش و یا هزینه‌های تولید تلاش دارند تا مانع از تأثیر اثرات منفی کل بازار بر کارکردهای شرکت در مواجهه با ذینفعان شوند.</p>   | <p>سازمان بورس و اوراق بهادار</p> |

در گام بعدی، به منظور تعیین اجماع نظر خبرگان برای متناسب بودن مولفه‌های پژوهش با مقوله‌ی ویژگی‌های کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه ایران، از تحلیل دلفی براساس دو معیار میانگین و ضریب توافق استفاده می‌شود. لذا برای انجام این بخش با توجه به مقیاس ۷ گزینه‌ای ارزیابی، طبق جدول (۴) نتایج تحلیل دلفی ارائه شده است.

جدول (۴) فرآیند تحلیل دلفی برای تعیین اجماع نظر خبرگان

| ابعاد شناسایی شده               | دور اول دلفی |            | دور دوم دلفی |            | نتیجه |
|---------------------------------|--------------|------------|--------------|------------|-------|
|                                 | میانگین      | ضریب توافق | میانگین      | ضریب توافق |       |
| رویه بینامتنیت تفسیری           | ۵/۲۰         | ۰/۶۰       | ۵/۳۰         | ۰/۶۵       | تأیید |
| رویه بینامتنیت رقابتی           | ۵/۴۰         | ۰/۷۰       | ۶/۱۰         | ۰/۸۲       | تأیید |
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک     | ۵/۵۰         | ۰/۷۵       | ۶/۲۰         | ۰/۸۵       | تأیید |
| رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی | ۶            | ۰/۸۰       | ۶/۲۰         | ۰/۸۵       | تأیید |
| رویه بینامتنیت شرطی             | ۵/۳۰         | ۰/۶۵       | ۵/۵۰         | ۰/۷۵       | تأیید |
| رویه بینامتنیت محتوایی          | ۵/۲۰         | ۰/۶۰       | ۵/۳۰         | ۰/۶۵       | تأیید |

نتایج پس از دو دور تحلیل در گام دلفی نشان داد، تمامی ابعاد شناسایی براساس ضریب توافق و میانگین مورد تأیید قرار گرفتند. لذا مجموعاً شش کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، برای تحلیل ماتریس میک‌مک، وارد فاز تحلیل روابط پیوندی بین ابعاد مورد مطالعه می‌شوند. در این مرحله از طریق ماتریس مقایسه زوجی که ارتباط مولفه‌های سطر «۱» با مولفه‌های ستون «۲» را براساس سه ماهیت اعداد ترتیبی «۱»، «۲» و «۳» مورد مقایسه قرار می‌دهد، تلاش می‌گردد تا خروجی و ورودی جهت تدوین تحلیل میک‌مک ایجاد شود.

جدول (۵) روابط پیوندی بین ابعاد کارکردی بینامتنیت افشاء اطلاعات

|  |
|--|
| <p>رابطه بین پیوند بین مولفه‌های دارای پایایی</p> <p>■ سطح اول/تحلیل پیوند رویه بینامتنیت تفسیری</p> |
|--|

| شاخص سطر   | سطر بر ستون | ستون بر سطر | بدون ارتباط |   | فرآوانی |
|--|-------------|-------------|-------------|---|---------|
|  |             |             | ⊖           | → |         |
| رویه بینامتنیت تفسیری  | ←           | -           | -           | - | ۸       |
| رویه بینامتنیت تفسیری  | -           | →           | -           | - | ۸       |
| رویه بینامتنیت تفسیری  | -           | →           | -           | - | ۹       |
| رویه بینامتنیت تفسیری  | -           | →           | -           | - | ۷       |
| رویه بینامتنیت تفسیری  | -           | →           | -           | - | ۸       |
| <b>■ سطح دوم/تحلیل پیوند رویه بینامتنیت رقابتی</b>             |             |             |             |   |         |
| رویه بینامتنیت رقابتی  | -           | →           | -           | - | ۸       |
| رویه بینامتنیت رقابتی  | -           | →           | -           | - | ۸       |
| رویه بینامتنیت رقابتی  | -           | →           | -           | - | ۷       |
| رویه بینامتنیت رقابتی  | ←           | -           | -           | - | ۸       |
| <b>■ سطح سوم/تحلیل پیوند رویه بینامتنیت همگرایی ریسک</b>       |             |             |             |   |         |
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک                                    | ←           | -           | -           | - | ۶       |
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک                                    | -           | →           | -           | - | ۸       |
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک                                    | ←           | -           | -           | - | ۸       |
| <b>■ سطح چهارم/تحلیل پیوند رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی</b> |             |             |             |   |         |
| رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی                                | -           | →           | -           | - | ۹       |
| رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی                                | ←           | -           | -           | - | ۷       |
| <b>■ سطح پنجم/تحلیل پیوند رویه بینامتنیت شرطی</b>              |             |             |             |   |         |
| رویه بینامتنیت شرطی  | -           | →           | -           | - | ۷       |

باتوجه به ارتباط درونی بین عوامل کلیدی (پیشران) در کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، اقدام به ایجاد روابط پیوند درونی براساس اختصاص کدهایی از Q1 تا Q6 می شود تا براساس آن پیامدها و محرکها مشخص گردد.

جدول (۶) روابط پیوند درونی ابعاد کارکردی بینامتنیت افشاء اطلاعات

| ورودی | خروجی | Q6 | Q5 | Q4 | Q3 | Q2 | Q1 |    |
|-------|-------|----|----|----|----|----|----|----|
| ۴     | ۱     | ←  | ←  | ←  | ←  | ↑  | ۰  | Q1 |
| ۴     | ۱     | ↑  | ←  | ←  | ←  | ۰  | ←  | Q2 |
| ۱     | ۴     | ↑  | ←  | ↑  | ۰  | ↑  | ↑  | Q3 |
| ۲     | ۳     | ↑  | ←  | ۰  | ←  | ↑  | ↑  | Q4 |
| ۱     | ۴     | ←  | ۰  | ↑  | ↑  | ↑  | ↑  | Q5 |
| ۳     | ۲     | ۰  | ↑  | ←  | ←  | ←  | ↑  | Q6 |

لذا براساس تعیین روابط پیوند درونی مربوط به ابعاد شناسایی شده بینامتنیت افشاء اطلاعات، جهت تعیین ماتریس میک مک، مقادیر خروجی تعیین کننده قدرت نفوذ ماتریس و مقادیر ورودی تعیین

کننده‌ی قدرت وابستگی ماتریس قلمداد می‌شوند که براساس آن نسبت به تعیین قرار گرفتن هر یک از مولفه‌ها در محور ماتریس میک‌مک اقدام می‌شود.

نمودار (۱) (MICMAC) قرار گرفتن مولفه‌های پژوهش براساس قدرت نفوذ و وابستگی

|              |   | رُبع پیوندی |   |              | رُبع مستقل     |       |   |
|--------------|---|-------------|---|--------------|----------------|-------|---|
| قدرت نفوذ    | 6 |             |   |              |                |       |   |
|              | 5 |             |   |              |                |       |   |
|              | 4 |             |   |              | [[Q3]; [[Q5]   |       |   |
|              | 3 |             |   |              |                | [[Q4] |   |
|              | 2 |             |   | [[Q6]        |                |       |   |
|              | 1 |             |   | [[Q1]; [[Q2] |                |       |   |
|              |   | 1           | 2 | 3            | 4              | 5     | 6 |
|              |   | رُبع وابسته |   |              | رُبع خودمختاری |       |   |
| قدرت وابستگی |   |             |   |              |                |       |   |

براساس ماتریس میک‌مک که طی ماتریس ارزیابی پیوند درونی ابعاد ایجاد شد، مشخص گردید، در بعد رویه بینامتنیت استنباطی/برآوردی و رویه بینامتنیت محتوایی در ربع خود مختاری قرار دارند که نشان می‌دهد، قدرت وابستگی و قدرت نفوذ این ابعاد در بینامتنیت افشاء مالی از فراگیری چندانی برای ذینفعان برخوردار نمی‌باشد. در ربع وابسته مشخص گردید، دو بعد رویه بینامتنیت تفسیری و رویه بینامتنیت رقابتی قرار گرفته است که براساس ماهیت این ربع، این عوامل در بررسی پدیده مورد نظر، از وابستگی بالایی به پیشران‌های بینامتنیت افشاء اطلاعات وابسته می‌باشند. در نهایت مشخص گردید، دو بعد رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی با قرار گرفتن در ربع مستقل از قدرت نفوذ بالاتری به عنوان پیشران‌های کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان برخوردار می‌باشند. لذا همانطور که مشخص شد از میان ۶ عامل کلیدی در کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، دو عامل کلیدی رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی با قرار گرفتن در ربع مستقل به عنوان راهبردی‌ترین ربع ماتریس میک‌مک جهت ارزیابی کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات شرکت‌های بازار سرمایه در این مطالعه، تلقی می‌شوند. در ادامه می‌بایست نسبت به سناریو نگاری براساس نظرخواهی از خبرگان برای ایجاد وضعیت‌های محتمل سناریو، اقدام نمود. لذا جهت دستیابی به زیر عوامل کلیدی در این بخش، نسبت به انجام مصاحبه با خبرگان اقدام گردید تا وضعیت‌های مربوط به شبیه‌سازی از دو عامل چگونه مورد بررسی قرار می‌گیرند. لذا در این مرحله برای مصاحبه از تحلیل تم استفاده شد تا مشخص شود، مضامین پایه هر یک از دو عامل

کدامند. برای این منظور با مصاحبه با ۱۰ نفر از خبرگان، دو مرحله کدگذاری اولیه (بازیابی مضامین) و کدگذاری ثانویه (بازیابی مضامین) صورت پذیرفت.

جدول (۷) تفسیر تحلیل تم

| نام مرحله                       | تشریح مرحله   |
|---------------------------------|---|
| کدگذاری اولیه (بازیابی مضامین)  | در انجام فرآیند کدگذاری باز، با طراحی پروتکلی مبتنی بر ایجاد فضای باز در سوالات اولیه، تلاش گردید تا رسیدن به کدهای تفکیک شده، سوالات به صورت رفت و برگشت مطرح گردد تا با جلورفتن مصاحبه‌ها، دست محققان این پژوهش برای تخصیص کدهای تعیین شده به مضامین پایه و سپس مضامین سازنده باز باشد و در ادامه نسبت به طرح سوالات نیمه‌ساختار یافته برای رسیدن به نقطه اشباع تئوریک اقدام لازم صورت پذیرد. منظور از رفت و برگشتی در کدگذاری باز، بدین معنا است که با استخراج کدهای مفهومی مشترک و با پالایش و حذف موارد تکراری، با بهره‌گیری از مبانی نظری و تطبیق آن‌ها، عمل کاهش این مفاهیم در قالب مقوله‌های فرعی، سازماندهی شود. لذا براساس این پروتکل، در زمان مصاحبه و طرح سوالات، اگر نکته مبهمی در بیان پاسخ مصاحبه‌شوندگان بود، آن مبحث آنقدر ادامه می‌یافت تا سوال‌های بعدی از دل آن شکل گیرد. به طوریکه این نکات مبهم، خود ایجادکننده سوالاتی در همان مصاحبه یا مصاحبه‌های بعدی محسوب قلمداد می‌شدند. لذا این فرآیند آنقدر ادامه یافت تا نقطه اشباع تئوریک تعیین گردد و پس از آنکه اطمینان حاصل می‌شد، مصاحبه‌ها کد جدیدی ایجاد نمی‌کنند، پایان مصاحبه اعلام گردید. |
| کدگذاری ثانویه (بازیابی مضامین) | پس از مصاحبه‌ها و رسیدن به نقطه اشباع تئوریک از طریق همسان نمودن مفاهیم برآمده از کدگذاری باز، نسبت به دسته‌بندی مفاهیم هم معنا و اختصاص عنوان متناسب با مضامین یکدست شده، اقدام می‌شود تا مضامین پایه تشکیل دهنده مضامین سازمان دهنده تلقی گردند. این مرحله، شامل جستجو و شناسایی مضامین است که مضامین پس از تطبیق کدها با مضامین بالقوه از بخش کدگذاری شده متن استخراج می‌شود.  |

براین اساس طی ۱۱ مصاحبه انجام شده، برای هر دو عامل رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی، مضامین پایه‌ای برای ارزیابی کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات شرکت‌های بازار سرمایه شناسایی شدند که در ادامه نسبت به ارائه‌ی آن اقدام می‌شود.

جدول (۸) تعیین معیارهای مؤثر در سنجش وضعیت محتمل در کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات شرکت‌های بازار سرمایه

| مضامین سازمان‌دهنده (عوامل کلیدی) | مضامین پایه (ریز عوامل ارزیابی)   |
|-----------------------------------|---|
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک       | افشای جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه<br>کاهش ریسک نامطلوب اطلاعات برای سرمایه‌گذاران<br>ارتقای کارایی سرمایه‌گذاری<br>تمرکز بر تئوری علامت‌دهی جهت انعکاس به موقع اخبار ریسک<br>اولویت کارکردهای استراتژیک شرکت در افشای ریسک |
| رویه بینامتنیت شرطی               | ارائه کمتر از واقع ارزش دفتری خالص دارایی‌ها<br>افشاء سریع اخبار مثبت<br>استفاده از نرخ استهلاک تسریعی<br>استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی  |

در ادامه و پس از شناسایی عوامل کلیدی و زیر عوامل ارزیابی، می‌بایست وضعیت‌های هر یک از عوامل ارزیابی توسط خبرگان بازتعریف شوند تا وضعیت‌های احتمالی برای هر عامل در سطح شرکت‌های بازار سرمایه، امکان تدوین سناریوهای آتی را ایجاد نمایند.

جدول (۹) وضعیت‌های محتمل ریز عوامل ارزیابی کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات

| مضامین سازمان‌دهنده                          | مضامین پایه  | وضعیت   | نام وضعیت  |
|--|--|---|--|
| رویه بینامتنیت همگرایی ریسک                  | افشای جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه «A»                   | A1  | پایداری افشاء جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه                         |
|  |  | A2  | اقتضایی عمل نمودن افشاء جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه               |
|  |  | A3  | عدم افشاء جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه                             |
|  | کاهش ریسک نامطلوب اطلاعات برای سرمایه‌گذاران «B»           | B1  | پایداری کاهش ریسک‌های نامطلوب در افشاء اطلاعات                       |
|  |  | B2  | کنترل ریسک‌های نامطلوب در افشاء اطلاعات                              |
|  |  | B3  | کاهش حداقلی ریسک‌های نامطلوب در افشاء اطلاعات                        |
|  | ارتقای کارایی سرمایه‌گذاری «C»                             | C1  | پایداری افشاء دارایی‌های نامشهود به منظور ارتقاء کارایی سرمایه‌گذاری |
|  |  | C2  | حفظ کارایی سرمایه‌گذاری در توازن                                     |
|  |  | C3  | بی‌توجهی به کارایی سرمایه‌گذاری به عنوان مبنای تصمیم‌گیری ذینفعان    |
|  | تمرکز بر تئوری علامت‌دهی جهت انعکاس به موقع اخبار ریسک «D» | D1  | پایداری افشاء به موقع اخبار و اطلاعات ریسک در گزارش‌های مالی         |
|  |  | D2  | اقتضایی عمل نمودن در افشاء به موقع اخبار و اطلاعات ریسک              |
|  |  | D3  | عدم افشاء به موقع اخبار و اطلاعات ریسک                               |
|  | اولویت کارکردهای استراتژیک شرکت در افشای ریسک «E»          | E1  | پایداری افشاء ریسک‌های استراتژیک شرکت                                |
|  |  | E2  | حفظ توازن در افشاء ریسک‌های استراتژیک شرکت                           |
|  |  | E3  | عدم تمایل به افشاء ریسک‌های استراتژیک شرکت                           |
| رویه بینامتنیت شرطی                          | ارائه کمتر از واقع ارزش دفتری خالص دارایی‌ها «F»           | F1  | تمرکز بر ارائه کمتر از واقع ارزش خالص دارایی‌ها                      |
|  |  | F2  | اقتضایی عمل نمودن ارائه کمتر از واقع ارزش خالص دارایی‌ها             |
|  |  | F3  | بیشتر از واقع ارائه دادن ارزش خالص دارایی‌ها                         |
|  | افشاء سریع اخبار منفی «G»                                  | G1  | اولویت افشاء اخبار منفی در برابر اخبار صرف مثبت                      |
|  |  | G2  | اقتضایی عمل نمودن در افشاء اخبار منفی عملکردهای شرکت                 |
|  |  | G3  | عدم افشاء اخبار منفی عملکردهای شرکت                                  |
|  | استفاده از نرخ استهلاك تسریعی «H»                          | H1  | افزایش تمایل نسبت به استفاده از نرخ استهلاك تسریعی                   |
|  |  | H2  | حفظ توازن در استفاده از نرخ استهلاك تسریعی                           |
|  |  | H3  | عدم تمایل نسبت به استفاده از نرخ استهلاك تسریعی                      |
| استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی «I» | I1   | افزایش تمایل نسبت به استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی |  |
|  | I2   | حفظ توازن در استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی         |  |
|  | I3   | عدم تمایل نسبت به استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی    |  |

همانطور که مشخص شده است، براساس ۹ عامل ارزیابی کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات، ۲۷ وضعیت مختلف تدوین گردید و این سوال برای تدوین سناریو مطرح می‌باشد، که هر یک از این ۲۷ وضعیت از کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات می‌تواند چه تأثیری بر عملکرد شرکت‌های بازار سرمایه در آینده داشته باشد. بنابراین از متخصصان خواسته شد جهت مشخص نمودن هر یک از وضعیت‌ها براساس سه ویژگی «تقویت‌کننده»، «بی‌تأثیر» و «محدودیت‌ساز» با یکی از اعداد ۳ تا ۳- پرسشنامه ماتریسی ۲۷\*۲۷ را تکمیل

نمایند تا براساس نرم افزار سناریو ویزارد (CIB)، نسبت به تعیین سناریوهای محتمل اقدام لازم صورت گیرد. در واقع این نرم افزار براساس ارائه‌ی سطح بهینه سناریوهای محتمل، نسبت به تدوین سناریوهای آتی در خصوص پدیده مورد بررسی اقدام می‌کند (میها و همکاران، ۲۰۲۲). لذا با کمک این تکنیک تحلیلی در سناریو نگاری که مبتنی بر محاسبات پیچیده‌ای روابط ماتریسی بین پیشران‌ها شناسایی شده می‌باشد، امکان استخراج طیفی از سناریوهایی با احتمال قوی؛ سناریوهایی با احتمال ممکن و سناریوهایی با احتمال سازگاری بالا را ممکن می‌سازد.

جدول (۱۰) ماتریس ارزیابی عوامل اثرگذار بر کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات

| مقایس ماتریسی تبیین شدت اثرگذاری عوامل |                          |                          |                          |                          |                          |                          | وضعیت | مفاهیم پایه  |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|--|
| -۳                                     | -۲                       | -۱                       | ۰                        | +۱                       | +۲                       | +۳                       |       |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | A1    | افشای جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه «A»                   |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | A2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | A3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B1    | کاهش ریسک نامطلوب اطلاعات برای سرمایه‌گذاران «B»           |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C1    | ارتقای کارایی سرمایه‌گذاری «C»                             |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D1    | تمرکز بر تئوری علامت‌دهی جهت انعکاس به موقع اخبار ریسک «D» |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | E1    | اولویت کارکردهای استراتژیک شرکت در افشای ریسک «E»          |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | E2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | E3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | F1    | ارائه کمتر از واقع ارزش دفتری خالص دارایی‌ها «F»           |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | F2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | F3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | G1    | افشای سریع اخبار منفی «G»                                  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | G2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | G3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | H1    | استفاده از نرخ استهلاک تسریعی «H»                          |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | H2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | H3    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | I1    | استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی «I»               |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | I2    |  |
| <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | I3    |  |

لذا براساس شاخص «مد» بالاترین امتیاز هریک از مشارکت‌کنندگان در بخش کمی به عنوان مبنا در ارزیابی ماتریسی عوامل مؤثر بر کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح شرکت‌های بازار سرمایه تلقی گردید تا براساس آن مجموعه‌ی داده‌های جمع‌آوری شده، به نرم‌افزار وارد شوند. باتوجه به توضیح‌های داده شده و براساس ایجاد ماتریس ۲۷\*۲۷ در بستر نرم‌افزار ویزارد (۲۷ حالت در ۴ وضعیت محتمل بتوان (۱۰۸)، مجموعاً ۱۱۶۶۴ سناریوی ترکیبی ایجاد گردید که شامل ۲۲ سناریو قوی؛ ۷ سناریو باسازگاری بالا و ۷ سناریو با احتمال ممکن (ضعیف) می‌باشد. در این بخش لازم به توضیح است که؛ براساس اینکه اعتماد

به سناریوهای ممکن، از اعتماد چندانی برخوردار نمی‌باشد، چرا که سیاست‌گذاری و برنامه‌ریزی برای آن‌ها غیرممکن و غیرمنطقی است، لذا مطالعه‌ی حاضر بر سناریوی ایجاد شده قوی و سناریو با سازگاری بالا تمرکز می‌نماید. زیرا تفاوت سناریوهای با سازگاری بالا با سناریوهای ممکن در این است که به لحاظ تبیین شرایط چشم‌اندازی، معقول‌تر و منطقی‌تر قلمداد می‌گردند. لذا مجموع ۴ سناریوی مورد بررسی در ارزیابی علل کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح شرکت‌های بازار سرمایه، براساس سه وضعیت مطلوب، ایستا و بحرانی مورد بررسی قرار گرفتند که می‌توان نتایج خروجی زیر را براساس تحلیل در جدول (۱۱) ارائه داد.

**جدول (۱۱) وضعیت هر یک از عوامل مؤثر بر کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات براساس تفکیک سناریوها**

| سناریوی چهارم | سناریوی سوم | سناریوی دوم | سناریوی اول | وضعیت |  |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------|--|
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | A1    | افشای جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه «A»                   |
|               |             |             | وضعیت مطلوب | A2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | A3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | B1    | کاهش ریسک نامطلوب اطلاعات برای سرمایه‌گذاران «B»           |
|               |             |             | وضعیت ایستا | B2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | B3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | C1    | ارتقای کارایی سرمایه‌گذاری «C»                             |
|               |             |             | وضعیت مطلوب | C2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | C3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | D1    | تمرکز بر تئوری علامت‌دهی جهت انعکاس به موقع اخبار ریسک «D» |
|               |             |             | وضعیت ایستا | D2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | D3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | E1    | اولویت کارکردهای استراتژیک شرکت در افشای ریسک «E»          |
|               |             |             | وضعیت مطلوب | E2    |  |
| وضعیت ایستا   |             |             |             | E3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | F1    | ارائه کمتر از واقع ارزش دفتری خالص دارایی‌ها «F»           |
|               |             |             | وضعیت مطلوب | F2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | F3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | G1    | افشاء سریع اخبار منفی «G»                                  |
|               |             |             | وضعیت ایستا | G2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | G3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | H1    | استفاده از نرخ استهلاک تسریعی «H»                          |
|               |             |             | وضعیت ایستا | H2    |  |
| وضعیت بحرانی  |             |             |             | H3    |  |
|               | وضعیت مطلوب | وضعیت مطلوب |             | I1    | استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی «I»               |
|               |             |             | وضعیت ایستا | I2    |  |
| وضعیت ایستا   |             |             |             | I3    |  |



طبق نتایج می‌بایست بیان گردد، سناریوی اول؛ دوم و سوم سناریوهای قوی شناسایی شده محسوب می‌شوند و سناریوی چهارم سناریو باسازگاری بالا قلمداد می‌شوند. از نظر وضعیت نیز باید بیان نمود، سناریوی دوم و سوم جزء سناریو با وضعیت مطلوب می‌باشند، سناریو اول جزء سناریوهای ایستا هستند و سناریوی چهارم در دسته سناریوهای وضعیت بحرانی محسوب می‌شوند. لذا طبق نتایج بدست آمده، هر یک از عوامل مؤثر بر کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح شرکت‌های بازار سرمایه در درون سناریوهای تحلیل شده جایگذاری شدند. در ادامه نیز باهدف شفاف نمودن نحوه توزیع فراوانی براساس ۳۶ وضعیت حاکم بر سناریوهای ایجاد شده، طبق جدول (۱۲) نسبت به تفکیک سناریوها از نظر وضعیت اقدام گردید.

**جدول (۱۲) خروجی سناریوهای ماتریسی نرم‌افزار ویزارد**

| سناریوها      | وضعیت مطلوب |              | وضعیت ایستا |              | وضعیت بحرانی |              | مجموع کل سناریو |              |
|---------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|
|               | تعداد       | درصد فراوانی | تعداد       | درصد فراوانی | تعداد        | درصد فراوانی | تعداد           | درصد فراوانی |
| سناریوی اول   | ۴           | ۱۸,۲٪        | ۵           | ۷۱,۴۲٪       | -            | -            | ۹               | ۲۵٪          |
| سناریوی دوم   | ۹           | ۴۰,۹٪        | -           | -            | -            | -            | ۹               | ۲۵٪          |
| سناریوی سوم   | ۹           | ۴۰,۹٪        | -           | -            | -            | -            | ۹               | ۲۵٪          |
| سناریوی چهارم | -           | -            | ۲           | ۲۸,۵۸٪       | ۷            | ۱۰۰٪         | ۹               | ۲۵٪          |
| جمع ستونی     | ۲۲          | ۱۰۰٪         | ۷           | ۱۰۰٪         | ۷            | ۱۰۰٪         | ۳۶              | ۱۰۰٪         |
| جمع سطری      | ۲۲          | ۶۱,۱۲٪       | ۷           | ۱۹,۴۴٪       | ۷            | ۱۹,۴۴٪       | ۳۶              | ۱۰۰٪         |

همانطور که از وضعیت ارزیابی مربوط به سناریوها مشخص شده است، از مجموع ۳۶ وضعیت حاکم بر صفحه سناریوهای ایجاد شده در تکنیک تحلیلی سناریو ویزارد (GIB)، مشخص گردید، ۲۲ سناریو در وضعیت مطلوب قرار دارند که مجموع ۴ سناریوی اول، ۹ سناریوی دوم و ۹ سناریوی سوم هستند که مجموعاً ۶۱,۱۲٪ درصد توزیع فراوانی سناریوها را شامل می‌شوند. همچنین مشخص گردید، ۷ سناریو در وضعیت ایستا قرار داد که توزیع فراوانی ۱۹,۴۴٪ را از مجموع وضعیت‌های حاکم بر سناریوهای ایجاد شده را در بر می‌گیرد و در نهایت مشخص گردید ۷ سناریو بحرانی از مجموع ۳۶ وضعیت حاکم بر صفحه سناریوهای ایجاد شده را شامل می‌شوند که ۱۹,۴۴٪ توزیع فراوانی را شامل می‌شود.

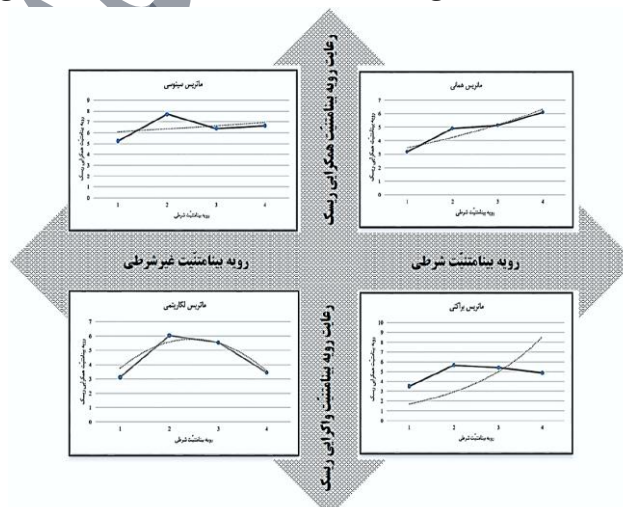
در ادامه باهدف ترکیب سناریوهای ایجاد شده با تکنیک محاسبه ریاضی، تلاش می‌شود تا از طریق محاسبه توابع براساس دو عامل رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی که در ارزیابی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه از قدرت نفوذ بسیار بالایی در سطح بازار سرمایه برخوردار بودند، سناریوهایی مبتنی بر چشم‌اندازهای آتی بازار سرمایه ایجاد گردد. لذا براساس دو محور رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی، ۴ ماتریس براساس تکنیک محاسبات توابع در ریاضی ایجاد می‌شوند که ۹ عامل مرتبط به آن در یکی از وضعیت‌های ماتریس زیر قرار می‌گیرند. نکته

قابل توجه این است که جهت تدوین این ماتریس، نیاز بود تا از طریق تحلیل سیمپلکس تجدید نظر شده در معادلات تحقیق در عملیاتی، نسبت به تعیین قرار گرفتن هریک از عوامل مرتبط با ارزیابی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه اقدام شود. لذا با پیروی از مطالعه (1995) Suchman، باهدف ارزیابی توابع ریاضی کارکرد بینامتنیت افشاء اطلاعات در کسب مشروعیت شرکت‌ها، ۵ بعد زیر به عنوان پیامدهای قابل ارزیابی بینامتنیت افشاء اطلاعات برای ذینفعان مدنظر قرار می‌گیرد.

جدول (۱۳) ویژگی‌های راهبرد ماتریسی توابع ریاضی

| ویژگی راهبرد ماتریسی   | راهبرد ماتریسی  |
|--|-----------------|
| این مشروعیت، براساس نظریه انتخاب عمومی، در مقابل حفظ منافع ذینفعان، مشروعیت شرکت توسعه می‌یابد.  | مشروعیت عملی    |
| این مشروعیت، به عنوان ارزیابی هنجاری مثبت ذینفعان از رعایت اصول اخلاقی و تعهد فراگیر شرکت به ذینفعان از طریق پاسخگویی تعریف می‌شود.                              | مشروعیت اخلاقی  |
| این مشروعیت، بیانگر همگرایی عملکردی شرکت با سطح انتظارات اجتماعی همچون محیط زیست می‌باشد که می‌تواند به ارتقاء هویت اجتماعی و مسئولیت پذیری بیشتر شرکت منجر شود. | مشروعیت اجتماعی |
| این مشروعیت نشان دهنده پایداری شرکت در ایجاد ارزش برای ذینفعان می‌باشد که می‌تواند در سخت‌ترین شرایط حمایت و وفاداری متعهدانه ذینفعان را به همراه داشته باشد.    | مشروعیت حمایتی  |

لذا برای این منظور، از مشارکت کنندگان بخش کمی خواسته شد تا براساس مقیاس ۱۰ امتیازی (۰ تا ۱۰) به عوامل ارزیابی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه که در دو سناریوی با وضعیت مطلوب قرار گرفته بودند، امتیاز لازم داده شود، تا از طریق تحلیل سیمپلکس تجدید نظر شده، بتوان براساس دو عامل رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی نسبت به تعیین ماتریس توابع ریاضی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات اقدام نمود. لذا براساس امتیازهای داده شده، طبق شکل (۵) چارچوب سناریوهای ماتریسی توابع ریاضی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات ارائه شد. شکل (۵) چارچوب سناریوهای ماتریسی توابع ریاضی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات (منبع: یافته‌های پژوهش)



این ماتریس، براساس دو عامل ارزیابی که در محور عمودی (رویه بینامتنیت همگرایی ریسک) و افقی (رویه بینامتنیت شرطی) ایجاد شده‌اند، ۴ ماتریس همانی، سینوسی، براکتی و لگاریتمی را ایجاد نمودند.

#### ❖ سناریوی مبتنی بر ماتریس همانی

این سناریوی بیان کننده‌ی این موضوع است که براساس تقاطع، دو بعد رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی و عوامل ارزیابی در دو سناریوی با وضعیت مطلوب، سطح بینامتنیت راهبردی می‌تواند نقش مؤثری در فراگیری افشاء اطلاعات برای ذینفعان داشته باشد. در این رویه‌ی افشاء اطلاعات، شرکت‌ها ضمن انعکاس تمام واقعیت‌ها براساس اولویت بخشیدن به افشاء اخبار بد و منفی شرکت به ذینفعان، تلاش می‌نمایند تا چشم‌اندازهای استراتژیک شرکت را براساس جزئیات ریسک و سطح توانمندی کنترل ریسک‌های نامطلوب سرمایه‌گذاران آنطور که هست و به گونه واقع‌گرایانه برای سهامداران و سرمایه‌گذاران ترسیم نمایند، تا آنان بتوانند از مزیت‌های مقایسه‌پذیری بالاتری در سطح عملکردهای شرکت‌های بازار سرمایه برخوردار باشند. برای طرح این سناریو، از تابع همانی  $f(x) = x^1$  استفاده می‌شود که بیان کننده‌ی این موضوع است که مقدار خروجی تابع با مقدار ورودی آن برابر می‌باشد که براین اساس می‌توان در رابطه با این سناریو بیان نمود که هر قدر سطح رویه بینامتنیت همگرایی ریسک افزایش یابد، رویه بینامتنیت شرطی به عنوان فرآیند افشاء اطلاعات واقعی شرکت، باعث می‌گردد تا سطح شناخت و آگاهی ذینفعان به طور فراگیر و متقارن توسعه یابد.

#### ❖ سناریوی مبتنی بر ماتریس سینوسی

این سناریو بیان کننده‌ی این موضوع است که براساس تقاطع، دو بعد رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی و عوامل ارزیابی در دو سناریوی با وضعیت مطلوب، سطح بینامتنیت عملیاتی می‌تواند نقش مؤثری در فراگیری افشاء اطلاعات برای ذینفعان داشته باشد. در واقع به دلیل اینکه همگرایی ریسک در محور عمودی بالاتر از محور افقی قرار می‌گیرد، برای ارتقاء مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی، شرکت‌هایی می‌توانند در این ربع ماتریس موفق تر عمل نمایند که به دلیل انعکاس به موقع اخبار و اطلاعات ریسک تلاش دارند تا سطح زیان ریسک‌ها را تفکیک نمایند و از این طریق بتوانند اعتماد بیشتر ذینفعان را کسب کنند. لذا در این ماتریس الزاماً افشاء کلیه استراتژی‌های شرکت‌ها مدنظر نمی‌باشد بلکه برای چشم‌اندازهای آتی، ذینفعان به کارکردهای ریسک شرکت متصل می‌شوند. در این سناریو از طریق تابع ریاضی  $f(x) = \sin(x)$  استفاده می‌شود که بیان می‌کند، شرکت‌ها با تمرکز بر ارتقاء همگرایی ریسک‌های خود به ذینفعان می‌توانند در آینده از طریق تابع سینوسی  $f(x) = \sin(2x) + x/2$  به افزایش شرطی‌گرایی در افشاء اطلاعات مطابق با آنچه واقعیت است عمل نمایند.

#### ❖ سناریوی مبتنی بر ماتریس سینوسی براکتی

<sup>1</sup> Identity Function

این سناریو بیان کننده‌ی این موضوع است که براساس تقاطع، دو بعد رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی و عوامل ارزیابی در دو سناریوی با وضعیت مطلوب، سطح بینامتنیت مهندسی دارایی می‌تواند نقش مؤثری در فراگیری افشاء اطلاعات برای ذینفعان داشته باشد. به عبارت دیگر، شرکت‌هایی که اولویت آنان افشاء شرطی اطلاعات در قالب گزارش‌های مالی است و به جای همگرایی در افشاء ریسک، واگرایی را مدنظر قرار می‌دهند و جزئیات ریسک را الزاماً آنطور که موقعیت شرکت را به خطر بیندازد افشاء نمی‌کنند، در این ماتریس قرار می‌گیرند. زیرا این ماتریس افشاء اطلاعات هر دارایی را براساس خرید یا فروش آن دارایی در زمان خرید به ثبت می‌رساند و این موضوع می‌تواند مانع از ایجاد حساب ارزش سهام در تصمیم‌گیری‌های مالی ذینفعان گردد. از طرف دیگر با کمتر از واقع ارزش خالص محاسبه نمودن دارایی‌ها یا افضائی محاسبه نمودن آن در واقع طبق استاندارد شماره ۳۲ حسابداری، شرکت به دنبال پوشش زیان تجاری ذینفعان می‌باشد. در نمایش این سناریو، از تابع گسسته جزء صحیح یا همان تابع براکت  $f(x) = x$  استفاده شده است. با توجه به اینکه به طبع در چنین سناریویی، سرعت رشد به اندازه سناریوی همانی نیست و از سوی دیگر، هر مرحله از رشد لازم است تا با صرف زمان زیادی همراه باشد، لذا با استفاده از تابع  $f(x) = [x/2]$  شرکت‌ها از طریق مهندسی دارایی‌ها می‌توانند اثرگذاری بینامتنیت را در فراگیر اطلاعات ذینفعان ایجاد نمایند.

#### ❖ سناریوی مبتنی بر ماتریس لگاریتمی

این سناریو بیان کننده‌ی این موضوع است که براساس تقاطع، دو بعد رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی و عوامل ارزیابی در دو سناریوی با وضعیت مطلوب، سطح بینامتنیت خاکستری می‌تواند نقش مؤثری در فراگیری افشاء اطلاعات برای ذینفعان داشته باشد. این سناریو اگرچه از تأثیر کمتری نسبت به سناریوهای قبلی برخوردار است، اما شرکت‌هایی که به دنبال حفظ حداقل‌ها در افشاء ریسک و شرطی اطلاعات می‌باشند، می‌توانند با حفظ ارزش اطلاعات برای ذینفعان جایگاه خود را در بازار رقابتی حفظ نمایند. در این سناریو شرکت‌ها معمولاً جزئیات ریسک را بنا به مقتضیات به ذینفعان عرضه می‌نمایند و تلاش می‌کنند تا کارایی سرمایه‌گذاری را در حد معقول قرار دهند و افشاء ریسک‌های استراتژیک را به گونه‌ای افشاء می‌کنند که جایگاه بازار حفظ شود. برای نمایش این سناریو، از تابع لگاریتمی  $f(x) = \log(x)$  استفاده شده است تا نشان داده شود توازن کارکردهای ریسک و افشاء شرطی اطلاعات، می‌تواند حفظ ثبات رویه شرکت را تضمین نماید. لذا برای اینکه این سناریو با سایر سناریوهای مطرح شده در این بخش از سازگاری بالاتری برخوردار باشد، تابع به صورت  $f(x) = \log(x) + 1$  ترسیم گردیده است، تا حرکت نقطه آغاز و انتها در مبدأ مختصات تقریباً در یک راستا باشند تا امکان محاسبه وجود داشته باشد.

پس از محاسبه توابع ریاضی در ماتریس‌ها، نسبت به قرار دادن هر یک از عوامل ارزیابی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه که در دو سناریوی با وضعیت مطلوب طبق تکنیک تحلیلی سناریو ویزارد (CIB) قرار گرفته بودند، در جدول (۱۴) اقدام می‌شود.

جدول (۱۴) تفکیک سناریوهای مطلوب ارزیابی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه

| عنوان سناریو           | عبارت توضیحی                   | عوامل ارزیابی  |
|------------------------|--------------------------------|--|
| سناریوی ماتریس همانی   | ماتریس بینامتنیت راهبردی       | پایداری افشاء جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه                         |
|                        |                                | پایداری افشاء ریسک‌های استراتژیک شرکت                                |
|                        |                                | اولویت افشاء اخبار منفی در برابر اخبار صرف مثبت                      |
|                        |                                | افزایش تمایل نسبت به استفاده از نرخ استهلاک تسریعی                   |
| سناریوی ماتریس سینوسی  | ماتریس بینامتنیت عملیاتی       | پایداری افشاء دارایی‌های نامشهود به منظور ارتقاء کارایی سرمایه‌گذاری |
|                        |                                | پایداری افشاء به موقع اخبار و اطلاعات ریسک در گزارش‌های مالی         |
|                        |                                | پایداری کاهش ریسک‌های نامطلوب در افشاء اطلاعات                       |
|                        |                                | افزایش تمایل نسبت به استفاده از حسابداری بهای تمام‌شده تاریخی        |
| سناریو ماتریس براکتی   | ماتریس بینامتنیت مهندسی دارایی | تمرکز بر ارائه کمتر از واقع ارزش خالص دارایی‌ها                      |
|                        |                                | اقتضائی عمل نمودن ارائه کمتر از واقع ارزش خالص دارایی‌ها             |
|                        |                                | اقتضائی عمل نمودن افشاء جزئیات ریسک در گزارش‌های همراه               |
| سناریو ماتریس لگاریتمی | ماتریس بینامتنیت خاکستری       | حفظ کارایی سرمایه‌گذاری در توازن                                     |
|                        |                                | حفظ توازن در افشاء ریسک‌های استراتژیک شرکت                           |
|                        |                                |  |

در واقع طبق جدول (۱۴) تلاش گردید تا براساس تعاریف سناریوهای ماتریسی مبتنی بر توابع ریاضی، مرتبط‌ترین عبارت توضیحی برای هر یک از سناریوهای برآمده از دو محور عمودی (رویه بینامتنیت همگرایی ریسک) و افقی (رویه بینامتنیت شرطی) انتخاب گردد. لذا همانطور که مشخص است، وضعیت سناریو ماتریس همانی یا بینامتنیت راهبردی، ایده‌آل‌ترین وضعیتی است که یک شرکت به لحاظ کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح بازار سرمایه می‌تواند از آن بهره‌مند شود. لذا در ادامه می‌بایست براساس ۴ پیامد مشروعیت شرکت از ۴ ماتریس توابع ریاضی، از طریق امید ریاضی نسبت به تعیین مهم‌ترین سناریوی کارکردهای بینامتنیت افشاء اطلاعات در سطح شرکت‌های بازار سرمایه و بعد مشروعیت شرکتی اقدام نمود، تا آینده‌نگری کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان توسعه یابد.

جدول (۱۵) ماتریس متقابل اولویت‌بندی سناریوها و پیامدها

|                       | سناریو همانی    | سناریو سینوسی         | سناریو براکتی   | سناریو لگاریتمی | امید ریاضی پیامد     | اولویت‌بندی           |
|-----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------------|-----------------------|
| مشروعیت عملی          | ۳/۱۸            | ۵/۲۴                  | ۳/۵۱            | ۳/۱۲            | ۳/۷۶                 | 4 <sup>rd</sup>       |
| <b>مشروعیت اخلاقی</b> | ۴/۹             | ۷/۷۱                  | ۵/۶۶            | ۶/۰۳            | ۶/۰۷                 | <b>1<sup>st</sup></b> |
| مشروعیت اجتماعی       | ۵/۱۱            | ۶/۳۹                  | ۵/۴۱            | ۵/۵۵            | ۵/۶۱                 | 2 <sup>nd</sup>       |
| مشروعیت حمایتی        | ۶/۰۹            | ۶/۶۶                  | ۴/۸۷            | ۳/۴۵            | ۵/۲۶                 | 3 <sup>th</sup>       |
| امید ریاضی سناریوها   | ۲/۷۵            | ۳/۷۱                  | ۲/۷۷            | ۲/۵۹            | جمع میانگین<br>۸۲/۸۸ |                       |
| اولویت‌بندی سناریو    | 3 <sup>th</sup> | <b>1<sup>st</sup></b> | 2 <sup>nd</sup> | 4 <sup>rd</sup> |                      |                       |

امید ریاضی براساس نظریه احتمالات، حالات متغیر تصادفی را براساس مقدار میانگین تعداد دفعات مشاهده شده یک وضعیت مورد محاسبه قرار می‌دهد. لذا از مجموع امتیازهای داده شده مشارکت کنندگان به ماتریس راهبردها و سناریوها، نسبت به محاسبه‌ی امید ریاضی اقدام شده است. برای انجام آن از رابطه زیر بهره برده شد.

$$E[X] = \left[ \left( \frac{1}{4} \times 1 \right) + \left( \frac{1}{4} \times 2 \right) + \left( \frac{1}{4} \times 3 \right) + \left( \frac{1}{4} \times 4 \right) \right] = 2/50$$

همانطور که مشاهده می‌شود، تکرار هر سناریو در چهار حالت ممکن، از طریق تکرار میانگین‌ها مورد بررسی قرار گرفت که میانگین امید ریاضی تعیین شده ۲/۵۰ می‌باشد. لذا براساس امتیازهای تعیین شده، مشخص گردید، مهمترین سناریو توسعه کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر، سناریو سینوسی یا به عبارت توضیحی سناریوی بینامتنیت عملیاتی می‌باشد که مهمترین پیامد مشروعیت، یعنی مشروعیت اخلاقی را می‌تواند برای شرکت به همراه داشته باشد.

### بحث و نتیجه‌گیری

هدف این مطالعه، بسط ماتریس توابع ریاضی در توسعه‌ی آینده پژوهی کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان می‌باشد. در این مطالعه به دلیل نوظهور بودن کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات گسترده برای ذینفعان، چارچوب منسجمی برای این مفهوم در دانش حسابداری باهدف تقویت قابلیت‌های مقایسه‌پذیری صورت‌های مالی شرکت‌ها برای ذینفعان وجود نداشت و تلاش شد تا براساس، تحلیل تم ابتدا مضامین سازمان دهنده‌ی این مفهوم مشخص شوند. لذا با مرور پژوهش‌های مشابه، از طریق ارزیابی انتقادی، نسبت به غربالگری محتوایی متون پژوهشی انتخاب شده اقدام گردید تا در گام بعدی و با مشخص شدن، پژوهش‌های مرتبط با موضوع بینامتنیت، مضامین سازمان دهنده مشخص شدند. با مشخص شدن شش مضمون اصلی، در گام بعدی، پیوند درونی بین مضامین شناسایی شده از طریق تحلیل ماتریس مقایسه زوجی صورت پذیرفت تا با توجه به تعیین خروجی و ورودی‌ها، در بستر ماتریس میک‌مک، مؤثرترین پیشران‌های کارکرد کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان مشخص شوند. لذا با تعیین دو معیار، رویه بینامتنیت همگرایی ریسک و رویه بینامتنیت شرطی به عنوان علل کلیدی مفهوم مورد بررسی، نسبت به تعیین زیرمعیارها از طریق انجام مصاحبه اقدام گردید و مجموعاً ۹ مضمون پایه شناسایی شد. پس از این مرحله از طریق تشکیل ماتریس روابط متقابل تلاش گردید تا کلیه سناریوهای مرتبط با موضوع بینامتنیت در افشاء اطلاعات مشخص شود و چون هدف تقویت ارزش اطلاعاتی فراگیری برای ذینفعان بود، فقط دو سناریو مطلوب انتخاب گردید تا با ترکیب با ابعاد مشروعیت شرکت‌ها، ماتریس توابع ریاضی ایجاد گردد. لذا در گام آخر تحلیل همسو با سوال چهارم و پنجم مطالعه مشخص گردید، مهمترین

سناریو توسعه کارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر، سناریو سینوسی یا به عبارت توضیحی سناریوی بینامتنیت عملیاتی می‌باشد که مهمترین پیامد مشروعیت، یعنی مشروعیت اخلاقی را می‌تواند برای شرکت به همراه داشته باشد.

در تحلیل نتیجه بدست آمده باید بیان نمود، مهمترین چشم‌اندازارکرد بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان، ماتریس بینامتنیت عملیاتی است که نشان دهنده‌ی سطح بالای تمرکز شرکت‌ها در همگرایی افشاء ریسک و سطح پایین رویه بینامتنیت شرطی در افشاء اطلاعات می‌باشد. به عبارت دیگر، بازار سرمایه برای فراگیر نمودن افشاء اطلاعات از طریق رویه‌های بینامتنیت به ایجاد همگرایی بیشتر افشاء ریسک احتیاج دارد تا از این طریق بتواند از طریق افشاء جزئیات ریسک اعتماد سرمایه‌گذاران و سایر ذینفعان را کسب نمایند. زیرا در این ماتریس شرکت‌ها از طریق ارائه به موقع و کامل اطلاعات تلاش می‌کنند تا ضمن کنترل ریسک‌های شرکت نسبت به سایر شرکت‌های دیگر، ریسک‌هایی که زیان بیشتری ممکن است برای آنان داشته باشد را تفکیک نمایند تا از این طریق بتوانند سطح پایداری شرکت در مواجهه با انتظارات تصمیم‌گیرندگان مالی را توسعه ببخشند و از این طریق به سطحی از مشروعیت اخلاقی دست یابند. چراکه همانطور که مشخص گردید، مشروعیت اخلاقی مهمترین دستاورد چشم‌انداز بینامتنیت عملیاتی شرکت‌ها در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان می‌باشد. به عبارت دیگر، رویه‌های بینامتنیت در افشاء اطلاعات به دلیل اینکه باعث افزایش سطح پاسخگویی شرکت در برابر ذینفعان می‌شود این موضوع، هنجاری مثبت ذهنی را برای آنان به دلیل رعایت اصول اخلاقی و تعهد فراگیر شرکت به ذینفعان ایجاد می‌کند تا براساس آن شرکت از اعتماد عمومی بالاتری نسبت به رقبای برخوردار باشد. اگرچه بدلیل انجام هیچ پژوهشی با ماهیت این مطالعه در گذشته امکان مقایسه وجود ندارد، اما به دلیل انتخاب رویه بینامتنیت در افشاء اطلاعات، می‌توان نتیجه کسب شده را با پژوهش‌های (Li et al. (2021)؛ Rajandran (2018)؛ Maclean et al. (2018) و شیری بابادی و همکاران (۱۴۰۱) مطابقت داد، زیرا در مطالعه‌های فوق الذکر، نیز سطح اثرگذاری بینامتنیت مالی مورد توجه بوده است.

براساس اهمیت مطالعه‌ی حاضر به شرکت‌ها توصیه می‌شود تا از طریق «مزیت دو منبع محوری افشاء اطلاعات» به عنوان یک اصطلاح مدیریتی، از بینامتنیت راهبردی و عملیاتی به عنوان ساختارهای متقارنی از افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان به طور همزمان استفاده نمایند تا از این طریق بتوانند به شکل ویژه‌تری از پیامد این رویکرد در ارائه صورت‌های مالی به ذینفعان، یعنی مقایسه‌پذیری عملکردهای مالی در مقایسه با سایر رقبای بهره‌مند شوند. همچنین به سیاستگذاران و تدوین‌کنندگان توصیه می‌شود تا به منظور تقویت اثرگذاری رویه‌های بینامتنیت در افشاء اطلاعات فراگیر برای ذینفعان، نسبت به توسعه هنجارهای همگرا و



یکپارچه اطلاعات از طریق محرک‌های فرهنگی و اجتماعی اقدام نمایند تا ذینفعان با شناخت متوازن‌تری نسبت به عملکردهای شرکت‌ها اقدام به تصمیم‌گیری نمایند.

مهمترین محدودیت این مطالعه طی فرآیند مصاحبه با خبرگان در رابطه با پدیده محوری است که ممکن است الزاماً انجام مصاحبه‌ها با خبرگان پوشش دهنده‌ی تمامی جنبه‌های نوظهور پدیده مورد بررسی نباشد. لذا برای پژوهش‌های آتی توصیه می‌شود تا از فرآیند تحلیلی پدیدارشناسی برای تعیین ابعاد نظری مفهوم مورد بررسی استفاده شود. چراکه مزیت این روش تحلیل، بهره‌برداری از رویکردهای ترکیبی خبرگان با تجربه‌گرایی است که به انحاء مختلف با پدیده محوری مطالعه در گذشته، همزیستی داشته‌اند و طی این فرآیند می‌تواند به شناخت بهتر از موضوع کمک نماید.

### منابع

- جلالی، رستم. (۱۳۹۱). نمونه‌گیری در پژوهش‌های کیفی، مجله تحقیقات کیفی در علوم سلامت، ۱(۴): ۳۱۰-۳۲۰. [https://jqr.knu.ac.ir/article\\_90733.html](https://jqr.knu.ac.ir/article_90733.html)
- شیری‌بابادی، محسن، صالحی، اله‌کرم، ملاعلیزاده زواردهی، صابر، جرجزاده، علیرضا. (۱۴۰۱). طراحی مدل شیوه گزارشگری بینامتنی مالی و تأثیر آن بر راهبرد بهینه مدیریت سرمایه در گردش: مطالعه موردی شرکت‌های فعال در صنعت فولاد، حسابداری مدیریت، ۱۵(۵۳): ۸۹-۱۰۹. <https://doi.org/10.30495/jma.2022.20582>
- برزگر، قدرت‌اله، فقیه، محسن. (۱۴۰۲). خوانایی گزارشگری مالی و همزمانی قیمت سهام: نقش تعدیلگر پوشش رسانه‌ای مدیرعامل، مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۲۰(۷۸): ۱۱۷-۱۵۳. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.73205.2448>
- دری‌گمچی، حسن، حسنی، محمد، یعقوب‌نژاد، احمد، رحمانی‌نیا، احسان. (۱۴۰۱). پیامدهای ارزشی همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران، مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۱۹(۷۶): ۹۷-۱۳۰. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.71385.2424>
- ولی‌پور، هاشم، مرادی، جواد، پرویزپور، لیلیا. (۱۳۹۴). اثر عدم تقارن اطلاعاتی بر انتخاب سازوکارهای حاکمیت شرکتی، پژوهش‌های تجربی حسابداری، ۵(۴): ۱۶۷-۱۸۱. <https://doi.org/10.22051/jera.2015.632>
- Afzali, M. (2023). Corporate culture and financial statement comparability, *Advances in Accounting*, 60(2): 45-81. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2022.100640>
- Alfaro, M.J.M. (1996). Intertextuality: Origins and development of the concept, *Atlantis*, 18(1/2): 268-285. <https://www.jstor.org/stable/41054827>
- Alhadi, A., Habib, A., Taylor, G., Hasan, M. and Al-Yahyaee, K. (2021). Financial statement comparability and corporate investment efficiency, *Meditari Accountancy Research*, 29(6): 1283-1313. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0629>
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A., & Rahmaninia, E. (2023). The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(76): 97-130. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.71385.2424>
- Barzegar, G., & Faghih, M. (2023). Financial Report Readability and Stock Price Synchronicity: The Moderator Role of CEO Media Exposure. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 20(78): 117-153. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.73205.2448>
- Bellucci, M., Acuti, D., Simoni, L. and Manetti, G. (2021). Restoring an eroded legitimacy: the adaptation of nonfinancial disclosure after a scandal and the risk of hypocrisy, *Accounting*,



- Auditing & Accountability Journal, 34(9): 195-217. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2019-4359>
- Boholm, M. (2020). Textual Representation and Intertextuality of Graphene in Swedish Newspapers, *NanoEthics*, 14(2): 185-204. <https://doi.org/10.1007/s11569-020-00371-7>
- Bourveau, T., Chen, J.V., Elfers, F. et al. (2022). Public peers, accounting comparability, and value relevance of private firms' financial reporting. *Review of Accounting Studies*, <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09707-y>
- Candlin, C.N. and Maley, Y. (1997). Intertextuality and Interdiscursivity in the Discourse of Alternative Dispute Resolution', in B.-L. Gunnarsson, P. Linell and B. Nordberg (eds) *The Construction of Professional Discourse*, pp. 201-22. Harlow: Addison Wesley Longman. <https://doi.org/10.1177/1750481309351208>
- De Villiers, C., Hsiao, P.-C.K., Zambon, S. and Magnaghi, E. (2022). Sustainability, Non-Financial, Integrated, and Value Reporting (Extended External Reporting): A conceptual framework and an agenda for future research, *Meditari Accountancy Research*, <https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2022-1640>
- Dumitru, M., Gina Raluca, G. (2017). The Legitimacy of the International Integrated Reporting Council, *Journal of Accounting and Management Information Systems*, 16(1): 30-58. <https://doi.org/10.24818/jamis.2017.01002>
- Ebaid, I.E.-S. (2022). IFRS adoption and accounting-based performance measures: evidence from an emerging capital market, *Journal of Money and Business*, 2(1):94-106. <https://doi.org/10.1108/JMB-11-2021-0057>
- Fairclough, N. (1992). Intertextuality in Critical Discourse Analysis', *Linguistics and Education* 4(3/4): 269-93. [https://doi.org/10.1016/0898-5898\(92\)90004-G](https://doi.org/10.1016/0898-5898(92)90004-G)
- Gomes, P., Brusca, I., Fernandes, M.J. and Vilhena, E. (2022). The IPSAS implementation and the use and usefulness of accounting information: a comparative analysis in the Iberian Peninsula, *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, <https://doi.org/10.1108/JPB/AFM-12-2021-0169>
- Guo, M. (2019). Intertextuality and nationalism discourse: a critical discourse analysis of microblog posts in China, *Asian Journal of Communication*, 29(4): 328-345. <https://doi.org/10.1080/01292986.2019.1628286>
- Huang, Y., Yan, Ch. (2020). Global accounting standards, financial statement comparability, and the cost of capital, *International Review of Economics & Finance*, 69(2): 38-51. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2020.05.019>
- Jalali, R. (2013). Qualitative research sampling. *Journal of Qualitative Research in Health Sciences*, 2(4): 310-320. [In Persian]. [https://jqr1.kmu.ac.ir/article\\_90733.html](https://jqr1.kmu.ac.ir/article_90733.html)
- Kristeva, Julia. (1980). *Desire in Language: A Semiotic Approach to Language and Art*. Trans. Thomas Gora, Alice Jardine and Leon S. Roudiez, ed. Leon S. Roudiez. New York: Columbia University Press. Print.
- Li, X., Zhu, H., Zuo, L. (2021). Reporting Technologies and Textual Readability: Evidence from the XBRL Mandate, *Information Systems Research*, Forthcoming, HEC Paris Research Paper No. MOSI-2021-1422, <https://ssrn.com/abstract=3819017>
- Lupu, I. and Sandu, R. (2017). Intertextuality in corporate narratives: a discursive analysis of a contested privatization, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 30(3): 534-564. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-05-2014-1705>
- Macleane, M., Harvey, Ch., D. Golant, B. (2018). Intertextuality, Rhetorical History and the Uses of the Past in Organizational Transition, *Organization Studies*, <https://doi.org/10.1177/0170840618789206>
- Manetti, G., Bellucci, M. and Oliva, S. (2021). Unpacking dialogic accounting: a systematic literature review and research agenda, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9): 250-283. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2020-4736>

- Mehta, N.K., Bhattacharyya, S.S. and Pandey, N. (2022). Empirical investigation regarding ethical decision making: a stakeholder cross-impact analysis (SCIA), *International Journal of Ethics and Systems*, 38(3): 444-464. <https://doi.org/10.1108/IJOES-07-2021-0149>
- Mekaoui, S., Brahem, E. and Moalla, H. (2022). The impact of the Tunisian Revolution and internal governance mechanisms on the extent of voluntary information disclosure, *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(1): 97-126. <https://doi.org/10.1108/JFRA-03-2020-0085>
- Merkel-Davies, D.M. and Brennan, N.M. (2017). A theoretical framework of external accounting communication: research perspectives, traditions and theories. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 30(2): 433-469. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2015-2039>
- Misirlioglu, I.U., Tucker, J. and Boshnak, H.A. (2022). Drivers of mandatory disclosure in GCC region firms, *Accounting Research Journal*, 35(3): 382-407. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2020-0366>
- Mita, A.F., Utama, S., Fitriany, F. and Wulandari, E.R. (2018). The adoption of IFRS, comparability of financial statements and foreign investors' ownership, *Asian Review of Accounting*, 26(3): 391-411. <https://doi.org/10.1108/ARA-04-2017-0064>
- Moscariello, N. and Pizzo, M. (2022). Practical expedients and theoretical flaws: the IASB's legitimacy strategy during the COVID-19 pandemic, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(1): 158-168. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2020-4876>
- Nevins, M. E. (2010). Intertextuality and misunderstanding, *Language & Communication*, 30(1): 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.langcom.2009.10.001>
- Northcutt, N., McCoy, D. (2004). *Interactive Qualitative Analysis: A Systems Method for Qualitative Research*, US: Sage.
- Plant, K., K. Barac, and H. De Jager. (2017). Developing early career professional auditors at work: what are the Determinants of success?, *Meditari Accountancy Research*, <https://doi.org/10.1108/MEDAR-03-2017-0119>
- Price, M., Harvey, C., Maclean, M. and Campbell, D. (2018). From Cadbury to Kay: discourse, intertextuality and the evolution of UK corporate governance, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(5): 1542-1562. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-01-2015-1955>
- Qian, Y., Sun, Y. (2021). Bibliometric analysis of literature on narrative discourse in corporate annual reports (1990-2019), *Quality & Quantity*, <https://doi.org/10.1007/s11135-021-01135-5>
- Rajandran, K. (2018). Coercive, mimetic and normative: Interdiscursivity in Malaysian CSR reports, *Discourse & Communication*, 12(4): 113-139. <https://doi.org/10.1177/1750481318757779>
- Shiribabadi, M., Salehi, A. K., Molaalizadeh Zavardehi, S. and Jorjorzadeh, A. (2022). Designing a Reporting Financial Intertextuality Model and Its Effect on Working Capital Management Strategy: Case Study of Steel Industry Companies, *Management accounting*, 15(53), 89-109. [In Persian]. <https://doi.org/10.30495/jma.2022.20582>
- Suchman, C. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches, *The Academy of Management Review*, 20(3): 571-610. <https://doi.org/10.2307/258788>
- Valipour, H., Moradi, J., & Parvizpour, L. (2015). Information Asymmetry and Corporate Governance Mechanisms. *Empirical Research in Accounting*, 5(4), 167-181. [In Persian]. <https://doi.org/10.22051/jera.2015.632>
- Wastell, D. G. (2001). Barriers to effective knowledge management: Action research meets grounded theory. *Journal of Systems&Information Technology*, 5(2): 21-35. <https://doi.org/10.1108/13287260180000764>
- Wingard, C., Bosman, J. and Amisi, B. (2016). The legitimacy of IFRS: An assessment of the influences on the due process of standard-setting, *Meditari Accountancy Research*, 24(1): 134-156. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2014-0032>
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A., & Rahmaninia, E. (2023). The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting. *Empirical*

- Studies in Financial Accounting, 19(76): 97-130. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.71385.2424>
- Barzegar, G., & Faghih, M. (2023). Financial Report Readability and Stock Price Synchronicity: The Moderator Role of CEO Media Exposure. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 20(78): 117-153. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjma.2023.73205.2448>
- Jalali, R. (2013). Qualitative research sampling. *Journal of Qualitative Research in Health Sciences*, 2(4): 310-320. [In Persian]. [https://jqr1.kmu.ac.ir/article\\_90733.html](https://jqr1.kmu.ac.ir/article_90733.html)
- Shiribabadi, M., Salehi, A, K., Molaalizadeh Zavardehi, S. and Jorjorzadeh, A. (2022). Designing a Reporting Financial Intertextuality Model and Its Effect on Working Capital Management Strategy: Case Study of Steel Industry Companies, *Management accounting*, 15(53), 89-109. [In Persian]. <https://doi.org/10.30495/jma.2022.20582>
- Valipour, H., Moradi, J., & Parvizpour, L. (2015). Information Asymmetry and Corporate Governance Mechanisms. *Empirical Research in Accounting*, 5(4), 167-181. [In Persian]. <https://doi.org/10.22051/jera.2015.632>

احمد انتشار