

The Motivational Contexts of the Governance Hegemony of Family Ownership: Reflecting on Cadillo's Governance Theory

Leila Zamaniyanfar¹

Assistant Professor, Department of
Accounting, Science and Research
Branch, Islamic Azad University,
Tehran, Iran

Hosein Alidadi*²

Assistant Professor, Department of
Accounting, Shahr Qods Branch,
Islamic Azad University, Shahr Qods,
Iran

Danial Heydari³

PhD Student, Department of
Accounting, Semnan Branch, Islamic
Azad University, Semnan, Iran

Alireza Altafi⁴

PhD Student, Department of
Accounting, Shahrood Branch, Islamic
Azad University, Shahrood, Iran

Abstract

The purpose of this research is development of Caudillo's theory to appraisal of strengthen governance hegemony levers in Family ownership. In this research, firstly, through a systematic screening process, the levers that strengthen the governance hegemony were determined, and during the stages of fuzzy analysis, an attempt was made to examine the identified levers in terms of reliability. The results in the qualitative part indicate the existence of six levers that strengthen the governance hegemony in family companies, which were determined during the steps of the fuzzy Delphi analysis, and all dimensions were confirmed as reliable. Then, based on the credit check process, it was determined that the most favorable fuzzy analysis based on the participants' scores is the hierarchical fuzzy analysis based on the type of TODIM.

Keywords: Caudillo's Theory; Governance Hegemony; Family Ownership

¹ 0000-0003-3646-5478

² 0000-0003-1435-1009

³ 0000-0001-3325-5612

⁴ 0000-0003-3986-6542

1. Introduction

The governance system in the management of companies is considered the basis of monitoring the balance of interests between the company and the stakeholders, which can always be considered one-dimensional or opportunistic based on theories such as agency cost theory, especially in the ownership structure of family-owned companies. In other words, governance mechanisms in family companies seek to expand interests that may not necessarily be considered in line with the general interests and the majority of stakeholders, and this issue gradually eases the gap in representation in the capital market. Therefore, evaluating the issue of how the concentration of power in such structures can affect the expectations of stakeholders is an important and important issue that, beyond past researches, is a step forward to evaluate its dimensions at the level of companies with such ownership nature at the market level. be considered.

2. Literature review

Cadillos or supporters of Cadillo rule (Cadilloisms), are a type of political and governing parties in the government systems of countries with a one-party structure, which usually have a structure based on the formation of a type of government loyal to the powerful person. Cadillo, which is a Spanish word that means "powerful man", usually tries in the formation of the structure of his management system to include people who follow his ideas, and usually in the long run, it can cause discrimination and corruption in the administrative system. Although the structure of this type of governance may not be possible due to the characteristics of seeking power and suppressing the opinions of opponents to the management structure of companies, using the analogy of themes may help to increase the similarity between this type of political system and corporate governance. Perhaps the closest concept with the theory of cadilloism is the type of family ownership, where the pillars of power are usually chosen from the relatives of the founder or founder of the company and try to satisfy the interests of the powerful person.

3. Methodology

This research is practical and through a developmental basis, it acts to identify and determine the most obvious lever to strengthen the sovereign ownership in family-owned companies at the level of capital market companies based on Todim's fuzzy analysis. A subject that, due to the incoherence of the theoretical framework, can help to increase the perceptual effectiveness through a developmental approach in the dimension of the result, both from the thematic and analytical perspectives. Also, in terms of the type of data, this research is placed in the category of mixed research, which seeks

to describe and survey the topic of the research through qualitative and quantitative analysis. In terms of the implementation strategy of this research, it is based on mathematical models and research in operations, which can be considered analytical-mathematical research. Descriptive-analytical researches are researches in which the researcher, in addition to illustrating what is, describes and explains the reasons for how and why the situation of the problem and its dimensions. Therefore, research needs a strong argumentative support to explain and justify the reasons. This support is provided through searching in the literature and theoretical discussions of the research and compiling leverage criteria and existing general propositions about the phenomenon investigated in this research in the qualitative part and based on meta-composite analysis. The researcher logically connects the details of his research problem with the research components and draws conclusions.

4. Finding

In this study, in line with the first question of the research on determining the levers to strengthen the ownership of the government in family-owned companies, first through the content analysis of the research texts, it was tried to identify the dimensions that can be evaluated and by conducting a Delphi analysis regarding its reliability in the Iranian capital market. Necessary action should be taken. Therefore, the results in the qualitative part indicated the existence of six levers. Then, by performing fuzzy analysis based on todim, in line with the second question of the research, he tried to identify the most obvious dimension in this relationship. The results after going through the analysis process showed that the lack of independence of the board of directors is considered as the most obvious lever that reinforces the ownership of corporate governance in family-owned companies.

5. Discussion

The purpose of this research is development of Caudillo's theory to appraisal of strengthen governance hegemony levers in Family ownership. Cadillo's theory builds the structure of political governance in the administration of affairs based on the processes of power orientation, and they use people close to power in selecting people as leaders of the administration and supervising executive affairs. Since the structure of companies with family ownership is likely to follow such a pattern, in this research, an attempt was made to examine various aspects of the structural characteristics of companies with power ownership based on the type of family ownership. In the analysis of the obtained result, it should be stated, since there is always the possibility that family-owned structures seek to maintain their power in the way of the company, they try to select people as members of the board of directors who have interactive kinship with the president or founder of the

company and members. be his family in order to maintain their influence on the company's decisions. Therefore, usually, in such a situation, the level of independence of the board of directors in the company's decisions is likely to decrease, which probably results in the allocation of managers' bonuses and the increase of information asymmetry.

6. Conclusion

The results of this study indicate that the management of companies is based on the presence of people who are not necessarily specialized in the field of management or making effective decisions, and they ensure that the interests of those in power are not violated against the interests of other stakeholders. Therefore, the structure of ownership in family-owned companies, through more non-commissioned members than the entire board of directors, can increase due to the lack of independence, non-obligatory members compared to the obligatory members of the board of directors in decision-making, create the necessary ground for the conflict of interests between companies and shareholders and the interests of small shareholders are damaged.

Keywords: Caudillo's Theory; Governance Hegemony; Family Ownership

زمینه‌های محرک تملک‌گرایی حاکمیتی شرکت‌های خانوادگی: بازتاب نظریه حکمرانی کادیلو

لیلا زمانیان فر^۱ | استادیار گروه حسابداری، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

حسین علیدادی*^۲ | استادیار گروه حسابداری واحد شهر قدس، دانشگاه آزاد اسلامی، شهر قدس، ایران

دانیال حیدری^۳ | دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، واحد سمنان، دانشگاه آزاد اسلامی، سمنان، ایران

علیرضا الطافی^۴ | دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، واحد شاهرود، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهرود، ایران

چکیده

هدف این پژوهش زمینه‌های محرک تملک‌گرایی حاکمیتی شرکت‌های خانوادگی براساس الهام از نظریه حکمرانی کادیلو می‌باشد. در این پژوهش ابتدا از طریق فرآیند غربالگری سیستماتیک نسبت به تعیین اهرم‌های تقویت‌کننده تملک‌گرایی حاکمیتی اقدام گردید و طی مراحل تحلیل فازی تلاش شده تا اهرم‌های شناسایی شده به لحاظ پایایی مورد بررسی قرار گیرند. نتایج در بخش کیفی از وجود شش اهرم تقویت‌کننده تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های خانوادگی حکایت دارد که طی مراحل تحلیل دلفی فازی مشخص گردید، تمامی ابعاد مورد تأیید پایایی قرار گرفتند. سپس براساس فرآیند واری اعتباری مشخص شد، مطلوب‌ترین تحلیل فازی براساس امتیازهای مشارکت‌کنندگان، تحلیل فازی سلسله مراتبی براساس نوع تودیم می‌باشد. نتایج در بخش کمی نشان داد، براساس مبنای فازی تودیم، بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه ایران، اهرم، عدم استقلال هیئت‌مدیره می‌باشد.

کلیدواژه‌ها: نظریه کادیلو؛ تملک‌گرایی حاکمیتی؛ مالکیت خانوادگی

^۱ 0000-0003-3646-5478

^۲ 0000-0003-1435-1009 Email: H.alidadi@qodsiau.ir

^۳ 0000-0001-3325-5612

^۴ 0000-0003-3986-6542

مقدمه

نظام حاکمیتی در اداره‌ی شرکت‌ها مبنای نظارت بر توازن منافع بین شرکت با ذینفعان تلقی می‌شود که همواره براساس نظریه‌هایی همچون تئوری هزینه نمایندگی می‌تواند تک‌بعدی یا فرصت‌طلبانه به ویژه در ساختار مالکیت شرکت‌های دارای ماهیت خانوادگی تلقی شود (Otero-González et al, 2023). به عبارت دیگر مکانیزم‌های حاکمیتی در شرکت‌های خانوادگی به دنبال بسط منافع هستند که الزاماً ممکن است همراستا با منافع فراگیر و اکثریت ذینفعان تلقی نشود و این موضوع به تدریج زمینه شکاف نمایندگی را در بازار سرمایه تسهیل نماید (Buchanan et al, 2024). لذا ارزیابی این موضوع که تمرکز قدرت در چنین ساختارهایی تاچه اندازه می‌تواند بر انتظارات ذینفعان اثرگذار باشد موضوع مهم و بااهمیتی است که فراتر از پژوهش‌های گذشته، یک گام رو به جلو برای ارزیابی ابعاد آن در سطح شرکت‌هایی با چنین ماهیت مالکیتی در سطح بازار می‌تواند تلقی گردد. یکی از نظریه‌های نظام ساختاری که می‌تواند در این حوزه از دانش مدیریت دولتی وام گرفته شود، نظریه کادیلوئیسیم می‌باشد. نظریه کادیلوئیسیم از اواخر دهه ۱۹۸۰ و با ترویج مطالعات تطبیقی در مدیریت از نظام اداره‌ی امور در مدیریت دولتی ظهور یافت و به نظام‌هایی گفته می‌شود که قدرت به صورت موروثی از یکی از اعضای خانواده به دیگران انتقال می‌یابد (Dinorah, 2011).

مفهوم کادیلو «Caudillo» که ریشه‌ی اصلی این نظریه را شکل می‌دهد به معنای حاکمیت «مرد قدرتمند» است که تعیین‌کننده‌ی قدرت ساختاری قابل انتقال از پدر به سایر اعضای خانواده می‌باشد (Menaldo, 2010). در این نظام‌های حاکمیتی، فرد دارای قدرت، با قراردادن افراد نزدیک و اصطلاحاً وفادار به خود، تلاش می‌کند تا مناصب را برای حفاظت از منافع خود، در اختیار افرادی قرار دهد که همراستا با خط مشی فردی گرایانه صرفاً در مسیر انتظارات فرد دارای قدرت حرکت نمایند (ویژه و پتفت، ۱۳۹۵). به عبارت دیگر، این نظام‌های حاکمیتی، شبیه یک انجمن خانوادگی عمل می‌کنند و کادیلو «مرد قدرتمند» با تمرکز قدرت اداری در دست خود، انتصاب افراد را براساس میزان وراثت؛ وفاداری و یا

احساس تعلق به یک هدف مشترک انجام می‌دهد (Taylor, 1996). بسط این تئوری به ساختارهای حاکمیتی شرکت‌های خانوادگی، در واقع تمثیلی از عملکردهای فرصت‌طلبانه‌ی اعضای خانواده در شکل منصب‌های تشریفاتی همچون اعضای هیئت‌مدیره و یا مدیران عامل و سایر مدیران شرکت می‌باشد که برآورده کردن منافع متصدیان قدرت را مدنظر قرار می‌دهند. در واقع شکل‌گیری این نظام حاکمیتی در اداره‌ی شرکت‌های دارای ماهیت نمایندگی، با بی‌توجهی به منافع سهامداران، در تلاش است تا فقط در مسیر منافع کادیلو عمل نماید.

ماحصل چنین مکانیزم راهبری در سطح شرکت‌ها می‌تواند زمینه‌ساز، تملک‌گرایی حاکمیت شرکتی باشد. واژه تملک‌گرایی برای اولین بار توسط محقق و فعال ایتالیایی، Antonio Gramsci (1975) مطرح گردید. این مفهوم اشاره به سلطه و غلبه حاصل از ایدئولوژی حاکمیتی دارد که نشان‌دهنده‌ی توسعه‌ی رویکردهای قدرت‌طلبانه‌ی گروهی از افراد رأس یک شرکت دارد که دارای منافع بیشتر نسبت به سایر افراد بانفوذ کمتر، هستند که به پشتوانه‌ی قدرت نهادینه شده در رأس هرم سازمانی، مسیر انتظارات و خواسته‌های سهامداران بی‌توجه از انتظارات آنان تعیین می‌شود (نوابی‌مقدم و همکاران، ۱۴۰۰).

این رویکرد در ساختار شرکت‌های بازار سرمایه همچون شرکت‌های بورسی، در سطح تصمیم‌گیری‌های حاکمیتی برای پیشبرد اهداف یک شرکت در بازار رقابتی می‌تواند بسط داده شود (طاهری و امینی، ۱۳۹۹). جایکه وجود رویکردهای گروهی از افراد به عنوان مالکان، مسیر حرکت آتی شرکت را مشخص می‌نماید و این رویکرد به تدریج تبدیل به فرهنگی از عملکردهای آنان در پاسخگویی به نیازهای اطلاعاتی و منفعت سهامداران خواهد شد (محمدی و همکاران، ۱۴۰۱) که به عمیق‌تر شدن شکاف هزینه‌های نمایندگی منجر می‌گردد و باعث ایجاد تعارض در منافع سهامداران می‌شود (Lee, 2022). Lyytinen et al (1993) به عنوان یکی از محققان این عرصه، بر اهمیت ذینفعان تاکید داشته و اظهار می‌کند که برآوردن انتظارات ذینفعان، یک بخش جدایی‌ناپذیر از ساختارهای حاکمیتی است، لذا وجود کارکردهای اثربخش در ساختارهای حاکمیتی را مبنایی برای تعارض منافع ذینفعان بیرونی با شرکت عنوان نمودند. نکته قابل توجه این است، تحلیل ذینفعان دامنه‌ای از

متدولوژی‌های مختلف برای تحلیل علایق و منافع ذینفعان را در بر گرفته و تعیین می کند کدام منافع باید در زمان تصمیم‌گیری در اولویت قرار گیرد (Tapaninaho & Kujala, 2019). اگرچه در پژوهش‌های گذشته رویکردهای مختلفی برای تحلیل ذینفعان توسعه داده شده است، اما بطور کلی، به دلیل تبعیض ناشی از افشای اطلاعات در درون ساختارهای عملکرد مالی شرکت‌ها، غالباً منافع ذینفعان دچار تبعیض تصمیم‌گیری یا فرصت‌طلبی‌هایی می‌گردد که در عین اینکه باعث تحمیل ضرر و زیان به سهامداران و سرمایه‌گذاران می‌گردد، در عین حال از افزایش جذابیت‌های بازار سرمایه می‌تواند بکاهد (عرب‌کیاسری و عبدی، ۱۳۹۴). Ahmed & Cohen (2019) معتقدند نظارت بر تملک‌گرایی قدرت در ساختارهای حاکمیتی در شرکت‌هایی با مالکیت خانوادگی، ضمن اینکه مانع از فرصت‌طلبی شرکت‌ها در پنهان نمودن واقعیت‌های عملکردی در برابر ذینفعان می‌گردد، می‌تواند تحلیل مناسبی از منافع مورد انتظار سهامداران جهت کنترل تعارض‌ها در هزینه نمایندگی را ایجاد کند. لذا در بیان ضرورت انجام این پژوهش در وهله‌ی اول می‌بایست به عدم‌پشتوانه‌ی نظری در رابطه با علل ایجاد تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی با الهام از نظریه کادیلوئیسم اشاره نمود. چراکه مرور ادبیات نظری در این عرصه نشان می‌دهد، این پژوهش برای اولین بار در حوزه‌ی واکاوی نوع مالکیت خانوادگی انجام می‌شود که به مفهوم تناقض تملک‌گرایی حاکمیتی در ایجاد تعارض منافع بین شرکت با ذینفعان می‌پردازد و توسعه‌ی آن از طریق وام گرفتن نظری از تئوری‌هایی همچون حاکمیت کادیلو می‌تواند به شفافیت و افزایش اثربخشی نظارت‌های پویا بر کارکردهای شرکت‌ها خانوادگی کمک نماید.

از طرف دیگر، اهمیت این پژوهش از منظر کاربردی می‌تواند مبنایی برای ضرورت انجام این پژوهش تلقی شود. زیرا کنترل این دست از تعارضات بین شرکت با ذینفعان طبق لایحه‌ی اصلاح قسمتی از ماده ۱۳۱۱ در قانون تجارت باهدف کارابودن شرکت و حفظ تعادل مورد تاکید قرار گرفته است. از طرف دیگر براساس ماده ۲۶۷ و ۲۷۷ لایحه قانون تجارت، حفاظت از منافع سهامداران به عنوان یک اولویت می‌بایست در دستور کار شرکت‌ها قرار گیرد و سهولت طرح دعوی توسط اقلیت را برای حفاظت از حقوق مادی و

معنوی سرمایه گذاران مجاز تلقی نموده است (صادقیان‌ندوشن و باقری، ۱۳۹۵). بر این اساس با عنایت به اهمیت و ضرورت مطرح شده، این پژوهش به دنبال بسط نظریه کادیلوئیسم جهت ارزیابی علل ایجاد تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی می‌باشد. لذا برای این منظور در گام اول نسبت به شناسایی ابعاد تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های دارای مالکیت خانوادگی اقدام می‌شود و سپس در گام دوم از طریق تحلیل راف، ارزیابی از ابعاد شناسایی شده صورت می‌پذیرد تا مشخص گردد، مؤثرترین مکانیزم شکل‌گیری تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح بازار سرمایه ایران کدام است.

مبانی نظری

کادیلو یا طرفداران حاکمیت کادیلو (کادیلوئیسم‌ها)، نوعی احزاب سیاسی و حاکمیتی در نظام‌های حکومتی کشورهایی با ساختار تک‌حزبی تلقی می‌شوند که معمولاً ساختاری مبتنی بر تشکیل نوعی از حاکمیت‌های وفاداری به فرد قدرتمند دارند. کادیلو که کلمه‌ی اسپانیایی به معنای «مرد قدرتمند» است معمولاً در تشکیل ساختار نظام مدیریتی خود تلاش می‌نماید تا امرایی به عضویت در آن در بیایند که در مسیر اندیشه‌های او گام بر دارند و معمولاً در بلندمدت می‌تواند باعث ایجاد تبعیض و فساد در نظام اداری گردد (Derlugnian & Earle, 2010). ساختار این نوع از حاکمیت‌ها اگرچه به دلیل ویژگی‌های قدرت طلبی صرف و سرکوبی نظرات مخالفان به ساختار مدیریتی شرکت‌ها ممکن است امکان‌پذیر نباشد، اما استفاده از تشبیه مضامین شاید بتواند به افزایش مشابهت بین این نوع از نظام سیاسی با حاکمیت شرکتی کمک نماید. شاید نزدیکترین مفهوم با نظریه کادیلوئیسم‌ها نوع مالکیت خانوادگی باشد که ارکان قدرت معمولاً از نزدیکان بنیانگذار یا تأسیس‌کننده‌ی شرکت انتخاب می‌شوند و تلاش می‌نمایند تا منافع فرد دارای قدرت را برآورده نمایند. شرکت‌های خانوادگی را از جنبه‌های مختلف می‌توان تعریف نمود. (Pascucci et al (2021) در تعریف کلاسیک مالکیت خانوادگی، به عضویت در هیأت مدیره و درصد مالکیت سهام همسو با تعریف‌های دیگر در این زمینه همچون (Zhou (2014؛ Baek و Setiawan et al (2016) و Baek et al (2016) اشاره می‌نماید.

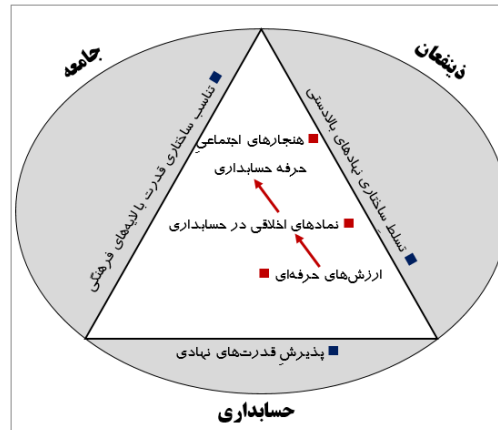
در مورد درصد مالکیت سهام، نظرات مختلفی همواره ارائه شده است (جلالی گرگانی و همکاران، ۱۴۰۲). به عنوان مثال در تعریف‌های ارائه شده، مالکیت حداقل پنج درصد و حداکثر، بیش از پنجاه درصد سهم را از سوی اعضای خانواده، به عنوان شرط ذکر شده‌اند. در سال ۲۰۱۰ مرکز تحلیلگران و انتشاردهندگان داده‌های بورس آلمان، شاخص خانوادگی دکس پلاس را برای شرکت‌های خانوادگی ارائه نمود که طبق آن شرکتی به عنوان خانوادگی معرفی می‌شود که یکی از دو شرط زیر را دارا باشد:

خانواده مؤسس حداقل ۲۵ درصد سهام را در اختیار داشته باشد، و یا یکی از اعضای خانواده در هیأت‌مدیره عضویت داشته و حداقل ۵ درصد از سهام عادی را در اختیار داشته باشد. همسو با این تغییرات، مطابق با قوانین و مقررات ایران، طبق بند ۸ استاندارد شماره ۲۰ حسابداری ایران، در تعریف مالکیت خانوادگی به این موضوع می‌پردازد که «اعمال نفوذ قابل ملاحظه، اساساً بدون دارا بودن قدرت رأی کافی، بعید است و به همین دلیل، داشتن میزان خاصی از حق رأی در واحد سرمایه‌پذیر، به عنوان فرض نفوذ قابل ملاحظه تلقی می‌شود. برای دستیابی به میزان معقولی از یکنواختی در عمل، فرض بر این است در غیاب شواهد نقص‌کننده، در مواردی که واحد سرمایه‌گذار (به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم از طریق واحدهای تجاری فرعی) حداقل ۲۰ درصد از قدرت رأی در واحد سرمایه‌پذیر را داشته باشد، دارای نفوذ قابل ملاحظه در واحد سرمایه‌پذیر است. برعکس در مواردی که واحد سرمایه‌گذار کمتر از ۲۰ درصد قدرت رأی در واحد سرمایه‌پذیر را داشته باشد، چنین فرض می‌شود که سرمایه‌گذار نفوذ قابل ملاحظه ندارد، مگر این چنین نفوذی را بتوان به روشی اثبات نمود. براساس آخرین آمار مؤسسه بنگاه‌های خانوادگی، شرکت‌های خانوادگی دو سوم از تمام کسب و کارهای سراسر جهان را تشکیل می‌دهند و در حدود ۷۰ تا ۹۰ درصد از تولید ناخالص ملی سالانه را تولید کرده و در بیشتر کشورهای جهان در حدود ۵۰ تا ۸۰ درصد مشاغل را ایجاد می‌کنند. این آمار و ارقام از یکسو نشان‌دهنده اهمیت جایگاه بنگاه‌های اقتصادی خانوادگی در اقتصاد و از سوی دیگر نقشی است که می‌توانند در رشد و توسعه اقتصادی ایفا کنند (قادرزاده و علوی، ۱۴۰۰). اما در کنار نقش اثرگذار مالکیت خانوادگی، بسیاری از محققان همچون (Astrachan et al (2021) و (Jong et al (2018) و Chrbel et

al (2013) به واکاوی نقش مالکیت خانوادگی در بی‌ثباتی بازار و برهم‌زدن تعادل منافع در بین ذینفعان اشاره دارند و رشد این نوع از شرکت‌ها را به دلیل منفعت‌طلبی ساختاری، عاملی برای کاهش رعایت حقوق ذینفعان در بازار سرمایه تلقی می‌نمایند.

از طرف دیگر، تملک‌گرایی حاکمیتی، به اعتقاد (Ogbor و Trebing & Goldstene (1990) مبنای از قدرت‌گرایی صرف نظام حاکمیتی است. واژه تملک‌گرایی در معنای عام به تسلط و تک‌قطبی شدن قدرت در سیاست اشاره دارد، و بسط این مفهوم در کارکردهای حاکمیت شرکتی را می‌توان معادل مفهوم سلطه‌ی اجبارآمیز و یا حاکمیت بلامنازه تشریح نمود، حوزه‌ای که با اعمال سلطه در راستای منافع فردی و گروهی می‌تواند باعث ایجاد تبعیض در منافع اکثریت در برابر اقلیت‌های دارای قدرت شود. نظریه‌ی هژمونی که توسط (Antonio Gramsci (1996^b مطرح شد، به تبعیض و نابرابری از شکل‌گیری حاکمیتی فردگرا در ساختارهای نظام اداری در کشورها حکایت دارد و آن را بر خلاف اخلاق اجتماعی در رعایت حقوق ذینفعان تعریف می‌کند. (Vallas (2003 این ارزش‌ها را نوعی ایدئولوژی متمرکز و اشاعه‌ی آن به بسترهای اجتماعی تعریف می‌کند و برهم‌خوردن تعادل در بین افراد جامعه از نظر حقوق و منافع را پیامد منفی تفکرات تملک‌گرایی تلقی می‌نماید. از طرف دیگر، (Keane (2001 ارزش‌های تملک‌گرایی مدیریتی را عاملی از مجموعه ایدئولوژی مسلط در هر حوزه‌ای از جامعه همچون شرکت‌های عمومی بیان می‌کند که بر توزیع ارزش‌های غیراخلاقی می‌تواند موثر باشد. اگرچه غالب نظریه‌های تملک‌گرایی بر تسلط و تک‌بعدی قدرت اشاره داشتند، اما (Bigoni (2021 در بسط این مفهوم با استدلال، مشروعیت تملک‌گرایی در حسابداری، مُثلث تملک‌گرایی فرهنگی را ارائه داد.

شکل (۱) مُثلث تملک‌گرایی فرهنگی در توسعه‌ی ارزش‌های حسابداری



همانطور که این مدل نشان می‌دهد، در واقع رفت و برگشت تناسب قدرت با لایه‌های فرهنگی در ساختارهای اجتماعی، زمینه‌ی پذیرش قدرت نهادی را در حسابداری ایجاد می‌نماید که براساس آن ارزش‌های حرفه‌ای زمینه‌ساز شکل‌گیری اخلاق‌گرایی می‌شود. براساس یک سیکل سیستماتیک همچنین، ارزش‌های حرفه‌ای به عنوان بستر مدل تملک‌گرایی فرهنگی، زمینه‌ی ایجاد نمادهای اخلاقی و در نتیجه هنجارهای اجتماعی حرفه حسابداری را مهیا می‌کند تا اشتراک منافع اجتماعی دینفمان با حرفه حسابداری بیش از پیش بتواند به ارزش‌های اجتماعی جامعه شکل منسجم‌تری را بدهد. براساس مبانی نظری مطرح شده و با توجه به ماهیت روش‌شناسی ترکیبی این پژوهش، سوال‌های مورد نظر را می‌توان به ترتیب زیر ارائه داد:

❖ سوال اول پژوهش) اهرم‌های تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی کدامند؟

❖ سوال دوم پژوهش) بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه کدامند؟

روش‌شناسی

این پژوهش کاربردی است و از طریق مبنای توسعه‌ای نسبت به شناسایی و تعیین بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه براساس تحلیل فازی تودیم اقدام می‌کند. موضوعی که بدلیل عدم

انسجام چارچوب نظری می‌تواند از طریق رویکرد توسعه‌ای در بُعد نتیجه به افزایش اثربخشی ادراکی چه از منظر مضمونی و چه از منظر تحلیلی کمک نماید. همچنین از نظر نوع داده، این پژوهش در دسته، پژوهش‌های آمیخته قرار می‌گیرد که از طریق تحلیل‌های کیفی و کمی به دنبال توصیف و پیمایش در باب موضوع پژوهش می‌باشد. از نظر استراتژی اجرای این پژوهش مبتنی بر الگوهای ریاضی و تحقیق در عملیات است که می‌توان آن را پژوهش تحلیلی-ریاضی دانست. تحقیقات توصیفی-تحلیلی تحقیقاتی هستند که محقق علاوه بر تصویرسازی آنچه هست به تشریح و تبیین دلایل چگونگی بودن و چرایی وضعیت مسئله و ابعاد آن می‌پردازد. لذا پژوهش برای تبیین و توجیه دلایل، نیاز به تکیه‌گاه استدلالی محکمی دارد. این تکیه‌گاه از طریق جستجو در ادبیات و مباحث نظری تحقیق و تدوین معیارهای اهرمی و قضایای کلی موجود درباره پدیده‌ی مورد بررسی در این پژوهش در بخش کیفی و بر مبنای تحلیل فراترکیب فراهم می‌شود. محقق از نظر منطقی جزئیات مربوط به مسئله تحقیق خود را با مولفه‌های پژوهش ارتباط می‌دهد و به نتیجه‌گیری می‌پردازد.

جامعه آماری و حجم نمونه

در این بخش جامعه آماری و روش نمونه و حجم نمونه براساس تفکیک بخش کیفی و کمی ارائه می‌شود. در بخش کیفی، تعداد ۱۴ نفر از خیرگان رشته حسابداری که در سطح دانشگاهی از حیث تجربه ی پژوهشی و آموزشی در مورد مالکیت خانوادگی از شناخت کافی برخوردار بودند، بر مبنای شیوه‌ی نمونه‌گیری همگن برای انجام بخش کیفی مطالعه حاضر، انتخاب شدند. در واقع همسو با هدف نمونه‌گیری همگن، افرادی به عنوان مشارکت‌کننده می‌بایست انتخاب شوند که از ادراک منسجمی در باب موضوع و ریشه‌های مرتبط به آن برخوردار باشند. همچنین در این بخش از مقالات و کتاب‌هایی که در تارگه‌های همچون جهاد دانشگاهی (SID) در ایران؛ پایگاه نشریات کشور (MAGIRAN) ایران؛ مرکز پژوهش‌های علوم رایانه‌ای اسلامی (NOORSOFR) ایران؛ مرجع بین‌المللی مقالات روز دنیا (Scimedirect)؛ مرجع امرالد (Emeraldinsight) و مرجع (OnlineLierary) استفاده شد. در بخش کمی، جامعه هدف شامل ۲۵ نفر از مدیران شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در بازار سرمایه بودند، که با توجه به الزام تحلیل‌های منطقی

فازی، ضمن دارا بودن شرایط تجربی و علمی لازم، در دسترس برای انجام مشارکت مبنی بر پُر نمودن چک لیست های فازی بودند. در واقع از آنجاییکه روش مزبور، یک تحلیل مبتنی بر تحلیل سیستم های پیچیده در سطوح مشخصی است و می بایست بر اساس معیار مشخصی همچون تجربه یا دانش تخصصی توسط مشارکت کنندگان صورت پذیرد، معمولاً از پرسشنامه ماتریسی متقابل با مشارکت ۱۵ تا ۳۰ نفر صورت می گیرد. محققانی همچون Xian et al (2020) و Tang et al (2020) انتخاب جامعه هدف را با توجه به فرآیند چند مرحله ای انجام تحلیل، محدود توصیف نمودند.

یافته های پژوهش

بر اساس مفهوم حاضر در این پژوهش با توجه به اینکه، چارچوب منسجمی در اینباره وجود ندارد، ابتدا از طریق شیوه های تحلیل کیفی نسبت به انتخاب مولفه های پژوهش و تعیین پایایی آن استفاده می شود و سپس بر اساس تحلیل فازی تو دیم در بخش تحلیل کمی نسبت به تعیین بارزترین بعد اهرمی تملک گرای حاکمیتی در شرکت های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت های بازار سرمایه اقدام می شود. با وجود این، یافته های این پژوهش نشان می دهد که مشارکت کنندگان در این مطالعه با توجه به تشریح ابتدایی محقق درباره موضوع برای آنها، توانستند ادراک مناسبی جهت شناسایی اهرم های تملک گرای حاکمیتی در شرکت های با مالکیت خانوادگی مورد نظر پژوهش بدست آورند و ویژگی ها و ابعاد آن را در قالب چک لیست های فازی تعیین نمایند. بر این اساس ابتدا در بخش تحلیل کیفی، تحلیل فراترکیب؛ دلفی و سپس در بخش کمی، تحلیل فازی تو دیم ارائه خواهد شد. لذا در بخش اول بر اساس تحلیل فراترکیب طی بازه زمانی ۲۰۲۲-۲۰۱۸ نسبت به تعیین پژوهش های مشابه جهت غربالگری محتوایی اقدام می شود تا بتوان اهرم های تملک گرای حاکمیتی در شرکت های با مالکیت خانوادگی تعیین شود. لذا ابتدا می بایست بر اساس مرور پژوهش های تجربی مشابه، بر اساس عنوان: محتوا و تحلیل، پژوهش هایی مورد بررسی قرار گیرد که بیشترین غرابت را با موضوع پژوهش دارد. بر این اساس این غربالگری به ترتیب زیر ارائه شده است:

۴	۴	۱	۴	۴	۳	۲	۴	۳	۳	۴	۴	اخلاقی
۳	۳	۲	۴	۵	۴	۳	۵	۲	۳	۴	۳	تحلیل
۴	۴	۱	۳	۴	۳	۳	۴	۳	۲	۴	۳	تنوریک
۴	۴	۲	۴	۴	۳	۳	۴	۳	۲	۴	۳	ارزش
۳۷	۳۴	۱۸	۳۷	۳۹	۳۶	۲۵	۳۹	۳۳	۲۳	۳۹	۳۳	جمع

براساس فرآیند ارزیابی انجام شده در تحلیل فراترکیب، ۳ پژوهش براساس کسب امتیاز زیر ۳۰، حذف شدند. در ادامه به منظور تعیین اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی از فرآیند انتخاب بیشترین جمع توزیع فراوانی با واکاوی محتوایی در دل پژوهش‌های تایید شده، استفاده می‌شود. لذا براساس پژوهش‌های تایید شده، ابتدا کلیه معیارهای مربوط به مفهوم پژوهش تعیین و در ستون جدول (۲) آورده می‌شود تا با قراردادن علامت «» در جلوی هر پژوهش، در نهایت مشخص شود، بیشترین فراوانی اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی کدام است. به عبارت دیگر بر مبنای استفاده از هر پژوهشگر از معیارهای فرعی نوشته شده در ستون جدول، علامت «» درج می‌شود، سپس امتیازهایی هر در ستون معیارهای فرعی، باهم جمع می‌شود و امتیازهای بالاتر از میانگین پژوهش‌های انجام شده، به عنوان مولفه‌های پژوهش انتخاب می‌شوند.

جدول (۲) فرآیند تعیین اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی

شماره	محققان		مولفه‌ها						
	پژوهش‌های ایرانی (۱۳۹۸)	پژوهش‌های خارجی (۱۳۹۸)	Sakawa and Watanabe (2019)	Ramswamy (2019)	Jong and Ho (2020)	Jamel et al (2021)	Ha et al (2022)	Otero-Gonzalez et al (2023)	
۱	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	حق رأی سهامداران اقلیت
۲	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	تصدی مدیرعامل
۳	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	عدم تمرکز مالکیت
۴	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	عدم استقلال هیئت مدیره
۵	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	قدرت مدیرعامل
۶	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	سهامداران نهادی
۷	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	دوگانگی وظیفه

۶	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	معاملات با اشخاص وابسته	۸
۴	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	سهام شناور آزاد	۹
۷	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	اندازه هیئت مدیره	۱۰
۴	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	سهام خزانه	۱۱
۳	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	ترکیب ساختار هیئت مدیره	۱۲
۷	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	پاداش مدیران	۱۳
۴	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	توانایی مدیریتی	۱۴
۳	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	درصد مالکیت هیئت مدیره	۱۵
۶	-	<input checked="" type="checkbox"/>	-	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	-	مالکیت مدیریتی	۱۶

در گام بعدی، پژوهش از طریق دستیابی به اجماع نظر خبرگان، می‌بایست متناسب بودن ابعاد شناسایی شده با اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح بازار سرمایه ایران را از طریق تحلیل دلفی براساس دو معیار میانگین و ضریب توافق انجام دهد. لذا برای انجام این بخش نسبت به شرح ابعاد شناسایی شده به مشارکت‌کنندگان پژوهش اقدام شد و از آنان خواسته شده تا براساس تحلیل دلفی فازی نسبت به تعیین سطح پایایی ابعاد همراه با مفهوم پژوهش اقدام نمایند. به عبارت دیگر هدف از انجام این فرآیند این است که آیا ابعاد شناسایی شده، می‌تواند جزء اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح بازار سرمایه ایران تلقی شوند.

جدول (۴) تحلیل دلفی فازی مبتنی بر ابعاد شناسایی شده

میانگین غیر فازی شده	Min	Mod	Max	خیلی کم	کم	متوسط	زیاد	خیلی زیاد	ارزش زبانی
				۱	۳	۵	۷	۹	ارزش عددی
				(۰، ۱، ۳)	(۱، ۳، ۵)	(۳، ۵، ۷)	(۵، ۷، ۹)	(۹، ۷، ۱۰)	زیرمعیارها - ارزش فازی
8.09	6.20	8.20	9.55	0	0	1	6	13	معاملات با اشخاص وابسته
8.37	6.50	8.50	9.7	0	0	1	3	16	مالکیت مدیریتی
4.71	2.75	4.70	6.7	1	6	8	5	0	عدم استقلال هیئت مدیره
7.99	6.10	8.10	9.45	0	0	2	5	13	تصدی بلندمدت مدیرعامل
7.70	5.80	7.80	9.2	0	0	4	4	12	عدم اندازه بهینه هیئت مدیره
8.00	6.10	8.10	9.5	0	0	1	7	12	تخصیص پاداش مدیران

نتایج پس از دو دور تحلیل در گام دلفی فازی و تعیین پایین بودن حد اختلاف بین گام‌های تحلیل، نشان می‌دهد باتوجه به میانگین غیرفازی شده‌ی هر یک از ابعاد، هر شش اهرم

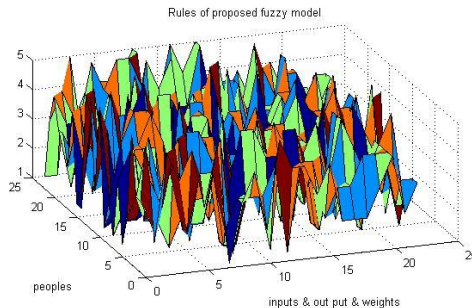
شناسایی شده مورد تأیید می‌باشد. در این بخش به عنوان گام آخر تحلیل کیفی، الگوی نظری پژوهش برای تحلیل ابعاد ساختار تملک‌گرایی در شرکت‌های مالکیت خانوادگی ارائه می‌شود.

شکل (۳) الگوی نظری پژوهش



در ادامه باهدف تعیین بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه از طریق تحلیل فازی تودیم، ابتدا نسبت به تعیین نوع ارزیابی فازی براساس روش سنتروید اقدام نمود. لذا برای سنجش مطلوب‌ترین مبنای فازی برای ارزیابی اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی، می‌بایست وزن‌های مربوط به هر یک از معیارهای اعتبار سنجی ابعاد شناسایی شده‌ی پژوهش تعیین شدند. براین مبنای روی محور عمودی مشارکت‌کنندگان پژوهش و روش محور افقی وزن هر یک از این ابعاد قرار گرفته است.

نمودار (۱) اعتبار سنجی اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی شرکت‌های خانوادگی



این نمودار در واقع نشان‌دهنده قوانین فازی هستند، که همانطور که مشاهده می‌شود، محور سمت راست ورودی‌ها و خروجی‌های فازی را نشان می‌دهد و محور سمت چپ نیز تعداد مشارکت‌کنندگان از مجموعه مشارکت‌کنندگان را نشان می‌دهد. در ادامه باهدف تعیین نتیجه مقایسه پیش‌بینی، تفاوت بین مقادیر واقعی با مقادیر فازی تعیین شوند که در نمودار (۱) مقادیر واقعی سبز رنگ و مقادیر فازی آبی رنگ هستند. سپس اقدام به شماردن پیش‌بینی‌های درست و غلط می‌شود تا از طریق معیار دقت (Accuracy)، صحت سنجش تعیین شود. این نتایج براساس امتیازهای داده شده ۲۵ مشارکت‌کننده بر مبنای مقادیر واقعی و مقادیر فازی در جدول (۵) ارائه شده است. لذا با توجه به اینکه در کدنویسی دستورات نرم‌افزاری می‌بایست عدد تعریف شده وارد شود، و از آنجاییکه می‌بایست نسبت به تعیین ارزش قطعی و تفاوت آن با ارزش‌های زبانی تحلیل‌های مختلف مقایسه صورت پذیرد، لذا پرسشنامه به صورت مقیاس زیر ترتیب داده شد:

جدول (۵) مقیاس تطبیق وزن‌های فازی و اعداد واقعی

وزن کیفی	بسیار پراهمیت	پراهمیت	اهمیت متوسط	کم اهمیت	بی اهمیت
وزن ماهوی	۵	۴	۳	۲	۱
وزن کمی	۹	۷	۵	۳	۱
وزن اعشاری	۱	۰/۷۸	۰/۵۶	۰/۳۳	۰/۱۱
وزن فازی	۰/۹۲۵	۰/۷۵	۰/۵	۰/۲۵	۰/۰۷۵

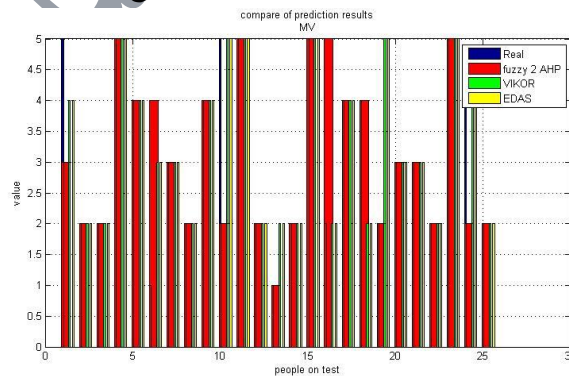
به این معنا که براساس امتیازهای ارائه شده به هریک از زیرعامل‌ها، ارزش واقعی و ارزش فازی تفکیک شد. در جدول (۶) نیز نحوه‌ی امتیازبندی هریک از مشارکت‌کنندگان براساس مقایسه تطبیقی بین مقادیر فازی مشخص شده است.

جدول (۶) امتیازی پیش‌بینی گزاره‌های پژوهش

نفر آخر	...	نفر سوم	نفر دوم	نفر اول	مقادیر	گزاره‌ها
۱	:	۵	۴	۴	مقدار واقعی	C1
۰/۰۷۵	:	۰/۹۲۵	۰/۷۵	۰/۷۵	مقدار فازی	
۳	:	۴	۱	۳	مقدار واقعی	C2
۰/۵	:	۰/۷۵	۰/۰۷۵	۰/۵	مقدار فازی	
۱	:	۲	۱	۴	مقدار واقعی	C3
۰/۰۷۵	:	۰/۲۵	۰/۰۷۵	۰/۷۵	مقدار فازی	
۴	:	۲	۵	۲	مقدار واقعی	C4
۰/۷۵	:	۰/۲۵	۰/۹۲۵	0/25	مقدار فازی	
۲	۲	۳	۲	۴	مقدار واقعی	C5
۰/۲۵	۰/۲۵	۰/۵	۰/۲۵	۰/۷۵	مقدار فازی	
۵	۱	۵	۳	۴	مقدار واقعی	C6
۰/۹۲۵	۰/۰۷۵	۰/۹۲۵	۰/۵	۰/۷۵	مقدار فازی	

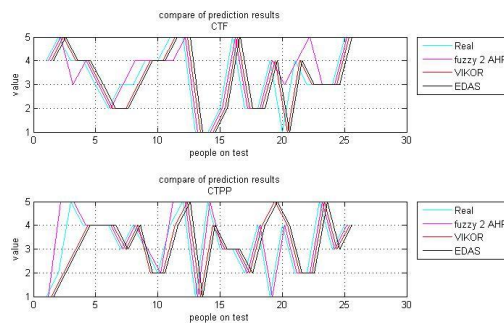
در ادامه می‌بایست نتایج اعتبارسنجی مطلوبیت انتخاب نوع تحلیل فازی برای تعیین بارزترین تملک‌گرایی حاکمیتی، سه مبنای FAHP؛ VIKOR و EDAS با مقادیر واقعی مقایسه شود. همانطور که در نمودار مشخص است، مقادیر آبی رنگ نشان‌دهنده‌ی مقدار واقعی؛ مقادیر قرمز رنگ نشان‌دهنده‌ی فازی؛ مقادیر سبز رنگ نشان‌دهنده‌ی ویکور و مقادیر زرد رنگ نشان‌دهنده‌ی ایداس هستند. همانطور که مشاهده می‌شود، محور افقی مشارکت کنندگان و محور عمودی نشان‌دهنده‌ی تطبیق نتایج می‌باشد.

نمودار (۳) مقایسه پیش‌بینی مطلوبیت انتخاب نوع تحلیل فازی



در ادامه می‌توان همین مقایسه را از طریق مقایسه نمودار پلات انجام داد. این نمودار نیز تفاوت‌ها را براساس مقدار واقعی را براساس سه معیار FAHP؛ VIKOR و EDAS نشان می‌دهد.

نمودار (۴) نمودار مقایسه‌ای به صورت پالت سیگنال روند تغییرات



لذا با این فرآیند، پژوهش نسبت به آزمون و اعتبارسنجی هریک از تحلیل‌های فازی برای تعیین بارزترین اهرم تملک‌گرایی حاکمیتی می‌تواند اقدام کند. برای این منظور، از سیستم هوش مصنوعی بنام فازی برای تعیین اعتبارسنجی از روش آموزش (Train) استفاده می‌شود. روش واریسی اعتبار (CV) یک متد توسعه یافته و مورد پذیرش برای آنالیز صحت پیش‌بینی می‌باشد. از این روش به‌طور عمده برای زیرمجموعه‌های تصادفی و یا چندبخشی ($k -$ fold) از مجموعه آزمون و آموزش، استفاده می‌شود. روش ذکر شده به‌عنوان یک متد نمونه‌برداری جزء که رویکردی ساده از واریسی اعتبار می‌باشد، شناخته شده است. بنابراین با استفاده از از معیارهای MMC، $f -$ measure، recall، precision و accuracy نسبت به سنجش واریسی اعتباری اقدام می‌شود و نتایج آن در جدول (۷) ارائه شده است.

جدول (۷) اعتبارسنجی مقادیر فازی برای تعیین بارزترین اهرم تملک‌گرایی حاکمیتی

مقادیر	MMC	f-measure	recall	precision	accuracy
مقادیر فازی	۹۷/۳۵	۹۶/۵۴	۹۵/۳۴	۹۸/۴۳	۹۱/۴۴
مقادیر ویکور	۹۳/۰۹	۹۰/۱۶	۸۷/۳۵	۹۳/۵۱	۸۸/۷۶
مقادیر ایداس	۹۵/۲۴	۹۱/۳۸	۸۵/۶۹	۸۹/۱۷	۹۰/۶۰

لذا همانطور که مشخص است، مطلوب‌ترین مقدار فازی برای تعیین بارزترین اهرم تملک‌گرایی حاکمیتی شرکت‌های دارای مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار

سرمایه، نوع تحلیل فازی سلسله مراتبی است که در ادامه از شکل پیشرفته این تحلیل در قالب تحلیل تودیم فازی سلسله مراتبی بهره برده خواهد شد. پس از انتخاب این مبنای فازی جهت تحلیل در ادامه می‌بایست در گام اول نسبت به اختصاص امتیاز براساس مقیاس زبانی از طریق مقایسه‌ی زوجی هر یک از ابعاد شناسایی شده توسط مشارکت کنندگان اقدام نمود. لذا هر یک از اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی را باهدف تعیین بارزترین آن در سطح شرکت‌های بازار سرمایه، بین اعضای جامعه هدف در بخش کمی توزیع نمود و از آن‌ها خواسته شد، تا براساس مقایسه‌ی زوجی، اقدام به امتیازدهی هر یک از پیامدها براساس جدول زیر نمایند.

جدول (۸) مقیاس‌های زبانی براساس روابط زوجی

مقادیر فازی	متغیرهای زبانی
(۸،۹،۹)	تأثیر خیلی بالا
(۶،۷،۸)	تأثیر بالا
(۴،۵،۶)	تأثیر پایین
(۲،۳،۴)	تأثیر خیلی پایین
(۱،۱،۱)	بدون تأثیر

به عبارت دیگر، در این بخش، برای هر یک از اهرم‌های تملک‌گرایی حاکمیتی شرکت‌های دارای مالکیت خانوادگی شناسایی شده، طیف پنج‌تایی «تأثیر خیلی بالا»؛ تا «بدون تأثیر» در پرسشنامه استفاده شده است و برای هر کدام از آن‌ها مجموعه‌های فازی با توابع عضویتی فازی تعریف شد. دلیل این انتخاب آن است که این اعداد اغلب در کاربردهای کنترل‌های فازی همچون تصمیم‌گیری جهت انتخاب بهترین راه‌حل مورد استفاده قرار می‌گیرند. این فرآیند به عنوان یکی از فرآیندهای فازی تصمیم‌گیری چندمعیاره جدید محسوب می‌شود که با ترکیب اوزان از طریق تکنیک دیمتل تشکیل می‌شوند.

جدول (۹) استنتاج فازی تودیم در تعیین اهمیت معیارهای اولیه

F_n	...	F_2	F_1	
W_m	...	W_2	W_1	W_F
P_{1m}	...	P_{12}	P_{11}	E_1
P_{2m}	...	P_{22}	P_{21}	E_2

⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
P_{nm}	⋯	P_{n2}	P_{n1}	E_n

در این ماتریس m معیار شامل (F_1, \dots, F_m) و n گزینه (E_1, \dots, E_n) در دسترس می‌باشند، به گونه‌ایی که P_{ij} امتیاز اختصاص یافته به گزینه i ام با توجه به معیار j ام $(F = 1, \dots, m)$ است. همچنین وزن اهمیت معیار F ام است. با توجه به توضیح‌های ارائه شده، جدول (۱۰) میانگین مقایسات زوجی را نشان می‌دهد:

جدول (۱۰) ماتریس مستقیم فازی بین ابعاد

	C1			C2			...			C6		
	l	m	u	l	m	u	l	m	u	l	m	u
C1	0.80	0.56	0.75	0.5	0.25	0.5	0	0	0
C2	0.63	0.38	0.88	0.69	0.47	0.69	0.94	0.88	0.63
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
C6	0	0	0.88	0.80	0.50	0.5	1	0.94	0.69

در ادامه می‌بایست برای برای نرمالیزه کردن ماتریس به دست آمده از رابطه‌های (۱) و (۲) استفاده می‌شود

$$\tilde{H}_{ij} = \frac{\tilde{z}_{ij}}{r} = \left(\frac{l'_{ij}}{r}, \frac{m'_{ij}}{r}, \frac{u'_{ij}}{r} \right) = (l''_{ij}, m''_{ij}, u''_{ij}) \quad \text{رابطه (۱)}$$

که r از رابطه زیر به دست می‌آید:

$$r = \max_{1 \leq i \leq n} \left(\sum_{j=1}^n u_{ij} \right) \quad \text{رابطه (۲)}$$

جدول (۱۱) ماتریس روابط نرمالیزه شدهی معیارهای پژوهش

	C1			C2			...			C6		
	l	m	u	l	m	u	l	m	u	l	m	u
C1	0.148	0.12	0.083	0.111	0.074	0.037	0	0	0
C2	0.12	0.093	0.056	0.13	0.102	0.065	0.139	0.13	0.093

...
0.102	0.139	0.148	0.083	0.12	0.13	0	0	0	99

در گام بعدی به دست آوردن مجموع سطرها و ستون‌های ماتریس \tilde{T} است. مجموع سطرها و ستون‌ها با توجه به روابط (۳) و (۴) محاسبه می‌شود.

$$\tilde{D} = (\tilde{D}_i)_{n \times 1} = [\sum_{j=1}^n \tilde{T}_{ij}]_{n \times 1} \quad \text{رابطه (۳)}$$

$$\tilde{R} = (\tilde{R}_i)_{1 \times n} = [\sum_{i=1}^n \tilde{T}_{ij}]_{1 \times n} \quad \text{رابطه (۴)}$$

که \tilde{D} و \tilde{R} به ترتیب ماتریس $n \times 1$ و $1 \times n$ هستند.

مرحله بعدی میزان اهمیت ابعاد $(\tilde{D}_i + \tilde{R}_i)$ و رابطه بین معیارها $(\tilde{D}_i - \tilde{R}_i)$ مشخص می‌گردد. اگر $\tilde{D}_i - \tilde{R}_i > 0$ باشد معیار مربوطه اثرگذار و اگر $\tilde{D}_i - \tilde{R}_i < 0$ باشد معیار مربوطه اثرپذیر است. جدول (۱۲) $\tilde{D}_i + \tilde{R}_i$ و $\tilde{D}_i - \tilde{R}_i$ را نشان می‌دهد.

جدول (۱۲) اهمیت و تأثیرگذاری ابعاد

	C	\tilde{D}	\tilde{R}	$\tilde{D} + \tilde{R}$	$\tilde{D} - \tilde{R}$
معاملات با اشخاص وابسته	C1	0.336	0.365	0.702	-0.029
مالکیت مدیریتی	C2	0.356	0.405	0.761	-0.048
عدم استقلال هیئت‌مدیره	C3	0.449	0.468	0.967	0.031
تصلبی بلندمدت مدیرعامل	C4	0.452	0.454	0.906	-0.002
عدم اندازه بینه هیئت‌مدیره	C5	0.45	0.366	0.815	0.0841
تخصیص پاداش مدیران	C6	0.402	0.468	0.967	0.0311

طبق این جدول $\tilde{D} + \tilde{R}$ برابر با حاصل جمع تأثیرهایی که یک عامل از عوامل دیگر می‌پذیرد با تأثیرهایی است که آن عامل بر عوامل دیگر میگذارد، در واقع $\tilde{D} + \tilde{R}$ حاصل جمع تأثیرپذیری و تأثیرگذاری هر عامل از عوامل دیگر است. $\tilde{D} - \tilde{R}$ برابر است با اختلاف تأثیرهایی که یک عامل بر عوامل دیگر می‌گذارد با تأثیرهایی است که آن عامل از عوامل دیگر می‌پذیرد، در واقع $\tilde{D} - \tilde{R}$ خالص اثرگذاری یک عامل بر عوامل دیگر است. اگر خالص اثرگذاری یک عامل مثبت باشد، آن عامل اثرگذار است و اگر منفی باشد، یعنی آن عامل اثرپذیر است. هرچه یک عامل $\tilde{D} + \tilde{R}$ بیشتری داشته باشد، مهمتر قلمداد می‌گردد. براساس نتیجه کسب شده، عدم استقلال هیئت‌مدیره بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی

حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه می‌باشد. سپس نسبت به تشکیل استنتاج فازی توذیم در تعیین اهمیت معیارهای اولیه در قالب جدول (۱۳) از نظر مشارکت کنندگان استفاده شد. برای این منظور می‌بایست از متغیرهای زبانی براساس اعداد خاکستری جهت رتبه بندی استفاده نمود.

جدول (۱۳) متغیرهای زبانی رتبه بندی گزینه‌ها

اعداد خاکستری متناظر	متغیرهای زبانی
(1,2)	خیلی ضعیف (VP)
(2, 3)	کمی تا نسبتاً ضعیف (S)
(3,4)	ضعیف (P)
(4, 5)	کمی ضعیف (MP)
(5,6)	متوسط (P)
(6, 7)	کمی خوب (MG)
(7, 8)	کمی تا نسبتاً خوب (EG)
(8, 9)	خوب (G)
(9, 10)	خیلی خوب (VG)

سپس ماتریس تصمیم گیری رتبه بندی گزینه‌ها بر اساس نظرات تصمیم گیرندگان و بعد از تجمیع هندسی نظرات مشارکت کنندگان در جدول (۱۴) آمده است:

جدول (۱۴) ماتریس تصمیم خاکستری

	C1	C2	C3	C4	C5	C6
معیار	MAX	MAX	MAX	MAX	MAX	MAX
C1	5 6	6.26 7.27	7.61 8.62	8.28 9.28	3.98 5.04	5.74 6.84
C2	5 6	5.59 6.6	5.59 6.6	5.59 6.6	2.76 4	2.76 4
C3	4.22 5.24	2.08 3.17	8.28 9.28	5.28 6.35	2.76 4	6.8 7.83
C4	3.56 4.58	2.08 3.17	3.56 4.58	4.72 5.77	3 4	6.08 7.11
C5	4.22 5.24	3.98 5.04	8.28 9.28	5.13 6.21	3.98 5.04	6.26 7.27
C6	2.47 3.63	2.08 3.17	5.59 6.6	4.72 5.77	3.98 5.04	5 6

سپس می‌بایست نسبت به نرمال نمودن اوزان خاکستری اقدام نمود. سپس مرحله بدست آوردن ماتریس تصمیم گیری خاکستری نرمال شده وزین شده از طریق ضرب ماتریس تصمیم گیری خاکستری نرمالیزه شده در وزن های فازی زیرمعیارها است.

جدول (۱۵) ماتریس تصمیم گیری خاکستری نرمال شده موزون

	C1	C2	C3	C4	C5	C6
معیار	MAX	MAX	MAX	MAX	MAX	MAX

C1	0.13	0.18	0.18	0.21	0.27	0.32	0.11	0.15	0.19	0.22	0.17	0.21
C2	0.18	0.22	0.16	0.19	0.24	0.29	0.13	0.18	0.16	0.19	0.14	0.19
C3	0.25	0.28	0.28	0.31	0.09	0.14	0.18	0.22	0.23	0.26	0.22	0.26
C4	0.27	0.3	0.23	0.26	0.09	0.14	0.15	0.19	0.23	0.26	0.11	0.16
C5	0.09	0.13	0.16	0.19	0.17	0.22	0.17	0.21	0.2	0.24	0.16	0.21
C6	0.09	0.13	0.17	0.2	0.09	0.14	0.32	0.36	0.11	0.16	0.21	0.25

در ادامه برای تعیین بارزترین (رتبه‌بندی) اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه می‌بایست ارزش هر یک از گزینه‌ها در معیارهای هزینه و منفعت مشخص شود در این مرحله جمع ارزش هر یک از گزینه‌ها در معیارهای مطلوبیت محاسبه شد. سپس شاخص عملکرد کلی (S_i) برای هر یک از گزینه‌ها از طریق روش فاصله بین دو عدد خاکستری از طریق $d(\bar{A}, \bar{B}) = \frac{a_1+a_2}{2} - \frac{b_1+b_2}{2} = \frac{1}{2}[(a_1 - b_1) + (a_2 - b_2)]$ به دست آمد که در جدول (۱۶) آمده است:

جدول (۱۶) تعیین بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی

	C	\bar{S}_i^+			RANK	
		L	M	S_i		
اهرم تملک‌گرایی حاکمیتی	معاملات با اشخاص وابسته	C1	0.507	0.59	0.549	4 th
	مالکیت مدیریتی	C2	0.509	0.592	0.55	3 rd
	عدم استقلال هیئت‌مدیره	C3	0.551	0.63	0.591	1 st
	تصدی بلندمدت مدیرعامل	C4	0.489	0.571	0.53	6 th
	عدم اندازه بهینه هیئت‌مدیره	C5	0.509	0.595	0.552	2 nd
	تخصیص پاداش مدیران	C6	0.492	0.578	0.535	5 th

لذا همانطور که در جدول (۱۶) مشخص گردید، براساس مبنای فازی تویدیم که مبتنی بر سه سطح بالا، پایین و متوسط می‌باشد که مبنای فازی را براساس بالاترین معیار « S_i » ارزیابی می‌کند، نشان داد که بارزترین اهرم تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی در سطح شرکت‌های بازار سرمایه ایران، اهرم، عدم استقلال هیئت‌مدیره می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف این پژوهش بسط نظریه کادیلو جهت ارزیابی اهرم‌های تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی می‌باشد. نظریه کادیلو ساختار حاکمیت سیاسی در اداره‌ی امور را مبتنی بر فرآیندهایی از قدرت‌گرایی بنا می‌نماید و در انتخاب افراد

به عنوان سردمداران اداره و نظارت بر امور اجرایی، از افراد نزدیک به قدرت استفاده می‌نمایند. از آنجاییکه ساختار شرکت‌هایی با مالکیت خانوادگی احتمالاً از چنین الگویی پیروی نماید، در این پژوهش تلاش گردید تا زوایه‌ی مختلفی از ویژگی‌های ساختاری شرکت‌های دارای تملک‌گرایی قدرت براساس نوع مالکیت فامیلی مورد بررسی قرار گیرد. لذا همسو با سوال اول پژوهش مبنی بر تعیین اهرم‌های تقویت تملک‌گرایی حاکمیتی در شرکت‌های با مالکیت خانوادگی، ابتدا از طریق واکاوی محتوایی از متون پژوهش تلاش شد تا ابعاد قابل ارزیابی شناسایی شوند و با انجام تحلیل دلفی نسبت به پایایی آن در بازار سرمایه ایران اقدام لازم صورت گیرد. لذا نتایج در بخش کیفی از وجود شش اهرم حکایت داشت. سپس با انجام تحلیل فازی بر مبنای تودیم، همسو با سوال دوم پژوهش، تلاش داشت تا بارزترین بعد در این رابطه شناسایی شود. نتایج پس از طی فرآیندهای تحلیل نشان داد، عدم استقلال هیئت‌مدیره به عنوان بارزترین اهرم تقویت‌کننده تملک‌گرایی حاکمیت شرکتی در شرکت‌هایی با مالکیت خانوادگی تلقی می‌شود. در تحلیل نتیجه کسب‌شده باید بیان نمود، از آنجاییکه همواره این احتمال وجود دارد ساختارهای با مالکیت خانوادگی در پی حفظ قدرت خود در مسیر شرکت می‌باشند، تلاش می‌نمایند تا افرادی به عنوان اعضای هیئت‌مدیره انتخاب شوند که دارای قرابت تعاملی با رئیس یا بنیانگذار شرکت و اعضای خانواده‌ی او باشند تا از این طریق نفوذ خود را بر تصمیم‌های شرکت حفظ نمایند. لذا معمولاً در چنین شرایطی احتمالاً سطح استقلال هیئت‌مدیره در تصمیم‌گیری‌های شرکت کاهش می‌یابد که، احتمالاً دو پیامد تخصیص پاداش مدیران و افزایش عدم تقارن اطلاعاتی بیش از پیش محتمل می‌گردد.

براین اساس همانطور که ساختارهای حاکمیتی کادیلو تشریح می‌نماید، اداره‌ی امور براساس حضور افرادی صورت می‌گیرد که الزاماً تخصصی در عرصه‌ی مدیریتی یا اتخاذ تصمیم‌های اثربخش ندارند و باعث می‌گردند تا منافع صاحبان قدرت در برابر منافع سایر ذینفعان نقض نشود. لذا ساختار تملک‌گرایی در شرکت‌هایی با مالکیت خانوادگی از طریق بیشتر بودن اعضای غیرموظف به کل اعضای هیئت‌مدیره می‌تواند به دلیل مشخص نبودن استقلال بیشتر، اعضای غیرموظف نسبت به اعضای موظف هیئت‌مدیره در تصمیم‌گیری،

زمینه‌ی لازم را برای تعارض منافع بین شرکت‌ها با سهامداران را ایجاد نمایند و منافع سهامداران خرد تضییع شود. این ضعف می‌تواند به دلیل عدم بهینه بودن اندازه هیئت‌مدیره در ساختار شرکت‌های خانوادگی ظاهر شود، جاییکه عدم تناسب کافی در تنوع و دانش تخصصی، احتمالاً عملکرد هیئت‌مدیره را به نفع خانواده تأسیس کننده شرکت مصادره می‌کند. معمولاً در این ساختارها سطح مالکیت مدیریتی و تخصیص پاداش‌ها نیز بر حسب وفاداری افراد به صاحب قدرت اصلی شرکت تعیین می‌گردد که می‌تواند همراه با تصدی بلندمدت‌تر مدیرعامل در این شرکت‌ها باشد. اگرچه پژوهشی در گذشته به بررسی موضوعی با ماهیت موضوع حاضر صورت نگرفته است، اما نتیجه کسب شده را می‌توان از منظر تئوری‌ها با پژوهش‌های (Jamel et al (2021؛ Sakawa and Ramaswamy (2019؛ Watanabel (2019 و Caputo et al (2018 مشابه تلقی نمود.

براساس نتیجه کسب شده و همسو با سوال‌های پژوهش پیشنهاد می‌شود، سیاستگذاران و تدوین‌کنندگان آیین‌نامه‌ها و قوانین بازار بورس اوراق بهادار تهران، در راستای حفاظت از منافع و حقوق سهامداران اقلیت، می‌بایست نظارت‌های فراگیرتری را با ایجاد الزام نهادی بر رویه‌های حاکمیت شرکتی به ویژه در شرکت‌هایی با مالکیت خانوادگی اعمال کنند تا مانع از ترویج تملک‌گرایی‌گرایی قدرت در ساختارهای اداره‌ی شرکت گردند. در واقع فقدان الزامات لازم در دستورالعمل‌ها یا تدوین اساسنامه‌های شرکت‌ها مبنی بر انتصاب هیئت‌مدیره و مدیران عامل شرکت از یکسو و فقدان رویه‌های مشخص در دوره‌ی تصدی مدیران و ارکان شرکت از سوی دیگر می‌تواند در بلندمدت به تحریف و تضییع حقوق ذینفعان منجر شود.

منابع

- بادآور، یونس، نظاری، فیروز، دهقان، رقیه. (۱۳۹۸). ارتباط هزینه‌های نمایندگی و سلب منافع سهامداران اقلیت با تاکید بر نقش کیفیت گزارشگری مالی، نشریه حسابداری و منافع اجتماعی، ۹(۲): ۱-۲۴. <https://doi.org/10.22051/ijar.2019.20058.1398>
- محمدی، ناهید، بهارمقدم، مهدی، پورحیدری، امید. (۱۴۰۱). تأثیر مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی بر رابطه چسبندگی انتظارات مدیران و بازده آتی سهام، مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۱۹(۷۳): ۲۷-۵۶. <https://doi.org/10.22054/qjma.2021.49198.2108>

- بخردی نسب، وحید، ژولانژاد، فاطمه، رحمانی، حسام. (۱۳۹۹). واکنش سرمایه گذاران به حمایت در برابر تضاد منافع طی دوره رکود اقتصادی، توسعه و سرمایه، ۵(۲): ۲۱۱-۲۳۰.
<https://doi.org/10.22103/jdc.2020.13464.1064>
- شریفی، سمیه، واعظ، سیدعلی، بصیرت، مهدی. (۱۴۰۰). توسعه پارادایم حسابداری قضایی در نوسان پذیری سطح حفاظت از منافع سهامداران در بین شرکت‌ها: تحلیلی مبتنی بر آزمون نظریه ترندایک، حسابداری مدیریت، ۱۴(۴۸): ۶۹-۸۶.
<https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816608>
- جلالی گرگانی، فاطمه، عبدلی، محمدرضا، ولیان، حسن، صفری گرایلی، مهدی، حسینی، محمدمهدی. (۱۴۰۲). ماتریس ارزیابی چشم انداز پیشران‌های محرک حسابداری میراثی، مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۲۰(۸۰): ۱۶۵-۲۱۳.
<https://doi.org/10.22054/qjma.2024.76823.2516>
- صادقیان‌ندوشن، مهرداد، باقری، محمود. (۱۳۹۵). تعارض منافع ذی‌نفعان شرکت‌ها و راهکارهای حل آن، پژوهش‌های حقوق تطبیقی، ۲۰(۳): ۱۳۶-۱۶۳.
<http://clr.modares.ac.ir/article-20-11342-fa.html>
- طاهری، ماندانا، امینی، یاسین. (۱۳۹۹). نقش حاکمیت شرکتی و رعایت حقوق ذی‌نفعان در بانکداری اسلامی، تحقیقات مالی اسلامی، ۱۰(۱): ۱-۳۸.
<https://doi.org/10.30497/ifr.2020.75400>
- عرب کیاسری، محسن، عبدی، سامان. (۱۳۹۴). طراحی و تحلیل بازی استراتژیک مدیرسهمدار: به کارگیری نظریه‌های بازی، مدیریت سود و حاکمیت شرکتی، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۲۲(۲): ۲۲۱-۲۴۲.
<https://doi.org/10.22059/acctgrev.2015.54971>
- قادرزاده، کریم، علوی، سید مصطفی. (۱۴۰۰). اجتناب مالیاتی: مسئولیت اجتماعی و نقش تعدیل‌گر مالکیت خانوادگی، مجله دانش حسابداری، ۱۲(۳): ۱۱۱-۱۲۸.
<https://doi.org/10.22103/jak.2021.16700.3359>
- نوابی مقدم، زینب، زارع، علی، یوسفی صادقلو، احمد، جمالی، جعفر. (۱۴۰۰). بررسی تعارض منافع سهامداران بانک با رویکرد حاکمیت شرکتی، فصلنامه تحقیقات حقوقی، ۲۴(۹۶): ۳۶۰-۳۸۷.
<https://doi.org/10.29252/jlr.2021.185115.1659>
- ویژه، محمدرضا، پتفت، آریز. (۱۳۹۵). واکاوی مفهوم پسامدرن حاکمیت از دیدگاه حقوق عمومی با تأکید بر اندیشه‌های فوکو، پژوهش حقوق عمومی، ۱۸(۵۲): ۹-۳۲.
<https://doi.org/10.22054/qjpl.2016.6789>
- Ahmed, H. and Cohen, D, A. (2019). Stakeholder attributes and attitudes during privatization: a New Zealand case study, *International Journal of Public Sector Management*, 32(2): 157-174.
<https://doi.org/10.1108/IJPSM-09-2017-0258>
- Arab Kiasari, M., & Abdi, S. (2015). Design and analysis of Manager-Shareholder strategy game: An application of game, earnings management and corporate governance theories. *Accounting and Auditing Review*, 22(2), 221-242. [In Persian].
<https://doi.org/10.22059/acctgrev.2015.54971>

- Astrachan, C. B., Astrachan, J. H., Kotlar, J., Michiels, A. (2021). Addressing the theory-practice divide in family business research: The case of shareholder agreements, *Journal of Family Business Strategy*, 12(1): 212-239. <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2020.100395>
- Badavar Nahandi, Y., Nezari Abr, F., & Dehghan, R. (2019). The Relationship between Agency Costs and Expropriation of Minority Shareholders' Interests with Emphasis on the Role of Financial Reporting Quality. *Journal of Accounting and Social Interests*, 9(2): 1-24. [In Persian]. <https://doi.org/10.22051/ijar.2019.20058.1398>
- Baek, H.Y., Cho, D.D. and Fazio, P.L. (2016). Family ownership, control and corporate capital structure: An examination of small capitalization public firms, *Journal of Family Business Management*, 6(2): 169-185. <https://doi.org/10.1108/JFBM-02-2015-0006>
- BekhradiNasab, V., Zholanezhad, F., & Rahmani, H. (2021). The Reaction of Investors to Protection against Conflicts of Interest during the Recession. *Journal of Development and Capital*, 5(2): 211-230 [In Persian]. <https://doi.org/10.22103/jdc.2020.13464.1064>
- Bigoni, M. (2021). Accounting for hegemony. Fascist ideology and the shifting roles of accounting at the University of Ferrara and the Alla Scala Opera House, *Accounting History*, <https://doi.org/10.1177/10323732211009517>
- Buchanan, B., Martikainen, M. and Nikkinen, J. (2024). Family firm competitiveness and owner involvement, *Journal of Applied Accounting Research*, <https://doi.org/10.1108/JAAR-11-2021-0317>
- Caputo, A., Marzi, G., Pellegrini, M.M. and Rialti, R. (2018). Conflict management in family businesses: A bibliometric analysis and systematic literature review, *International Journal of Conflict Management*, 29(4): 519-542. <https://doi.org/10.1108/IJCMA-02-2018-0027>
- Chrbel, S., Elie, B., Georges, S. (2013). Impact of family involvement in ownership management and direction on financial performance of the Lebanese firms, *International Strategic Management Review*, 1(1/2): 30-41 <https://doi.org/10.1016/j.ism.2013.08.003>
- Derluguian, G. and Earle, T. (2010). Strong chieftaincies out of weak states, or elemental power unbound", Berg Harpviken, K. (Ed.) *Troubled Regions and Failing States: The Clustering and Contagion of Armed Conflicts* (Comparative Social Research, Vol. 27), Emerald Group Publishing Limited, Bingley, 51-76. [https://doi.org/10.1108/S0195-6310\(2010\)0000027006](https://doi.org/10.1108/S0195-6310(2010)0000027006)
- Dinorah, A. (2011). Lingering Authoritarian Attitudes in Latin America: The Support for Caudillo Rule, APSA 2011 Annual Meeting Paper, <https://ssrn.com/abstract=1903363>

- Ghaderzadeh, S. K., & Alavi, S. M. (2021). Tax Avoidance: Social Responsibility and the Moderator Role of Family Ownership. *Journal of Accounting Knowledge*, 12(3), 111-128. [In Persian]. <https://doi.org/10.22103/jak.2021.16700.3359>
- Gramsci, A. (1975). *Modern Prince and Other Writings*, in *The Prison Notebooks (Quaderni del carcere)*, Translated by Louis Marks, Lawrence and Wishart, International Publishers Company.
- Ha, N, M., Do, B, N., Ngo, T, Th., McMillan, D. (2022). The impact of family ownership on firm performance: A study on Vietnam, *Cogent Economics & Finance*, 10(1): 203-245. <https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2038417>
- Hassani, M., & Salehi, A. (2020). An Analytical Assessment the Impact of Ownership-Management Political Connections and Monitoring Role of Auditors considering Reputation Incentives on Agency Costs from Interest Conflict. *Financial Accounting Research*, 12(3), 1-22. [In Persian]
- Iqbal, A., Zhang, X., Tauni, M.Z. and Jebran, K. (2020). Principal-principal agency conflicts, product market competition and corporate payout policy in China, *Journal of Asia Business Studies*, 14(3): 265-279. <https://doi.org/10.1108/JABS-02-2018-0038>
- Jalali Gorgani, F., Abdoli, M., Valiyan, H., Safari gerayli, M., & Hossini, M. M. (2024). Evaluation Matrix of Perspective on the Driving Forces of Legacy Accounting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 20(80): 165-213. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/ejma.2024.76823.2516>
- Jamel, L., Albogami, H.E., Abdulaal, M.A. and Aljohani, N.A. (2021). Do agency conflicts between managers and shareholders affect corporate risk management and financial performance of Saudi firms?, *Journal of Investment Compliance*, 22(1): 58-73. <https://doi.org/10.1108/JOIC-11-2020-0044>
- Jong, L. and Ho, P.-L. (2020). Family directors, independent directors, remuneration committee and executive remuneration in Malaysian listed family firms, *Asian Review of Accounting*, 28(1): 24-47. <https://doi.org/10.1108/ARA-04-2019-0099>
- Jong, L., Ho, P, L., Elliott, C. (2018). Inside the family firms: The impact of family and institutional ownership on executive remuneration, *Cogent Economics & Finance*, 6(1): 107-129. <https://doi.org/10.1080/23322039.2018.1432095>
- Keane, Ch, R. (2001). Managerial Hegemony, Cultural Change, and the Transformation of Infant Care Advice in the United States in the Twentieth Century, *International Journal of Health Services*, 31(1): 98-119. <https://doi.org/10.2190/9350-27KH-83CN-033A>

- Lee, Y. (2022). The Impact of Corporate Governance Mechanisms on the Commitment of Managers in an IPO Setting: Evidence from Korean Small and Venture Firms, *Sustainability*, 14(1): 730-764. <https://doi.org/10.3390/su14020730>
- Liew, C.Y. and Devi, S.S. (2021). Family firms, banks and firm value: Evidence from Malaysia, *Journal of Family Business Management*, 11(1): 51-85. <https://doi.org/10.1108/JFBM-03-2019-0015>
- Liu, M., Tsai, K, S. (2021). Structural Power, Hegemony, and State Capitalism: Limits to China's Global Economic Power, *Politics & Society*, 49(2): 88-103. <https://doi.org/10.1177/0032329220950234>
- Lyytinen, K., Maaranen, P., Knuuttila, J. (1993). Unusual Business or Business as Usual: An Investigation of Meeting Support Requirements in Multilateral Diplomacy. *Accounting, Management and Information Technologies*, 3(2): 97-119.
- Menaldo, M, A. (2010). Putting Statesmanship Back Into Statecraft: The Role of Transformative Ambition in International Relations, Michigan State University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy.
- Mohamadi, N., Bahar Moghadam, M., & Pourheidari, O. (2022). The Impact of Corporate Governance Mechanisms on the Relationship between managers ' expectations stickiness & Future stock returns. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(73): 27-56. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjma.2021.49198.2108>
- Navabi Moghadam, Z., Zare, A., Yousefi Sadeghloo, A., & Jamali, J. (2022). An Investigation on the Conflict of Interests of Bank Shareholders Using the Corporate Governance Approach. *Legal Research Quarterly*, 24(96): 360-387. [In Persian]. <https://doi.org/10.29252/jlr.2021.185115.1659>
- Ogbor, J.O. (2001). Critical theory and the hegemony of corporate culture, *Journal of Organizational Change Management*, 14(6): 590-608. <https://doi.org/10.1108/09534810110408015>
- Otero-González, Luis, Luis-Ignacio Rodríguez-Gil, Milagros Vivel-Búa, and Aracely Tamayo-Herrera. (2023). Family Ownership, Corporate Governance and Risk-Taking, *Journal of Risk and Financial Management*, 15(2): 110-149. <https://doi.org/10.3390/jrfm15030110>
- Pascucci, F., Domenichelli, O., Peruffo, E. and Gregori, G.L. (2021). Family ownership and the export performance of SMEs: the moderating role of financial constraints and flexibility, *Journal of Small Business and Enterprise Development*, <https://doi.org/10.1108/JSBED-03-2021-0113>
- Ramaswamy, V. (2019). Director interlocks and cross-cultural impact on strategies affecting shareholder-creditor conflicts: A conceptual

- analysis, *Management Decision*, 57(10): 2693-2713. <https://doi.org/10.1108/MD-10-2017-0956>
- Sadeghiyan Nodoushan M S, Bagheri M. (2016). Conflict of Interests of Company Stakeholders and Its Strategies. *Comparative Law Studies*, 20(3): 136-163. [In Persian]. <http://clr.modares.ac.ir/article-20-11342-fa.html>
- Sakawa, H. and Watanabel, N. (2019). Family control and ownership monitoring in Stakeholder-oriented corporate governance, *Management Decision*, 57(7): 1712-1728. <https://doi.org/10.1108/MD-04-2018-0480>
- Setiawan, D., Bandi, B., Kee Phua, L. and Trinugroho, I. (2016). Ownership structure and dividend policy in Indonesia, *Journal of Asia Business Studies*, 10(3): 230-252. <https://doi.org/10.1108/JABS-05-2015-0053>
- Sharifi, S., Vaez, S, A., Basirt, M. (2021). The development of the judicial accounting paradigm in the variability of the level of protection of shareholders' interests among companies: an analysis based on the Thorndike theory test, *Management Accounting*, 14(48): 69-86. [In Persian]. <https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816608>
- Taheri, M., and Amini, Y. (2019). The role of corporate governance and compliance with the rights of stakeholders in Islamic banking, *Islamic Financial Research*, 10(1): 1-38 [In Persian]. <https://doi.org/10.30497/ifr.2020.75400>
- Tapaninaho, R., Kujala, J. (2019). Reviewing the Stakeholder Value Creation Literature: Towards a Sustainability Approach, https://doi.org/10.1007/978-3-030-03562-4_1
- Taylor, M. M. (1996). When electoral and party institutions interact to produce caudillo politics: The case of Honduras, *Electoral Studies*, 15(3): 327-337. [https://doi.org/10.1016/0261-3794\(96\)00003-0](https://doi.org/10.1016/0261-3794(96)00003-0)
- Trebing, H, M., Goldstene, P, N. (1990). Corporate Hegemony, *Journal of Economic Issues*, 24(4): 1147-1155. <https://doi.org/10.1080/00213624.1990.11505109>
- Vijhe, M. R., & Petoft, A. (2016). A Foucauldian Analysis of Post-Modern Concept of Sovereignty in the Light of Public Law. *Public Law Research*, 18(52): 9-32. [In Persian]. <https://doi.org/10.22054/qjpl.2016.6789>
- Zhou, L. (2014). Social responsibility and employees' organizational identification in Chinese family firms: Influence of family ownership and family commitment, *Chinese Management Studies*, 8(4): 683-703. <https://doi.org/10.1108/CMS-11-2012-0159>

References [In Persian]

- Arab Kiasari, M., & Abdi, S. (2015). Design and analysis of Manager-Shareholder strategy game: An application of game, earnings management and corporate governance theories. *Accounting and Auditing Review*, 22(2), 221-242. [In Persian]. <https://doi.org/10.22059/acctgrev.2015.54971>
- Badavar Nahandi, Y., Nezari Abr, F., & Dehghan, R. (2019). The Relationship between Agency Costs and Expropriation of Minority Shareholders' Interests with Emphasis on the Role of Financial Reporting Quality. *Journal of Accounting and Social Interests*, 9(2): 1-24. [In Persian]. <https://doi.org/10.22051/ijar.2019.20058.1398>
- BekhradiNasab, V., Zholanezhad, F., & Rahmani, H. (2021). The Reaction of Investors to Protection against Conflicts of Interest during the Recession. *Journal of Development and Capital*, 5(2): 211-230 [In Persian]. <https://doi.org/10.22103/jdc.2020.13464.1064>
- Ghaderzadeh, S. K., & Alavi, S. M. (2021). Tax Avoidance: Social Responsibility and the Moderator Role of Family Ownership. *Journal of Accounting Knowledge*, 12(3), 111-128. [In Persian]. <https://doi.org/10.22103/jak.2021.16700.3359>
- Hassani, M., & Salehi, A. (2020). An Analytical Assessment the Impact of Ownership-Management Political Connections and Monitoring Role of Auditors considering Reputation Incentives on Agency Costs from Interest Conflict. *Financial Accounting Research*, 12(3), 1-22. [In Persian]
- Navabi Moghadam, Z., Zare, A., Yousefi Sadeghloo, A., & Jamali, J. (2022). An Investigation on the Conflict of Interests of Bank Shareholders Using the Corporate Governance Approach. *Legal Research Quarterly*, 24(96): 360-387. [In Persian]. <https://doi.org/10.29252/jlr.2021.185115.1659>
- Sadeghiyan Nodoushan M S, Bagheri M. (2016). Conflict of Interests of Company Stakeholders and Its Strategies. *Comparative Law Studies*, 20(3): 136-163. [In Persian]. <http://clr.modares.ac.ir/article-20-11342-fa.html>
- Sharifi, S., Vaez, S, A., Basirt, M. (2021). The development of the judicial accounting paradigm in the variability of the level of protection of shareholders' interests among companies: an analysis based on the Thorndike theory test, *Management Accounting*, 14(48): 69-86. [In Persian]. <https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816608>
- Taheri, M., and Amini, Y. (2019). The role of corporate governance and compliance with the rights of stakeholders in Islamic banking, *Islamic Financial Research*, 10(1): 1-38 [In Persian]. <https://doi.org/10.30497/ifr.2020.75400>

- Vijhe, M. R., & Petoft, A. (2016). A Foucauldian Analysis of Post-Modern Concept of Sovereignty in the Light of Public Law. *Public Law Research*, 18(52): 9-32. [In Persian].
<https://doi.org/10.22054/qjpl.2016.6789>
- Mohamadi, N., Bahar Moghadam, M., & Pourheidari, O. (2022). The Impact of Corporate Governance Mechanisms on the Relationship between managers' expectations stickiness & Future stock returns. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(73): 27-56. [In Persian].
<https://doi.org/10.22054/qjma.2021.49198.2108>
- Jalali Gorgani, F., Abdoli, M., Valiyan, H., Safari gerayli, M., & Hossini, M. M. (2024). Evaluation Matrix of Perspective on the Driving Forces of Legacy Accounting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 20(80): 165-213. [In Persian].
<https://doi.org/10.22054/qjma.2024.76823.2516>

پایین از انتشار