

The moderating role of conservatism on the relationship between audit quality and earnings management

Hanieh hekmat

Associate Professor of Accounting, Alzahra University, Tehran, Iran

Vahid heydarzadehlhalifekhandi*

PhD Student of Accounting, Faculty of Management and Economics, Shahid Bahonar University of Kerman, Kerman, Iran

Razieh Ghorbani

PhD Student of Accounting, Faculty of Management and Accounting, College of Farabi, University of Tehran, Qom, Iran

Abstract

The purpose of this research is to investigate the moderating role of conservatism on the relationship between audit quality and earnings management. The current research is analytical and correlational. Also, this research is considered a quantitative research based on the nature and characteristics of the data used to analyze the hypotheses. In order to collect data, first the library method and then the statistics provided by the Tehran Stock Exchange Organization were used. The findings obtained from the regression model on a sample of 110 companies admitted to the Tehran Stock Exchange in the 8-year period from 2015 to 2022 show that audit quality has an inverse and significant relationship with profit management. On the other hand, it was found that conservatism has an effect on the relationship between audit quality and profit management. It is concluded that conservatism leads to the reduction of profit management by identifying losses on time and delaying the recognition of profits. Since the audit quality has reduced the information asymmetry, this will reduce profit manipulation through profit management. In this connection, conservatism plays an important role in limiting managers' opportunistic reporting. Also, conservatism reduces the company's incentives for profit management, which reduces biases caused by opportunism in accounting. Therefore, it is expected that conservatism plays a moderating role on the relationship between audit quality and earnings management, the findings of the research also confirm these expectations.

* Corresponding Author: vahidheydarzadeh@aem.uk.ac.ir

How to Cite: xxxxxxxx

Keywords: Conservatism, Audit Quality, Profit Management, Audit.

1. Introduction

The objective of this research is to investigate the moderating role of accounting conservatism on the relationship between audit quality and earnings management. In today's capital markets, earnings management has become a critical concern. It is a tool used by a company's management to influence its earnings so that the numbers reach a predetermined target. This approach is used for various reasons, one of which is earnings smoothing. As a result, instead of having years of abnormally high or negative earnings, companies want to keep their results relatively stable by using innovative accounting tactics (Ismail et al., 2022). The main objective of financial statement auditing is to assure users that the financial statements are prepared in accordance with International Financial Reporting Standards (IFRS). According to IFRS, financial reporting must include truthful information (e.g., financial statements should accurately present the information they claim to provide). It is logical that audit quality has an inverse relationship with the occurrence of this type of earnings manipulation (Ismail et al., 2022). There has also been a lot of research that suggests that the level of accounting conservatism may reduce the use of earnings management (Chen et al, 2007; Ball et al, 2000; Khan & Watts, 2009; Aminu & Hassan, 2018; Li et al, 2018). Chen et al, (2007) claimed the existence of a trade-off in conservative practice. Adopting the principle of conservatism may lead to more noise in accounting reports and reduce the value of the stewardship role. On the other hand, adopting this principle may reduce the practice of earnings management. However, Chen et al, (2007) argued that under reasonable conditions, the reduction in earnings management is sufficient to compensate for the noise caused by excessive accounting conservatism. Legislators, standard setters, and academics have expressed concern that companies use conservative accounting coverage to manage earnings (AICPA, 1939; Devine, 1963; FASB, 1980; Levitt, 1998; Penman, 2001;). A significant number of previous studies link the effects of earnings management to audit quality issues (Chowdhury & Eliwa, 2021). The importance of this research stems from an effort to

fill the gap in finding the moderating role of accounting conservatism on the relationship between audit quality and earnings management.

2. Methodology

Research Type: Based on its objective, this research falls under the category of applied research. Applied research utilizes the theories, principles, and techniques developed in basic research to address practical and real-world problems. In terms of its methodology and nature, this research is a correlational study. Additionally, it is considered descriptive research as the researcher does not intervene in the position, state, or role of the variables. The research method is inductive. **Data Collection:** Data collection will be conducted in two stages. In the first stage, a literature review will be conducted using library resources and specialized Persian and English texts to establish the theoretical and conceptual framework of the research. In the second stage, financial data for the research will be extracted from the financial statements of companies listed on the Tehran Stock Exchange. **Data Analysis:** Eviews software will be used to analyze the collected data. **Population and Sample:** The population of this study is all companies listed on the Tehran Stock Exchange between 2015 and 2022 (eight years). After applying the necessary limitations, the sample size for this research will be 110 companies listed on the Tehran Stock Exchange (880 company-years). It is important to note that only listed companies are included in the study.

3. Result

Hypothesis 1: To test the first hypothesis of the study, Model (1) was used. The results of the estimation of this model show that the coefficient of audit quality (0.3645) is significant at the 5% level, meaning that there is a significant inverse relationship between audit quality and earnings management. Among the control variables, firm size, sales growth, research and development expenses have a positive and significant relationship with earnings management, while financial leverage has a negative and significant relationship with earnings management. It was also found that book value, operating expenses, and sales volatility do not have a significant relationship with the company's earnings management. The value of the variance inflation

factor indicates the absence of multicollinearity among the explanatory variables. The significance of the F-statistic (3674.6) at the 1% level indicates that the model is significant. The value of the Durbin-Watson statistic (2.0803) indicates that there is no autocorrelation problem in the model components. The coefficient of determination shows that the independent variable explains about 53% of the variation in total. Based on the above results, the first hypothesis of the study is not rejected at the 5% confidence level. Hypothesis 2: To test the second hypothesis of the study, Model (2) was used. The results of the test show that the coefficient of the audit quality variable (0.6577) is significant at the 5% level, indicating that there is a significant inverse relationship between audit quality and earnings management. Considering the coefficient of the conservatism variable (0.7305), which is significant at the 10% level, it shows that there is a significant inverse relationship between conservatism and earnings management. Finally, the coefficient of determination of audit quality and conservatism (0.5913) is significant at the 5% level, indicating that conservatism has a moderating effect on the relationship between audit quality and earnings management. The value of the variance inflation factor indicates the absence of multicollinearity among the explanatory variables. The significance of the F-statistic (1893.6) at the 1% level indicates that the model is significant. The value of the Durbin-Watson statistic (2.1972) indicates that there is no autocorrelation problem in the model components. The coefficient of determination shows that the independent variable explains about 51% of the variation in total. Based on the above results, the second hypothesis of the study is not rejected at the 5% confidence level.

4. Conclusion

The results of the test of the first hypothesis show that there is a significant inverse relationship between audit quality and corporate earnings management. Low audit quality exists when the audited financial statements contain errors that the auditor has not identified and disclosed in their report. Therefore, quality can be associated with the quality of financial reporting, as higher audit quality provides a guarantee of higher reporting quality. The existence of audit quality can lead to a reduction in information asymmetry, which in turn leads to a

reduction in earnings manipulation through earnings management. These results are consistent with the research of Hanoun et al. (2010), Alzoubi (2017), Fatahi Nafchi, and Fazel Dehkordi (2018) and Khajavi and Maimand (2015). The results of the test of the second hypothesis also show that conservatism has a moderating effect on the relationship between audit quality and earnings management. It was found that audit quality reduces information asymmetry, which in turn leads to a reduction in earnings manipulation through earnings management. In this context, conservatism plays an important role in limiting opportunistic reporting by managers. In addition, conservatism reduces the company's motivation for earnings management, which in turn reduces and mitigates the biases caused by opportunism in accounting.

آماده انتشار

نقش تعدیلگری محافظه کاری بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود

استادیار حسابداری، دانشگاه الزهراء، تهران، ایران	هانیه حکمت ID
دانشجوی دکتری، دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران	وحید حیدرزاده ID * خلیفه کندی ID *
دانشجوی دکتری، دانشکده مدیریت و حسابداری، دانشکده گان فارابی دانشگاه تهران، قم، ایران	راضیه قربانی ID

چکیده

هدف پژوهش حاضر بررسی نقش تعدیلگری محافظه کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود است. پژوهش حاضر از نظر روش تحلیلی و از نوع همبستگی است. همچنین این تحقیق براساس ماهیت و ویژگی داده‌هایی که برای تجزیه و تحلیل فرضیه‌ها استفاده می‌شوند از نوع تحقیقات کمی محسوب می‌شود. به منظور جمع‌آوری داده‌ها، نخست از روش کتابخانه‌ای و سپس از آمارهای ارائه شده توسط سازمان بورس اوراق بهادار تهران استفاده شده است. یافته‌های بدست آمده از الگوی رگرسیونی بر نمونه‌ای متشکل از ۱۱۰ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در دوره ۸ ساله ۱۳۹۴ تا ۱۴۰۱ نشان می‌دهد که کیفیت حسابرسی ارتباط معکوس و معنادار را با مدیریت سود دارد. از سوی دیگر مشخص گردید محافظه کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود اثر گذار است. نتیجه‌گیری می‌شود محافظه کاری با شناسایی نمودن به موقع زیان‌ها و ایجاد تاخیر در شناسایی سود، منجر به کاهش یافتن مدیریت سود می‌گردد. از آنجا که کیفیت حسابرسی سبب کاهش یافتن عدم تقارن اطلاعاتی گردیده این امر سبب می‌گردد دستکاری سود از طریق مدیریت سود کاهش یابد. در همین ارتباط، محافظه کاری نقش مهمی را در محدود کردن گزارشگری فرصت طلبانه مدیران ایفا می‌نماید. همچنین، محافظه کاری سبب کاهش یافتن انگیزه‌های شرکت برای مدیریت سود می‌گردد که این امر سبب کاهش سوگیری‌های ناشی از فرصت طلبی در حسابداری شده و آن را کاهش می‌دهد. پس انتظار بر این است که محافظه کاری نقش تعدیل کننده‌ای را بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ایفا کند، یافته‌های پژوهش نیز در تایید این انتظارات است.

کلیدواژه‌ها: محافظه کاری، کیفیت حسابرسی، مدیریت سود، حسابرسی.

مقدمه

در بازارهای سرمایه امروزی، مدیریت سود به یک دغدغه حیاتی تبدیل شده است. این ابزاری است که توسط مدیریت یک شرکت برای تأثیرگذاری بر سود آن استفاده می‌شود تا اعداد به یک هدف از پیش تعیین شده برسند. این رویکرد به دلایل مختلفی استفاده می‌شود که یکی از آنها هموارسازی سود است. در نتیجه، به جای داشتن سال‌ها سود غیرعادی خوب یا منفی؛ شرکت‌ها با به کارگیری تاکتیک‌های حسابداری نوآورانه می‌خواهند نتایج را تا حد معقولی ثابت نگه دارند (Ismail et al., 2022).

هدف اصلی حسابرسی صورت‌های مالی این است که به کاربران اطمینان دهد که صورت‌های مالی مطابق با استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی¹ تهیه می‌شوند. طبق استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی، گزارشگری مالی باید شامل اطلاعات واقعی باشد (به عنوان مثال، صورت‌های مالی باید به درستی اطلاعاتی را که ادعا می‌کنند ارائه دهند). منطقی است که کیفیت حسابرسی با وقوع این نوع دستکاری سود رابطه معکوس دارد (Ismail et al., 2022). در تلاش برای دستیابی به منافع خاص، شرکت‌ها ممکن است از مدیریت سود برای تأثیرگذاری بر گزارشهای مالی استفاده کنند (Schipper, 1989). مدیریت سود داده‌های مالی واقعی را منعکس نمی‌کند. از این رو عملکرد آن ممکن است منجر به اتخاذ تصمیمات اشتباه به عنوان اطلاعات گمراه‌کننده و گزارشهای با کیفیت پایین به عنوان واقعی ارائه شود. استدلال پشت اجرای مدیریت سود توسط مدیریت در شرکت‌ها و دوره‌های مالی متفاوت است (Ebrahim, 2001). همانطور که توسط Becker et al (1998)، توضیح داده شده است. مدیریت سود ممکن است به دلیل قراردادهای صریح و ضمنی که در آن درآمدهای گزارش شده نقش مهمی در توافقنامه‌هایی مانند طرح‌های پاداش، قراردادهای بدهی، خریدهای مدیریتی، و رقابت‌های نیابتی ایفا می‌کند، اعمال شود. بنابراین، محدود کردن فعالیت‌های مدیریت سود هدف اصلی سرمایه‌گذاران و سیاست‌گذاران است.

حسابرسی مسئول ارائه یک قضاوت مستقل در مورد عادلانه بودن صورت‌های مالی است (IFAC, 2009). بنابراین ارتقای کیفیت حسابرسی باعث بهبود کیفیت گزارشگری مالی می‌شود. حسابرسی به عنوان یک ابزار نظارتی، اختیار گزارشگری مدیریتی را محدود می‌کند

¹ International Financial Reporting Standards (IFRS)

و ریسک تحریف‌های اساسی در گزارشهای مالی حسابرسی شده به دلیل اشتباه یا تقلب را کاهش می‌دهد. Choi et al (2018)، استدلال کردند که اجتناب از ریسک دعاوی کلید حفظ کیفیت حسابرسی بالا است، زیرا برای کیفیت اطلاعات مناسب است. بسیاری از محققان استدلال کردند که عدم تقارن اطلاعاتی بین مدیران و سهامداران با کیفیت حسابرسی بالاتر کاهش می‌یابد. بنابراین، ریسک اطلاعاتی بالاتری که سهامداران درک می‌کنند، کیفیت حسابرسی بالاتری را می‌طلبد (Wooten, 2003; Lin & Hwang, 2010; Chen et al, 2018). یک حسابرس واجد شرایط می‌تواند بر قابلیت اطمینان گزارشگری مالی و در نتیجه تصمیمات استفاده‌کنندگان تأثیر مثبت بگذارد (Schauer, 2002)

همچنین تحقیقات زیادی انجام شده است که میزان محافظه کاری حسابداری ممکن است استفاده از مدیریت سود را کاهش دهد (Chen et al, 2007; Ball et al, 2000; Khan, 2007). Chen et al, (2007) Watts, 2009; Aminu & Hassan, 2018; Li et al, 2018). مدعی وجود یک مبادله در رویه محافظه کاری شد. اتخاذ اصل محافظه کاری ممکن است منجر به نوبز بیشتر در گزارشهای حسابداری شود و ارزش نقش مباشرت را کاهش دهد. از سوی دیگر، اتخاذ این اصل ممکن است عمل مدیریت سود را کاهش دهد. با این وجود، Chen et al (2007) ادعا کردند که تحت شرایط معقول، کاهش مدیریت سود برای جبران نوبز ناشی از محافظه کاری حسابداری بیش از اندازه، کافی است. قانونگذاران، استانداردگذاران و دانشگاهیان ابراز نگرانی کرده‌اند که شرکت‌ها از پوشش حسابداری محافظه کارانه برای مدیریت سود استفاده می‌کنند (AICPA, 1939; Penman, 2001; Devine, 1963; FASB, 1980; Levitt, 1998).

برای مثال، Levitt (1998) ادعا می‌کند که شرکت‌ها عمداً دارایی‌های موجود در ترازنامه را کم‌تر از حد واقعی اعلام می‌کنند و متعاقباً آن کم‌گویی‌ها را برای متورم ساختن سود معکوس می‌کنند. هیئت استانداردهای حسابداری مالی¹ نشان می‌دهد که حسابداری محافظه کارانه نباید برای توجیه کم‌بیانی عمدی خالص دارایی‌ها مورد استفاده قرار گیرد زیرا این عمل ممکن است منجر به افزایش بیش از حد سود در دوره‌های آینده شود (FASB, 1980). Penman (2001, p. 575) بیان می‌کند که «حسابداری محافظه کارانه که ظاهراً برای

¹ Financial Accounting Standards Board (FASB)

به دست آوردن ترازنامه محافظه کارانه طراحی شده است - در واقع سودآوری بالاتری ایجاد می کند، که یک دیدگاه محافظه کارانه نیست (Jackson & Liu, 2010).

در واقع مدیریت سود و کیفیت حسابرسی دو موضوع مهم مرتبط با هم هستند که در ادبیات مورد مطالعه قرار گرفته اند و به طرق مختلف با هم مرتبط شده اند (Chowdhury & Eliwa, 2021). این دو موضوع نیز در اصطلاحات و مفاهیم تحت پوشش با یکدیگر مرتبط هستند (Ismail et al., 2022).

تعداد قابل توجهی از مطالعات قبلی تأثیر مدیریت سود را به مسائل کیفیت حسابرسی مرتبط می کند (Chowdhury & Eliwa, 2021). اهمیت این تحقیق از تلاش برای پر کردن شکاف در یافتن نقش تعدیلگری محافظه کاری بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ناشی می شود. این تحقیق مفاهیمی را برای محققان، استادان، دانشجویان و سیاست گذاران در مورد شرایط و مفاهیم مرتبط در حوزه مدیریت سود، کیفیت حسابرسی و محافظه کاری ارائه می دهد. پس با در نظر گرفتن مطالب بیان شده پژوهش حاضر بدنبال پاسخ به این سوال است که آیا محافظه کاری نقش تعدیلگری را بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ایفا می نماید؟ بخش های بعدی، پیشینه پژوهش، فرضیه های پژوهش، روش ارائه شده است. سپس با بیان یافته ها و نتیجه گیری و ارائه پیشنهادها، به پایان می رسد.

مبانی نظری و پیشینه پژوهش

تئوری زیربنایی

این مقاله توسط مبنای تئوری نمایندگی پشتیبانی می شود، که بیان می کند که شرکت با پیوند قراردادهای در میان صاحبان منابع اقتصادی (اصول) و مدیران (عوامل) درگیر است (Singh et al, 2021). این دو طرف مسئول استفاده و کنترل کلی منابع تأسیس شده هستند. این نظریه توسط چندین تحقیق قبلی مرتبط با حسابرسی در بسیاری از مسائل مانند حل تعارضات ناشی از روابط نمایندگی اتخاذ شده است (Yasser & Soliman, 2018) (Chowdhury & Eliwa, 2021). اطلاعات غیر همسو باعث تضاد بین این دو طرف می شود، که نظریه نمایندگی عدم تقارن را در ارتباط با اطلاعات برای جلوگیری از تضاد منافع بیان می کند. با

پیوند دادن هدف این مقاله با نظریه نمایندگی، هیات‌مدیره باید از عملکرد حسابرسی داخلی برای مدیریت و ارزیابی روش‌های مدیریتی که منجر به عملکرد شرکت و انتظارات سهامداران می‌شوند، حمایت کند (Ismail et al., 2022).

کیفیت حسابرسی

حسابرسی یک ابزار نظارتی با هدف کاهش عدم تقارن اطلاعاتی در میان نمایندگان و سهامداران است (Herrbach, 2001). کیفیت حسابرسی توسط دو عامل تعیین می‌شود: (۱) صلاحیت حسابرس و (۲) استقلال حسابرس (Van Caneghem, 2004). ادبیات مکرراً این بحث را مطرح می‌کند که آیا مؤسسات حسابرسی بزرگ نسبت به مؤسسات حسابرسی کوچک، حسابرسی با کیفیت بالاتری تولید می‌کنند یا خیر. در اکثر تحقیقات تجربی، از یک متغیر ساختگی (یعنی Big4 در مقابل مؤسسات حسابرسی غیر Big4) برای نشان دادن تفاوت‌های کیفیت حسابرسی بین شرکت‌های حسابرسی بزرگ و کوچک استفاده می‌شود (Van Caneghem, 2004).

مؤسسات حسابرسی بزرگ ممکن است بتوانند نسبت به مؤسسات حسابرسی کوچک، حسابرسی با کیفیت بالاتری ارائه دهند، زیرا اولی منابع مهمتری را برای آموزش کارکنان و ایجاد دانش صنعت کنار گذاشته است. در مقایسه با مؤسسات حسابرسی کوچک، شرکت‌های حسابرسی بزرگ در موقعیت قوی‌تری برای سوال کردن یا مذاکره با مشتریانی هستند که سعی می‌کنند از تاکتیک‌های حسابداری تهاجمی به دلیل اندازه‌شان استفاده کنند. در مقایسه با مؤسسات حسابرسی کوچک، مؤسسات حسابرسی بزرگ می‌توانند به راحتی زیان مالی ناشی از دست دادن یک مشتری را جذب کنند و به آنها استقلال بیشتری بدهند. (Blokdiijk et al, 2006) کشف کردند که یک تفاوت در کیفیت حسابرسی بین حسابرسان Big N و غیر Big N وجود دارد، نه به دلیل طول تعامل بلکه به دلیل تفاوت در فناوری‌های حسابرسی و چگونگی انجام حسابرسی‌ها (Jordan et al, 2010). همچنین این فرض وجود دارد که شرکت‌های حسابرسی بزرگ نسبت به مؤسسات حسابرسی کوچک، حسابرسی‌های با کیفیت بالاتری را انجام می‌دهند، زیرا مؤسسات حسابرسی بزرگ پایگاه‌های مشتریان گسترده‌تری دارند و در نتیجه، در ارتباط با یک حسابرسی ضعیف، متحمل زیان بیشتری می‌شوند (Yasser & Soliman, 2018).

ادبیات قبلی کیفیت حسابرسی را از منظرهای مختلف مورد بررسی قرار داده است (Chen et al, 2023). DeAngelo (1981) بدیهی است که این شانس که حسابرس هم تخلف در سیستم حسابداری مشتری را کشف و هم گزارش کند، کیفیت حسابرسی نامیده می‌شود. Al-Mousawi & Al-Thuneibat (2011)، کیفیت حسابرسی را به عنوان یک تکنیک خارجی تعریف کردند که نشان می‌دهد حسابرس چقدر می‌تواند وظایف حرفه‌ای خود را انجام دهد. Deis & Giroux (1992)، بیان کردند که کیفیت حسابرسی به عنوان امکانی است که شرکت حسابرسی نقاط ضعف سیستم حسابداری مشتری را کشف و شناسایی کند. علاوه بر این، Teoh & Wong (1993)، کیفیت حسابرسی را به عنوان رویه‌ای تعریف کردند که گزارشگری مالی با کیفیت بالا را تولید می‌کند. بنابراین، در نتیجه تعاریف قبلی، ایده اصلی این است که کیفیت حسابرسی نشان می‌دهد که فرآیند حسابرسی یک روش بدون کاذب است که گزارش‌های مالی بدون کاذب تولید می‌کند (Ismail et al., 2022). خدمات حسابرسی ارائه شده توسط مؤسسات حسابرسی بزرگتر از کیفیت بالاتری نسبت به مؤسسات کوچکتر ارائه می‌شود. به این دلیل است که حسابرسان برجسته کمتر قادر به اتکا بر مشتریان خاص خود هستند (Rezaei & Shabani, 2014). در نتیجه، آن‌ها نسبت به شرکت‌های حسابرسی کوچک تمایل کمتری به سازش با نیروی مشتری خود به منظور گزارش تحریفات دارند. آن‌ها همچنین انگیزه قوی‌تری برای ارائه خدمات با کیفیت بالا به منظور محافظت از اعتبار برند خود دارند.

با توجه به نظر Rezaei & Shabani (2014) کسب و کارهای حسابرسی بزرگ‌تر ممکن است در نتیجه شکست‌های حسابرسی نسبت به شرکت‌های کوچک‌تر، از آسیب شهرت بیشتری رنج ببرند (DeAngelo, 1981) (Chen et al, 2023). علاوه بر این، شرکت‌های حسابرسی بزرگ تخصص و منابع تکنولوژیکی بیشتری دارند، همچنین حسابرسان واجد شرایط و ماهر و باتجربه بیشتری نسبت به شرکت‌های حسابرسی کوچک دارند. بنابراین، از دیدگاه تئوری نمایندگی، حسابرس با کیفیت، تمایل کمتری به اتخاذ روش‌های با کیفیت بالا دارد که به احتمال زیاد عاری از خطا هستند. بنابراین، از دیدگاه نظریه نمایندگی، حسابرس با کیفیت، تمایل کمتری به اتخاذ روش‌های با کیفیت بالا دارد که به احتمال زیاد عاری از خطا هستند (Raimo et al., 2021).

مدیریت سود

مدیریت سود دستکاری عمدی سود برای دستیابی به یک هدف خاص است. این هدف می‌تواند توسط مدیریت، پیش‌بینی ارائه‌شده توسط تحلیلگران، یا شکلی که با جریان سود طولانی‌مدت و سازگارتر همسو باشد، تعیین شود. مدیریت سود معمولاً به معنای برداشتن گام‌هایی برای کاهش و "ذخیره" سود در طول سال‌های خوب برای استفاده در سال‌های ضعیف‌تر است (Ismail et al., 2022). ذینفعان خارجی از حسابرس مستقل می‌خواهند که مدیریت سود را تحت کنترل داشته باشد و از گزارشگری مالی دقیق اطمینان حاصل کند. در نتیجه، اگر ذینفعان معتقد باشند که در گزارشگری مالی شکستی رخ داده است، احتمال بیشتری دارد که از حسابرس شکایت کنند (Alkebsee et al., 2022). تئوری نمایندگی از این بیانیه حمایت می‌کند که به موجب آن تایید می‌کند که ذینفعان به دنبال ارائه خدمات حسابرسی با کیفیت بالا از حسابرسان مستقل هستند زیرا آنها قابلیت اطمینان گزارشهای مالی را ارائه می‌دهند (Raimo et al., 2021; Mihret, 2014). علاوه بر این، کنترل اقلام تعهدی به مدیران این امکان را می‌دهد که گزارشهای حسابداری را به طور فرصت‌طلبانه تحت تأثیر قرار دهند. با این حال، طبق گفته کاپلان (Sanad et al., 2022)، اقلام تعهدی "عادی" که در طول دوره‌های تجاری عادی رخ می‌دهد، بعید است که منعکس‌کننده دستکاری مدیریتی باشد. هر ارقام حسابداری که دستکاری شده‌اند، به احتمال زیاد در اقلام تعهدی "غیر عادی" ظاهر خواهند شد (Ismail et al., 2022).

مدیران شرکت‌ها دو نوع ابزار مدیریت سود دارند: (۱) تصمیمات عملیاتی واقعی (مانند فروش یک دارایی) و (۲) تصمیمات گزارشگری مالی خالص (به عنوان مثال، تعیین کاهش ارزش دارایی). بدیهی است که حسابرسان فقط می‌توانند گزینه‌های گزارشگری مالی را که برای مدیریت سود گزارش شده است کنترل کنند (Van Caneghem, 2004). مدیریت سود با مقالات بسیاری به بررسی احتمالات مختلف توجه زیادی را به خود جلب کرده است. با این حال، هنوز هیچ توافقی در مورد شناسایی و اندازه‌گیری مدیریت سود به طور موثر وجود ندارد. با این وجود، اکثر نویسندگان از تکنیک مبتنی بر تعهدی استفاده می‌کنند و از مدل‌های پیچیده برای تقسیم کل اقلام تعهدی به اجزای اختیاری و غیر اختیاری استفاده می‌کنند. مدل‌های جایگزین برای اندازه‌گیری مدیریت سود ممکن است به روش‌های

مختلفی مورد استفاده قرار گیرند. مدل جونز، (۱۹۹۱)، مدل تعدیل شده جونز، دجو، اسلون (Dechow et al., 1995)، مدل تئو، ولش (Teoh et al., 1998)، مدل کازنیک (Al-Sartawi, 2022) و مدل کوتاری، لئون (Kothari et al., 2005) همگی توسط محققان به کار گرفته شدند. با این حال، تایید می‌شود که محیط عملیاتی شرکت بر مدیریت سود تاثیر دارد (Callao Gastón et al., 2017).

محافظه کاری

محافظه کاری حسابداری هنوز به عنوان یکی از مهمترین اصول مورد توجه حسابداران است. مفهوم محافظه کاری حسابداری در آغاز قرن گذشته تاکنون بحث برانگیز بود. علیرغم انتقاداتی که نسبت به این اصل وجود دارد، همچنان نقش مهمی در رویه‌های حسابداری ایفا می‌کند (Watts, 2003). محافظه کاری حسابداری، یکی از اصول اساسی گزارشگری مالی است، زیرا نشان‌دهنده تمایل شرکت به تشخیص سریعتر «اخبار بد» نسبت به «خبر خوب» است. در واقع، محافظه کاری به سطح بیشتری از قابلیت تأیید برای تشخیص اخبار خوب نسبت به اخبار بد در درآمد نیاز دارد (Basu, 1997). معنای سنتی محافظه کاری در گزارشگری مالی «پیش‌بینی هیچ سودی نیست، بلکه تمام زیان‌ها را پیش‌بینی می‌کند» است، تغییر در الگوهای پاداش، ریسک دادرسی و استانداردهای حسابداری می‌تواند با به تاخیر انداختن شناسایی سود، سطح محافظه کاری را افزایش دهد (Srivastava & Tse, 2009). هیئت استانداردهای حسابداری مالی محافظه کاری را در بیانیه مفاهیم حسابداری مالی شماره ۲ اینگونه توصیف کرده است: "اشتباهات احتمالی در اندازه‌گیری در جهت کم بیان کردن به جای افزایش بیش از حد درآمد خالص و دارایی‌های خالص" است (Reyad, 2012). دو نوع محافظه کاری حسابداری وجود دارد. محافظه کاری حسابداری شرطی که به سرعت زیان‌های اقتصادی را تصدیق می‌کند و محافظه کاری غیرشرطی حسابداری که ارزش خالص دارایی‌ها را کاهش می‌دهد یا کمترین ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام را افشا می‌کند (Ball et al., 2005).

کیفیت حسابرسی و مدیریت سود

(1986) Titman & Trueman پیشنهاد کردند که عدم تقارن اطلاعاتی بین مدیریت و سهامداران، محیط و فرصتی مناسب برای مدیران ایجاد می‌کند تا دست به مدیریت سود بزنند. علاوه بر این، همانطور که (2006) Chen et al. استدلال می‌کند، مدیران همچنین انگیزه‌های خودخواهانه‌ای برای سوءاستفاده از چنین عدم تقارن اطلاعاتی به منظور آرایش ظاهری سود گزارش شده دارند. بنابراین، سهامداران برای کاهش هزینه‌های ناشی از تضاد منافع، نیاز به اتکا به قرارداد و نظارت دارند. در این راستا، یک حسابرس با کیفیت بالا می‌تواند ابزاری مؤثر برای نظارت باشد. (1998) Becker et al. فرضیه‌ای در مورد رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود را مورد آزمون قرار دادند. آن‌ها از شرکت‌های حسابرسی بزرگ به عنوان نماینده‌ای برای کیفیت حسابرسی استفاده کردند. براساس نمونه‌هایی از شرکت‌هایی که توسط شرکت‌های حسابرسی بزرگ و نمونه‌هایی از شرکت‌هایی که توسط شرکت‌های حسابرسی غیربزرگ حسابرسی می‌شدند، آنها دریافتند که شرکت‌های حسابرسی بزرگ محتاط‌تر هستند. در این راستا، مشخص شد که میانگین تعدیلات اختیاری برای نمونه‌های شرکت‌هایی که توسط شرکت‌های حسابرسی بزرگ حسابرسی می‌شوند، ۱,۵ تا ۲,۱ درصد کمتر است. این یافته با یافته‌های دی آنجلو (۱۹۸۱) همسو است که استدلال می‌کند شرکت‌های حسابرسی غیربزرگ انگیزه بیشتری برای عدم افشای تحریف‌های با اهمیت دارند تا مشتریان خود را حفظ کرده و روابط خوبی با آنها برقرار کنند (Ahmad et al., 2016). خواجهی و ابراهیمی میمند (۱۳۹۴)، در پژوهش رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود با هدف دستیابی به آستانه‌های سود، دریافتند که بین احتمال مدیریت سود با هدف دستیابی یا پیشگیری از سود سال قبل و اندازه مؤسسه حسابرسی و امتیاز کنترل وضعیت و کیفیت حسابرسی رابطه منفی و معناداری وجود دارد؛ اما رابطه معناداری بین کیفیت حسابرسی و آستانه‌های اجتناب از زیان و اجتناب از سود غیرمنتظره منفی یافت نشد. فتاحی نافچی و فاضل دهکردی (۱۳۹۷)، در پژوهش بررسی تأثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود مبتنی بر اقلام تعهدی و مدیریت سود واقعی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، دریافتند که با افزایش کیفیت حسابرسی، مدیریت سود روند کاهشی دارد و استقلال حسابرس و اندازه مؤسسه حسابرسی در مقایسه با دیگر مؤلفه‌های اندازه‌گیری کیفیت حسابرسی، تأثیرگذارتر و دارای ارتباط منفی و معناداری به ترتیب با مدیریت سود مبتنی بر اقلام تعهدی و مدیریت سود واقعی می‌باشد. جبارزاده کنگرلویی و همکاران

(۱۴۰۱)، در پژوهش ارتباط مدیریت سود واقعی و تعهدی با محافظه‌کاری مدیران، دریافتند که مدیریت سود واقعی با محافظه‌کاری حسابداری ارتباط معکوس دارد اما مدیریت سود تعهدی ارتباط معناداری با محافظه‌کاری حسابداری ندارد. (Hanoun et al., 2010) در پژوهشی به بررسی اثرات کیفیت حسابداری بر مدیریت سود و هزینه سرمایه: شواهدی از چین پرداختند. نتایج بدست آمده از پژوهش آن‌ها نشان داد که اثر کیفیت حسابداری بر مدیریت سود بصورت معکوس و معنادار است. (Alzoubi, 2017) در پژوهشی به بررسی کیفیت حسابداری، بدهی و مدیریت سود پرداختند. نتایج بدست آمده از پژوهش آن‌ها نشان می‌دهد که وجود کیفیت حسابداری از یک سو و کاهش بدهی از سوی دیگر منجر به کاهش مدیریت سود می‌گردد. (Algam et al., 2021) در پژوهش اثرات میانجی موضوعات کلیدی حسابداری بر رابطه بین کیفیت حسابداری و مدیریت سود: شواهدی از اردن، دریافتند که رابطه منفی بین کیفیت حسابداری و مدیریت سود وجود دارد و کیفیت حسابداری موضوعات کلیدی حسابداری را افزایش می‌دهد که به نوبه خود مدیریت سود را کاهش می‌دهد. همچنین، این مطالعه اثر واسطه‌ای موضوعات کلیدی حسابداری را بین کیفیت حسابداری و مدیریت سود تایید کرد. (Wahab et al., 2023) در پژوهشی با عنوان بررسی تطبیقی رابطه بین کیفیت حسابداری و مدیریت سود در بازارهای عراق و عمان، یافتند که بین اندازه شرکت و تغییر حسابداری و مدیریت سود برای هر دو کشور (عراق و عمان) رابطه معناداری وجود ندارد. در حالی که رابطه بین تخصص حسابداری در صنعت، ارائه به موقع گزارش حسابداری و نظر حسابداری و مدیریت سود برای هر دو کشور (عراق و عمان) منفی است.

محافظه‌کاری و کیفیت حسابداری و مدیریت سود

استفاده از محافظه‌کاری حسابداری مزایای زیادی دارد از جمله: کاهش انگیزه‌های فرصت‌طلبانه مدیران در هنگام افشای نتایج خوش بینانه، افزایش کنترل قراردادهای و کاهش هزینه‌های داد‌گانه (Ball & Shivakumar, 2005). نیاز به محافظه‌کاری حسابداری با افزایش اعتبار در اطلاعات حسابداری مرتبط است (Hellman, 2008). Hamdan (2011) در مطالعه خود برای شرکت صنعتی اردن، به این نتیجه رسید که محافظه‌کاری حسابداری به بهبود

کیفیت گزارشگری مالی کمک می‌کند. او همچنین رابطه بین سطح بالای محافظه کاری حسابداری در شرکت‌های صنعتی اردن و بهبود نظر حسابرس خارجی را تشخیص داد (Reyad, 2012). نیاز به محافظه کاری نیز همراه با تئوری نمایندگی برای حل مشکلی که ممکن است بین مدیران و سهامداران در مورد جدایی بین مدیریت و مالکیت پدیدار شود، ظاهر شد. این موضوع توسط (Watts, 2003) با این فرض که گزارش‌های مالی منتشر شده توسط مدیریت محافظه کار بودند، مورد بحث قرار گرفت، سهامداران ممکن است برای جبران تفاوت ناشی از مراقبت مدیر از منافع شخصی خود، برای اجتناب از چنین وضعیتی، به کاهش حقوق مدیران متوسل شوند، مدیران ممکن است برای نشان دادن عدم توجه به منافع شخصی خود، به ارائه ارقام محافظه کارانه بیشتر متوسل شوند (Reyad, 2012).

محافظه کاری عدم تقارن اطلاعاتی و هزینه‌های نمایندگی را با کاهش توانایی و انگیزه مدیر برای استفاده از عدم تقارن اطلاعاتی مرتبط با گزینه‌های رشد برای دستکاری صورتهای مالی برای ایجاد عدم تقارن اطلاعاتی بیشتر کاهش می‌دهد (LaFond & Watts, 2007).

محافظه کاری عدم تقارن اطلاعاتی در سیستم اطلاعات حسابداری بین افراد داخلی و خارجی شرکت را کاهش می‌دهد و توانایی مدیر را برای دستکاری صورتهای مالی با کاهش اختیارات مدیریت و هزینه نمایندگی کاهش می‌دهد (LaFond & Watts, 2008).

DeFond & Zhang (2014) استدلال می‌کنند که مشتریان کمتر محافظه کار از گزارش نادرست برای پوشش عملکرد ضعیف استفاده می‌کنند و نظر واضحی از حسابرسان به دست نمی‌آورند. با گنجاندن اظهارات محافظه کارانه، مدیران به گزارشگری غیر استاندارد می‌افزایند و حسابرسان احساس اطمینان می‌کنند که نظر مثبتی در مورد چنین اظهاراتی که عاری از تحریف است ارائه می‌دهند. چنین اظهاراتی باعث ایجاد اطمینان در ذهن سرمایه‌گذاران نیز می‌شود. برای حمایت از این موضوع، (DeAngelo, 1981) بیان می‌کند که کیفیت حسابرسی به عنوان کاهش احتمال اینکه حسابرس بتواند نقض سیستم حسابداری مشتری را تشخیص دهد، تعریف می‌شود. در نتیجه، اظهارات محافظه کارانه مشکل عدم تقارن اطلاعات را از بین می‌برد و یک سیستم حسابداری قوی ایجاد می‌کند که می‌تواند کیفیت کلی حسابرسی را افزایش دهد. در حسابرسی، گزارشگری مالی متقلبانه و سوء استفاده از دارایی‌ها به عنوان تحریف تلقی می‌شود (Ramzan, 2019).

محافظه کاری تحریف‌های انجام شده توسط مدیران را کاهش می‌دهد و همچنین مسیری را برای حسابرسان ایجاد می‌کند تا اطمینان معقولی ارائه کنند که بیان می‌کند صورتهای مالی عاری از تحریف‌های بااهمیت است. چنین اظهارنظری از سوی حسابرس در مورد منصفانه بودن صورتهای مالی منجر به کاهش ریسک حسابرسی می‌شود. بنابراین این نشان می‌دهد که کیفیت کلی حسابرسی افزایش یافته است. از این رو، افزایش کیفیت حسابرسی در نهایت باعث افزایش اعتماد سرمایه‌گذاران به بازارهای مالی می‌شود (Ramzan, 2019). اما منتقدان محافظه کاری ادعا می‌کنند که مدیریت سود را تسهیل می‌کند (AICPA, 1939; Devine, 1998; Penman, 2001; 1963; FASB, 1980; Levitt, 1998)، اما شواهد علمی کمی وجود دارد که این ادعا را تأیید یا رد کند.

انصاری و همکاران (۱۳۹۲)، در پژوهش بررسی تاثیر محافظه کاری بر مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی، مدیریت واقعی سود و سطح کلی مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران یافتند که یک رابطه منفی میان محافظه کاری و مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی و یک رابطه مثبت میان محافظه کاری و مدیریت واقعی سود وجود دارد. همچنین یک رابطه منفی میان محافظه کاری و سطح کلی مدیریت سود وجود دارد. حسنی (۱۳۹۲)، در پژوهش حساسیت محافظه کاری حسابداری نسبت به کیفیت حسابرسی، دریافت که رابطه مثبت و معناداری بین محافظه کاری حسابداری و کیفیت حسابرسی وجود دارد. متغیر درصد تقسیم سود نیز اثرگذاری مثبتی بر این رابطه دارد، در حالی که متغیرهای کیفیت سود و اهرم بازار اثرگذاری معناداری نداشتند. خوش طینت و همکاران (۱۳۹۸)، در پژوهش رابطه میان مدیریت سود واقعی و محافظه کاری غیر شرطی حسابداری، یافتند که میان محافظه کاری غیر شرطی حسابداری و مدیریت سود واقعی ناشی از جریانات نقدی ارتباط مثبت و معنادار وجود دارد و با وارد شدن ریسک حسابرسی محافظه کاری غیر شرطی اثر منفی بر مدیریت سود دارد.

فرضیه‌های پژوهش

فرضیه اول: بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ارتباط معناداری وجود دارد.
فرضیه دوم: محافظه کاری بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود نقش تعدیلگری دارد.

روش پژوهش

پژوهش حاضر بر مبنای هدف، از نوع پژوهش‌های کاربردی است که پژوهش‌های هستند که نظرها، قانونمندی‌ها، اصول و فنونی که در تحقیقات پایه تدوین می‌شوند را برای حل مسائل اجرایی و واقعی بکار می‌گیرد. از لحاظ روش و ماهیت پژوهش حاضر از نوع پژوهش‌های همبستگی است. همچنین پژوهش حاضر از نوع پژوهش‌های توصیفی است؛ زیرا پژوهشگر دخالتی در موقعیت، وضعیت و نقش متغیرها ندارد. روش تحقیق به صورت استقرایی است. در این پژوهش گردآوری اطلاعات در دو مرحله انجام می‌شود. در مرحله اول برای مبانی نظری و ادبیات پژوهش از روش کتابخانه‌ای و متون تخصصی خارجی و فارسی استفاده شده است. و در مرحله دوم داده‌های مالی پژوهش، از صورتهای مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران استخراج شده است. به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم افزار Eviews استفاده گردیده است.

جامعه آماری و روش انتخاب نمونه

جامعه آماری در این پژوهش، تمامی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در بین سال‌های ۱۳۹۴ تا ۱۴۰۱ (هشت سال) می‌باشد. پس از اعمال این محدودیت‌ها نمونه آماری این پژوهش، شامل ۱۱۰ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران (۸۸۰ سال شرکت) می‌باشد. لازم به ذکر است فقط شرکت‌های بورسی مبنای انجام پژوهش بوده است. برای انتخاب نمونه از تمامی داده‌های در دسترس به روش حذفی استفاده شده است و از میان تمامی شرکت‌های در دسترس، شرکت‌هایی که دارای شرایط زیر نبوده‌اند، حذف شدند:

- ۱_ شرکت‌هایی که تاریخ پذیرش آن‌ها در سازمان بورس اوراق بهادار تهران بعد از اول سال ۱۳۹۴ می‌باشد.
- ۲_ شرکت‌هایی که قبل از سال ۱۴۰۱ از بورس اوراق بهادار تهران کسر شده‌اند.
- ۳_ شرکت‌هایی که در زمره و طبقه شرکت‌های موسسات مالی، واسطه‌گری، هلدینگ و بیمه می‌باشند.
- ۴_ شرکت‌هایی که پایان سال مالی آنها منتهی به ۲۹ اسفند نیست.
- ۵_ شرکت‌هایی که در دوره مورد بررسی توقف معاملاتی داشته‌اند.

جدول ۱. تعداد شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار و نمونه انتخابی پژوهش

۶۳۸	شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران (بورس و فرابورس)
(۱۴۲)	شرکت‌هایی که تاریخ پذیرش آن‌ها در سازمان بورس اوراق بهادار تهران بعد از اول سال ۱۳۹۴ می‌باشد.
(۱۱۹)	شرکت‌هایی که قبل از سال ۱۴۰۱ از بورس اوراق بهادار تهران کسر شده‌اند.
(۹۸)	شرکت‌هایی که در زمره و طبقه شرکت‌هایی موسسات مالی و واسطه‌گری، هلدینگ ها و بیمه‌ها می‌باشند.
(۷۱)	شرکت‌هایی که پایان سال مالی آن‌ها منتهی به ۲۹ اسفند نیست.
(۹۸)	شرکت‌هایی که در دوره مورد بررسی توقف معاملاتی داشته‌اند.
۱۱۰	شرکت‌های منتخب در تحقیق

مدل‌های پژوهش و متغیرهای پژوهش

متغیر وابسته

مدیریت سود (EM): در حسابداری مدیریت سود، یعنی تغییر ایجاد نمودن در گزارش‌های مالی برای گمراه نمودن سهامداران در مورد عملکرد سازمان یا برای اثرگذاری بر قراردادی است که وابسته به ارقام حسابداری گزارش گردیده است (هیلی، ۱۹۹۹). در پژوهش حاضر برای بررسی نمودن مدیریت سود، از ارقام تعهدی اختیاری بدست آمده از مدل Kothari et al., (2005) که در حقیقت همان مدل تعدیل شده جونز می‌باشد، اندازه‌گیری گردیده است.

$$TACC_{it} = \alpha + \beta_1/A_{it-1} + \beta_2 \Delta REV_{it} - \Delta REC_{it} + \beta_3 PPE_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \varepsilon_{it}$$

که در آن، $TACC_{it}$ کل ارقام تعهدی (که برابر است با سود منهای جریان وجوه نقد عملیاتی تقسیم بر کل دارایی‌های ابتدای دوره)، RA_{it-1} معادل نسبت معکوس کل دارایی‌ها در ابتدای کل دارایی‌ها اول دوره، $\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}$ برابر است با تفاضل تغییرات درآمد فروش منهای حساب‌ها و اسناد دریافتی تقسیم بر کل دارایی‌های ابتدای دوره، PPE_{it} نسبت

اموال، ماشین و تجهیزات بر کل دارایی‌های ابتدای دوره و ROA_{it} نسبت بازده دارایی‌ها که برابر است با سود خالص بر کل دارایی‌ها.

متغیر مستقل

کیفیت حسابرسی (AQ): در این پژوهش اندازه یا بزرگی مؤسسه حسابرسی معیار کیفیت حسابرسی است به این صورت که کیفیت حسابرسی متغیر مجازی است که برای شرکت‌های حسابرسی شده توسط سازمان حسابرسی، عدد یک و در غیر اینصورت، صفر می‌باشد (نمازی، بایزیدی و جبارزاده کنگرلویی، ۱۳۹۰؛ صدیقی، ۱۳۹۹؛ کرشاهی، ۱۳۹۵؛ حسنی و عظیم‌نژاد، ۱۳۹۶؛ کردستانی و رحیمی، ۱۳۸۹).

متغیر میانجی

محافظه کاری حسابداری (CON): در این پژوهش برای اندازه‌گیری نمودن شاخص محافظه کاری حسابداری از مدل گیولی و هین (۲۰۰۰) بهره گرفته شده است. مدل مزبور به شرح زیر محاسبه می‌گردد:

$$\text{محافظه کاری حسابداری} = [\text{اقلام تعهدی عملیاتی} / \text{جمع دارایی‌ها در اول دوره}] * (-1)$$

در مدل فوق اقلام تعهدی عملیاتی از اختلاف سود خالص عملیاتی و جریان نقد عملیاتی به اضافه هزینه استهلاک به دست می‌آید. بنابه نظر گیولی و هین، رشد اقلام تعهدی را می‌توان شاخصی از تغییر در میزان محافظه کاری در طول یک دوره بلندمدت دانست. به بیانی، اگر اقلام تعهدی افزایش پیدا نماید، در آن صورت محافظه کاری کاهش خواهد یافت و در غیر این صورت برعکس خواهد بود. پس به همین دلیل برای تعیین نمودن تغییرات محافظه کاری، اقلام تعهدی را در عددی منفی ضرب می‌نماییم. در پژوهش حاضر پس از محاسبه نمودن شاخص محافظه کاری از میانگین این شاخص در چهار سال گذشته استفاده می‌گردد (بنی مهد و همکاران، ۱۳۹۳). به دلایل زیر از این مدل استفاده گردیده است:

الف: در میان مدل‌های موجود برای اندازه‌گیری نمودن محافظه کاری که در پژوهش‌های داخلی و خارجی نیست به طور گسترده مورد استفاده قرار گرفته‌اند از جمله مدل باسو، در اندازه‌گیری محافظه کاری با خطاهای بسیاری مواجه هستند. به عنوان مثال مدل باسو فرض

می‌نماید هرگاه بازده سهام منفی باشد این امر ناشی از محافظه‌کاری حسابداری می‌باشد در شرایطی که در بازار سرمایه ایران، منفی شدن بازده سهام می‌تواند ناشی از اطلاعات غیر از حسابداری باشد تا اطلاعات حسابداری.

ب: اطلاعاتی که در مدل مورد پژوهش مورد استفاده قرار گرفته‌اند، مبتنی بر اطلاعات حسابداری بوده و در آن از شاخص‌های بازار استفاده نمی‌گردد. با در نظر گرفتن دسترسی داشتن به اطلاعات صورتهای مالی، برای اندازه‌گیری نمودن محافظه‌کاری نهفته در صورتهای مالی، این مدل در مقایسه با دیگر مدل‌ها برای بازارهای در حال توسعه همچون بازار سرمایه ایران مناسب می‌باشد.

متغیرهای کنترلی

اندازه شرکت (SIZE): لگاریتم جمع طبیعی فروش شرکت.
ارزش دفتری (MB): برابر است با نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام شرکت.

اهرم مالی (LEV): جمع بدهی‌ها تقسیم بر جمع دارایی‌ها.
اثر صنایع پیشرفته (LIT): اگر شرکت مورد بررسی در صنعتی طبقه‌بندی گردد که جزو صنایع خدماتی، فنی و مهندسی، رایانه و فعالیت‌های مشابه باشد عدد ۱ تعلق می‌گیرد و در غیر این صورت صفر خواهد بود.

رشد فروش شرکت (SGR): برابر است با فروش جاری به کسر فروش سال قبل تقسیم بر جمع دارایی‌ها.

هزینه‌های تحقیق و توسعه (RD): هزینه‌های تحقیق و توسعه شرکت تقسیم بر حقوق صاحبان سهام.

جریان نقد ناشی از فعالیت‌های عملیاتی (CFO): جریان نقد کسب گردیده از فعالیت‌های عملیاتی تقسیم بر حقوق صاحبان سهام شرکت.

نوسان فروش (StdSales): برابر است با انحراف فروش سه سال اخیر شرکت تقسیم بر جمع دارایی‌های شرکت.

مدل‌های پژوهش

مدل اول جهت آزمون فرضیه اول پژوهش:

$$EM_{it} = B_0 + B_1(AQ_{it}) + B_2(SIZE_{it}) + B_3(MB_{it}) + B_4(LEV_{it}) + B_5(LIT_{it}) + B_6(SGR_{it}) + B_7(CFO_{it}) + B_8(RD_{it}) + B_9(stdSALE_{it}) + e_{it}$$

مدل دوم جهت آزمون فرضیه دوم پژوهش:

$$EM_{it} = B_0 + B_1(AQ_{it}) + B_2(CON_{it}) + B_3(AQ_{it}) \times (CON_{it}) + B_4(SIZE_{it}) + B_5(MB_{it}) + B_6(LEV_{it}) + B_7(LIT_{it}) + B_8(SGR_{it}) + B_9(CFO_{it}) + B_{10}(RD_{it}) + B_{11}(stdSALE_{it}) + e_{it}$$

یافته‌های پژوهش

برای شناخت بهتر ماهیت جامعه‌ای که مورد بررسی قرار گرفته است و آشنایی بیشتر با متغیرهایی که در پژوهش مورد استفاده قرار گرفته‌اند، قبل از پرداختن به تجزیه و تحلیل نمودن داده‌های آماری، نیاز است به توصیف این داده‌ها پرداخته شود. همچنین توصیف آماری داده‌ها، گامیست در جهت مشخص نمودن الگوی حاکم بر داده‌های پژوهش و پایه‌ای برای ارتباط میان متغیرها است. در این بخش از پژوهش به توصیف متغیرهای پژوهش پرداخته و به شکل خلاصه در جدول شماره ۲ مورد بررسی قرار می‌گیرد. این جدول دربرگیرنده‌ی شاخص‌های مرکزی مثل میانگین و میانه و شاخص‌های پراکندگی انحراف معیار برای توصیف نمودن متغیرهای پژوهش می‌باشد. آماره‌های توصیفی نشان می‌دهند که میانگین مدیریت سود ۰/۳۷۴۳، میانگین کیفیت حسابرسی ۰/۱۳۸۴، و میانگین محافظه‌کاری ۰/۰۵۱ است. می‌توان با بهره‌گیری از آمار توصیفی در مورد نرمال یا غیر نرمال بودن داده‌ها قضاوت نمود، ولی آزمون جارکوا برا برای بررسی نمودن این موضوع عمومیت بیشتری دارد. در جدول آمار توصیفی مشاهده می‌گردد که سطح معناداری متغیرها برای آزمون جارکوا برا کمتر از ۵ درصد می‌باشد. محاسبه نمودن شاخص‌های آماری برای تعیین نمودن ویژگی‌های داده‌ها از اهمیت بخصوصی برخوردار است سایر مقادیر آماره‌های توصیفی نیز در جدول شماره ۲ ارائه گردیده است.

جدول ۲. آمار توصیفی در بردارنده‌ی میانگین، میانه، انحراف معیار، بیشینه و کمینه مشاهدات متغیرهای مطرح در پژوهش

منبع: یافته‌های پژوهش

متغیر	نماد	میانگین	میانه	حداکثر	حداقل	انحراف معیار	چولگی	جارکوا برا	احتمال	مشاهدات
مدیریت سود	EM	۰/۳۷۴۳	۰/۱۷۵۷	۳/۶۳۵۰	۰/۰۰۱۵	۰/۳۴۶۲	۳/۰۲۹۶	۳/۵۹۶۱	۰/۰۰۱۵	۸۸۰
کیفیت حسابرسی	QA	۰/۱۳۸۴	۰/۰۰۰۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۳۸۴۶	۱/۴۰۲۱	۲۳/۵۴۷۸	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
اندازه شرکت	SIZE	۱/۵۰۱۶	۱/۶۱۷۵	۲/۱۷۳۴	۱/۶۸۳۷	۱/۵۹۴۳	۰/۷۸۲۸	۱۰/۶۸۰۳ ۶	۰/۰۰۳۵	۸۸۰
ارزش دفتری	MB	۳/۹۴۳۷	۲/۱۹۱۲	۲/۴۶۳۹	۱/۱۷۹۷	۰/۱۳۰۸	۲/۶۳۴۹	۲۱/۷۹۷۴ ۰	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
اهرم مالی	LEV	۰/۶۴۳۹	۰/۶۳۸۶	۱/۶۵۸۴	۰/۳۴۸۰	۰/۲۲۶۷	۰/۴۲۶۸	۴۳/۳۴۹۷	۰/۰۰۰۶	۸۸۰
اثر صنایع پیشرفته	LIT	۱/۳۵۱۶	۰/۰۰۰۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۱۴۹۵	۱/۳۱۵۷	۲۰/۲۶۷۹ ۱	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
رشد فروش	SGR	۰/۲۵۴۳	۰/۲۱۵۴	۶/۱۷۹۳	۰/۶۵۱۲	۰/۴۶۳۷	۱/۰۶۸۱	۳۸/۲۶۳۶	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
هزینه های تحقیق و توسعه	RD	۰/۰۰۰۳	۰/۰۰۰۰	۰/۱۶۸۱	۰/۰۰۰۰	۰/۰۰۲۱	۱/۱۷۶۵	۲۰/۳۴۹۰ ۴	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
محافظه کاری حسابدار	CON	۰/۰۵۱۴	۰/۰۰۰۰	۰/۲۰۱۲	۰/۱۷۶۹	۰/۰۴۳۵	۱/۹۳۴۲	۲۱/۲۸۳۰	۰/۰۰۰۱	۸۸۰
جریان نقد عملیاتی	CFO	۰/۰۳۱۴	۰/۲۷۶۴	۴/۳۱۲۸	۲/۶۳۲۰	۰/۳۶۵۹	۱/۰۱۵۳	۱۳/۰۶۳۴	۰/۰۰۲۴	۸۸۰
نوسان فروش	STDS A	۰/۲۷۳۴	۰/۱۸۹۳	۲/۶۴۳۸	۰/۰۰۳۲	۰/۲۱۵۳	۲/۳۹۸۶	۲۸/۰۱۲۰	۰/۰۰۵۲	۸۸۰

آزمون فرضیات کلاسیک رگرسیون، در این پژوهش با در نظر گرفتن کتاب بنی مهد و همکاران (۱۳۹۵) برای بررسی نمودن پایایی متغیرهای پژوهش از آزمون لوین، لین و چو بهره گرفته شده است. نتایج بدست آمده از این آزمون نشان می‌دهد که تمامی متغیرهای پژوهش بدلیل اینکه سطح معناداری کمتر از ۵ درصد شده است پایا هستند و استفاده نمودن

از این متغیرها سبب بوجود آمدن رگرسیون کاذب نخواهد شد. از آزمون عامل تورم واریانس برای بررسی نمودن عدم وجود همبستگی خطی میان متغیرهای توضیحی استفاده گردید. براساس نتایج بدست آمده، واریانس در مدل‌های پژوهش کمتر از ۵ درصد را نشان می‌دهد که این یعنی مشکل هم خطی وجود ندارد. از آزمون جاک-برا برای بررسی نمودن نرمال بودن توزیع باقی مانده مدل‌ها بهره گرفته شده است. نتایج نشان می‌دهد که سطح معناداری مدل‌های پژوهش کمتر از ۵ درصد می‌باشد. که این نتایج نشان از نرمال بودن توزیع باقی مانده مدل‌ها دارد. همچنین آزمون وایت برای بررسی نمودن ناهمسانی واریانس باقی مانده مدل‌ها بهره گرفته شده است. نتایج آزمون نشان از عدم وجود ناهمسانی واریانس دارد. برای آزمون نمودن وجود خودهمبستگی از آزمون دوربین واتسون استفاده گردیده است.

در جدول شماره ۳ نتایج آزمون F لیمر و هاسمن ارائه گردیده است:

از آزمون F لیمر برای مشخص نمودن پانلی و یا تلفیقی بودن نوع داده‌ها استفاده می‌گردد. در صورتی که داده‌ها از نوع پانل باشند، باید مشخص شود که کدامیک از مدل داده‌های پانلی (اثرات ثابت یا تصادفی) بایستی استفاده گردد که بدین منظور از آزمون هاسمن بهره گرفته شده است. با در نظر گرفتن H_0 آزمون F لیمر، در شرایطی که احتمال آماره بدست آمده کمتر از ۵ درصد باشد، در اینصورت الگوی داده‌های ترکیبی و اگر غیر از این حالت باشد الگوی داده‌های تلفیقی می‌باشد. همچنین، با در نظر گرفتن H_0 در آزمون هاسمن، در شرایطی که احتمال آماره بدست آمده کمتر از ۵ درصد باشد، نوع مدل داده‌های تابلویی بایستی مدل اثرات ثابت باشد، در غیر این صورت مدل اثرات تصادفی منتخب خواهد بود.

جدول ۳. آزمون F لیمر و هاسمن

آزمون هاسمن		آزمون F لیمر		فرضیه
احتمال آماره	مقداره آماره	احتمال آماره	مقداره آماره	
۰/۰۰۴۳	۷/۰۴۱۹	۰/۰۰۰۱	۷/۳۸۶۴	فرضیه اول
اثرات ثابت		پانلی		
۰/۰۰۶۴	۷/۱۳۰۷	۰/۰۰۰۰۱	۵/۹۸۳۴	فرضیه دوم
اثرات ثابت		پانلی		

نتایج آزمون فرضیه اول در جدول شماره ۴ آورده شده است:

جدول ۴. نتایج آزمون فرضیه اول

$EM_{it} = B_0 + B_1(AQ_{it}) + B_2(SIZE_{it}) + B_3(MB_{it}) + B_4(LEV_{it}) + B_5(LIT_{it}) + B_6(SGR_{it}) + B_7(CFO_{it}) + B_8(RD_{it}) + B_9(stdSALE_{it}) + e_{it}$						
متغیر	علامت اختصاری	ضریب	خطای استاندارد	مقدار آماره t	سطح معناداری	عامل تورم واریانس
کیفیت حسابرسی	AQ	-۰/۳۶۴۵	۱/۰۶۳۵	-۲/۲۲۳۳	۰/۰۰۰۱	۱/۰۴۵۳
اندازه شرکت	SIZE	۰/۰۴۱۶	۰/۰۸۶۸	۰/۴۷۹۲	۰/۰۰۰۱	۱/۰۰۳۷
ارزش دفتری	MB	-۰/۰۰۱۹	۰/۰۰۱۱	-۱/۷۲۷۲	۰/۱۲۸۶	۱/۰۳۳۴
اهرم مالی	LEV	-۰/۴۵۹۱	۰/۹۸۲۵	-۰/۴۶۷۲	۰/۰۰۰۶	۱/۰۴۲۹
اثر صنایع پیشرفته	LIT	۲/۲۸۶۰	۱/۶۳۰۹	۰/۴۰۱۶	۰/۱۸۴۲	۱/۰۰۵۱
رشد فروش	SGR	۱/۵۴۸۳	۰/۲۹۴۸	۵/۲۵۲۰	۰/۰۰۰۱	۱/۰۶۶۷
جریان نقدی فروش	CFO	-۰/۰۷۳۲	۰/۰۷۳۷	-۰/۹۹۳۲	۰/۳۲۱۰	۱/۰۲۷۴
هزینه‌های تحقیق و توسعه	RD	۸۳۲/۱۴۳۵	۲۰۷/۶۰۱۴	۴/۱۵۲۸	۰/۰۰۰۰	۱/۰۳۰۷
نوسان فروش	STDSALE	۰/۵۷۱۴	۰/۷۲۵۰	۰/۷۸۸۱	۰/۴۳۰۱	۱/۰۴۲۶
عرض از مبدا	C	۶/۳۴۹۰	۱/۸۱۵۷	۳/۴۹۶۷	۰/۰۰۰۰	-
ضریب تعیین				۰/۵۶۰۷		
ضریب تعیین تعدیل شده				۰/۵۳۴۵		

آماره دوربین واتسون	۲/۰۸۰۳
آماره f	۶۳۶۷۴
احتمال آماره	۰/۰۰۰۱

منبع: یافته‌های پژوهش

فرضیه اول: به منظور آزمون فرضیه اول پژوهش، از مدل (۱) استفاده شده است. نتایج برآورد این مدل در جدول ۴ ارائه گردیده است، نتایج نشان می‌دهد ضریب کیفیت حسابرسی (-۰/۳۶۴۵) در سطح ۵ درصد معنادار است، به این معنا که بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ارتباطی بصورت معکوس و معنادار برقرار است. از میان متغیرهای کنترلی، اندازه شرکت، رشد فروش، هزینه‌های تحقیق و توسعه ارتباط مثبت و معنادار و اهرم مالی ارتباط معکوس و معنادار با مدیریت سود دارد. همچنین مشخص گردید ارزش دفتری، هزینه‌های عملیاتی، نوسان فروش و ارتباط معناداری با مدیریت سود شرکت ندارد. مقدار آماره تورم واریانس بیانگر عدم وجود همخطی میان متغیرهای توضیحی است. معناداری آماره F (۶/۳۶۷۴) در سطح ۱ درصد حاکی از معناداری مدل است. مقدار آماره دوربین_واتسون (۲/۰۸۰۳) حاکی از عدم وجود مشکل همبستگی سریالی در اجزای مدل است. ضریب تعیین نشان می‌دهد متغیر مستقل در مجموع حدود ۵۳ درصد از تغییرات را تبیین می‌نماید. با توجه به نتایج بدست آمده فوق، فرضیه اول پژوهش در سطح اطمینان ۵ درصد رد نمی‌شود.

نتایج آزمون فرضیه دوم در جدول شماره ۵ آورده شده است:

جدول ۵. آزمون فرضیه دوم

$EM_{it} = B_0 + B_1(AQ_{it}) + B_2(CON_{it}) + B_3(AQ_{it}) \times (CON_{it}) + B_4(SIZE_{it}) + B_5(MB_{it}) + B_6(LEV_{it}) + B_7(LIT_{it}) + B_8(SGR_{it}) + B_9(CFO_{it}) + B_{10}(RD_{it}) + B_{11}(stdSALE_{it}) + e_{it}$						
متغیر	علامت اختصاری	ضریب	خطای استاندارد	مقدار آماره t	سطح معناداری	عامل تورم واریانس

۱/۰۴۵۳	۰/۰۰۰۶	-۲/۸۶۶۵	۱/۲۷۶۰	-۳/۶۵۷۷	AQ	کیفیت حسابرسی
۱/۰۰۳۷	۰/۰۶۸۵	-۰/۷۱۸۸	۵/۱۸۹۸	-۳/۷۳۰۵	CON	محافظه کاری
۱/۰۳۳۴	۰/۰۲۳۶	-۱/۷۸۶۶	۱۴/۳۲۴۰	-۲۵/۵۹۱۳	AQ*CON	کیفیت حسابرسی و محافظه کاری
۱/۰۴۲۹	۰/۰۰۰۱	۰/۱۷۸۵	۱/۰۲۷۶	۰/۰۱۸۳۵	SIZE	اندازه شرکت
۱/۰۰۵۱	۰/۰۰۶۵	-۲/۸۳۳۴	۰/۰۰۱۲	-۰/۰۰۳۴	MB	ارزش دفتری
۱/۰۶۶۷	۰/۰۰۰۰	-۰/۲۷۷۰	۱/۹۳۸۷	-۰/۵۳۷۵	LEV	اهرم مالی
۱/۰۲۷۴	۰/۱۶۲۰	۱/۴۳۴۵	۱/۸۱۷۵	۲/۶۰۹۳	LIT	اثر صنایع پیشرفته
۱/۰۳۰۷	۰/۰۰۰۰	۷/۹۳۷۹	۰/۱۸۳۶	۱/۴۵۷۴	SGR	رشد فروش
۱/۴۲۶	۰/۶۸۰۴	-۰/۳۷۲۹	۰/۰۴۲۱	-۰/۰۱۵۷	CFC	جریان نقد فروش
۱/۰۱۰۵	۰/۰۴۸۰۲	-۰/۵۲۲۲	۱۴۶/۸۹۲۴	-۷۶/۷۲۰۱	RD	هزینه های تحقیق و توسعه
۱/۰۲۲۸	۰/۵۱۶۵	۰/۶۰۳۵	۰/۶۱۲۶	-۰/۳۶۹۸	STDSALE	نوسان فروش
-	۰/۰۰۰۰	۴/۷۵۹۴	۱/۸۳۲۸	۷/۴۸۳۷	C	عرض از مبدا
۰/۵۴۳۵						ضریب تعیین
۰/۵۱۷۵						ضریب تعیین تعدیل شده
۲/۱۹۷۲						آماره دوربین واتسون
۶/۱۸۹۳						آماره f
۰/۰۰۰۱						احتمال آماره

منبع: یافته های پژوهش

فرضیه دوم: به منظور آزمون فرضیه دوم پژوهش، از مدل (۲) استفاده شده است. نتایج آزمون در جدول شماره (۵) ارائه گردیده است، بیانگر آن است که با در نظر گرفتن ضریب متغیر کیفیت حسابرسی (۳/۶۵۷۷-) در سطح ۵ درصد معنادار است، با توجه به نتایج مشخص می گردد که ارتباطی بصورت معکوس و معنادار میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود در جریان است. با در نظر گرفتن ضریب متغیر محافظه کاری (۳/۷۳۰۵-) در سطح ۱۰ درصد معنادار است که نشان می دهد میان محافظه کاری و مدیریت سود ارتباطی بصورت معکوس و معنادار در جریان است. در نهایت ضریب تعیین کیفیت حسابرسی و محافظه کاری (۲۵/۵۹۱۳-) در سطح ۵ درصد معنادار است که نشان می دهد محافظه کاری نقش تعدیل کننده ای بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود دارد. مقدار آماره تورم

واریانس بیانگر عدم وجود همخطی بین متغیرهای توضیحی است. معناداری اماره F (۶/۱۸۹۳) در سطح ۱ درصد معنادار است. مقدار آماره دوربین-واتسون (۲/۱۹۷۲) حاکی از عدم وجود مشکل همبستگی سریالی در اجزای مدل است. ضریب تعیین نشان می‌دهد که ماغیر مستقل در مجموع حدود ۵۱ درصد از تغییرات را تبیین می‌نماید. با توجه به نتایج بدست آمده فوق، فرضیه دوم پژوهش در سطح اطمینان ۵ درصد رد نمی‌شود.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف این پژوهش بررسی نقش تعدیلگری محافظه‌کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود است. فرضیه اول پژوهش حاضر مطرح نمود که میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ارتباط معناداری وجود دارد. نتایج بدست آمده از آزمون فرضیه اول نشان می‌دهد که میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود شرکت ارتباط معکوس و معناداری وجود دارد. در زمانی کیفیت حسابرسی پایین وجود دارد که، گزارشهای مالی که حسابرسی گردیده‌اند حاوی اشتباهاتی باشند که حسابرسان آنها را شناسایی و در گزارش خود ارائه ننموده است. پس کیفیت را می‌توان با کیفیت گزارشهای مالی همراه دانست چرا که کیفیت حسابرسی بالاتر تضمینی برای کیفیت گزارشگری بالا را فراهم می‌نماید. وجود کیفیت حسابرسی می‌تواند باعث کاهش یافتن عدم تقارن اطلاعاتی گردد که این امر سبب کاهش یافتن دستکاری سود از طریق مدیریت سود گردد. نتایج بدست آمده با پژوهش‌های Hanoun et al., (2010) و Alzoubi, (2017)، خواجهی و ابراهیمی میمند (۱۳۹۴) و فتاحی نافچی و فاضل دهکردی (۱۳۹۷) همراستا می‌باشد.

با در نظر نتایج بدست آمده از آزمون فرضیه اول که بیان می‌دارد میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود شرکت ارتباط معکوس و معناداری وجود دارد، به سرمایه‌گذاران پیشنهاد می‌گردد که به کیفیت حسابرسی شرکت‌ها در هنگام سرمایه‌گذاری توجه کنید، این کار می‌تواند از طریق بررسی گزارشهای حسابرسان شرکت‌ها، تحقیق در مورد سابقه حسابرسان و استفاده از خدمات مشاوران مالی انجام شود. در واقع سرمایه‌گذاران کیفیت حسابرسی را به عنوان عنصر مهم در تصمیم‌گیری درباره کیفیت اطلاعات صورتهای مالی در نظر گیرند.

همچنین به مدیران پیشنهاد می‌شود به ارتقای کیفیت حسابرسی شرکت خود توجه کنند که این کار می‌تواند از طریق استخدام حسابرسان مجرب و با سابقه، استفاده از روش‌های حسابرسی مناسب و به روز، و فراهم کردن امکانات و منابع لازم برای حسابرسان انجام شود. به دانشگاهیان پیشنهاد می‌شود که به تحقیق در مورد رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ادامه دهند، این کار می‌تواند از طریق بررسی عوامل جدیدی که بر این رابطه تأثیر می‌گذارند، ارائه روش‌های جدید برای اندازه‌گیری کیفیت حسابرسی و مدیریت سود، و انجام مطالعات موردی در مورد شرکت‌های مختلف انجام شود.

فرضیه دوم پژوهش حاضر مطرح نمود که محافظه‌کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود نقش تعدیلگری دارد. نتایج بدست آمده از آزمون فرضیه دوم پژوهش نشان می‌دهد که محافظه‌کاری بر ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود نقش تعدیلگری دارد. مشخص گردید که کیفیت حسابرسی سبب کاهش یافتن عدم تقارن اطلاعاتی گردیده که این امر سبب می‌گردد دستکاری سود از طریق مدیریت سود کاهش یابد. در همین ارتباط، محافظه‌کاری نقش مهمی را در محدود کردن گزارشگری فرصت طلبانه مدیران ایفا می‌نماید. همچنین، محافظه‌کاری سبب کاهش یافتن انگیزه‌های شرکت برای مدیریت سود می‌گردد که این امر سبب کاهش سوگیری‌های ناشی از فرصت طلبی در حسابداری شده و آن را کاهش می‌دهد.

با در نظر نتایج بدست آمده از آزمون فرضیه دوم که بیان می‌دارد محافظه‌کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود نقش تعدیلگری دارد، پیشنهاد می‌شود سرمایه‌گذاران به سطح محافظه‌کاری شرکت و کیفیت حسابرسی آن توجه کنند در واقع شرکت‌هایی که سطح محافظه‌کاری مناسب و حسابرسی با کیفیتی دارند، احتمال بیشتری برای ارائه اطلاعات مالی قابل اعتماد دارند. مدیران سطح محافظه‌کاری مناسب را در شرکت خود اعمال کنند محافظه‌کاری بیش از حد می‌تواند منجر به گزارشگری نامناسب و گمراه کننده اطلاعات مالی شود. از حسابرسان با کیفیت و مستقل استفاده کنند حسابرسی با کیفیت بالا می‌تواند به کاهش اثرات منفی محافظه‌کاری بر کیفیت حسابرسی و مدیریت سود کمک کند. دانشگاهیان به تحقیق در مورد نقش تعدیلگری محافظه‌کاری بر ارتباط میان کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ادامه دهند تحقیقات بیشتر می‌تواند به درک بهتر این موضوع و ارائه راه‌حل‌های مناسب برای بهبود کیفیت گزارشگری مالی کمک کند. به دنبال عوامل

جدیدی باشند که بر این رابطه تأثیر می‌گذارند عواملی مانند حاکمیت شرکتی و فرهنگ سازمانی می‌توانند بر رابطه بین محافظه‌کاری، کیفیت حسابرسی و مدیریت سود تأثیر بگذارند. روش‌های دیگری برای اندازه‌گیری و تجزیه و تحلیل محافظه‌کاری، کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ارائه دهند روش‌های جدیدی برای اندازه‌گیری و تجزیه و تحلیل این متغیرها می‌تواند به سرمایه‌گذاران، مدیران و سایر ذینفعان در تصمیم‌گیری‌های بهتر کمک کند.

در ارتباط با پژوهش‌های آتی پیشنهاد می‌شود اثر متغیرهای دیگر همچون ساختار حاکمیت شرکتی، عوامل کلان اقتصادی بر رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود و همچنین انواع محافظه‌کاری مشروط و غیر مشروط بر این ارتباط بررسی شود.

در کار پژوهش نیز مانند هر کار دیگری احتمال وجود عوامل مخل و مزاحم وجود دارد که مانع از جریان عادی امور شده و نتایج تحقیق را تحت تأثیر قرار می‌دهد. بدیهی است تأثیر این عوامل در برخی از موارد موجب کم رنگ شدن نتایج تحقیق و در بعضی از موارد موجب شدت هر چه بیشتر آن‌ها می‌گردد. در هر دو صورت، کنترل تأثیر این عوامل به عنوان کنترل عوامل ناخواسته حائز اهمیت زیادی است. عمده‌ترین محدودیت‌های پژوهش حاضر که احتمالاً می‌توانند تعمیم‌پذیری نتایج حاصل از تحقیق را تحت تأثیر قرار دهند عبارت‌اند از:

۱. با توجه به محدود بودن جامعه آماری به شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، تسری نتایج به سایر شرکت‌ها بایستی با احتیاط انجام شود.
۲. اثرات ناشی از تفاوت در روش‌های حسابداری در اندازه‌گیری و گزارش رویدادهای مالی ممکن است بر نتایج تأثیر بگذارد که تعدیلی از این بابت به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات صورت نگرفته است.
۳. وجود برخی شرایط نظیر حوادث غیر مترقبه و شرایط سیاسی که بر شرکت‌ها (در حالت خرد) و بر کشور (در حالت کلان) مؤثر هستند، در پژوهش حاضر در نظر گرفته نشده‌اند. لذا در تعمیم نتایج پژوهش باید احتیاط کرد.
۴. تأثیر متغیرهای دیگری که کنترل آن‌ها خارج از دسترس محقق است و امکان تأثیرگذاری آن‌ها بر نتایج پژوهش دور از ذهن نیست.

تعارض منافع

نویسندگان هیچ گونه تعارض منافی ندارند.

منابع

- انصاری، عبدالمهدی، دری سده، مصطفی، و شیرزاد، علی. (۱۳۹۲). بررسی تاثیر محافظه کاری بر مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی، مدیریت واقعی سود و سطح کلی مدیریت سود در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *حسابداری مدیریت*، دوره ۶، شماره ۱۹، ص ۶۱-۷۸. <https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816573>
- جبارزاده کنگرلوئی، سعید؛ بحری ثالث، جمال؛ بالازاده قره باغی، شبنم و آقازاده، ترلان. (۱۴۰۱). ارتباط مدیریت سود واقعی و تعهدی با محافظه کاری مدیران. *چشم انداز حسابداری و مدیریت*، دوره ۵، زمستان، شماره ۶۸ (جلد ۱)، ص ۱۶-۳۱. https://www.jamv.ir/article_160327.html
- حسینی، محمد. (۱۳۹۲). حساسیت محافظه کاری حسابداری نسبت به کیفیت حسابرسی. *دانش حسابداری*، سال چهارم، شماره ۱۵، زمستان، ص ۱۴۹-۱۷۲. [10.22103/JAK.2014.643](https://doi.org/10.22103/JAK.2014.643)

حسینی، محمد و عظیم زاده، نفیسه. (۱۳۹۶). رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود ناشی از ارقام تعهدی: شواهدی از ضعف سودآوری و ضعف نقدینگی. پژوهش‌های حسابداری و حسابرسی عملیاتی و عملکرد، دوره ۱، شماره ۱، ص ۱۶۸-۱۳۹.

https://jopa.khatam.ac.ir/article_47449.html

خواجه‌وی، شکراله، و ابراهیمی میمند، مهدی. (۱۳۹۴). رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود با هدف دستیابی به آستانه های سود. دانش حسابداری، دوره ۶، شماره ۲۲، ص ۵۶-۲۹.

https://jak.uk.ac.ir/article_1408.html

خوش طینت، محسن؛ قره داغی، مریم و کاوسی، مهسا. (۱۳۹۸). در پژوهش رابطه میان مدیریت سود واقعی و محافظه کاری غیر شرطی حسابداری. پژوهش‌های حسابداری و حسابرسی عملیاتی و عملکرد، دوره ۳، شماره ۲، ص ۵۸-۳۵.

https://jopa.khatam.ac.ir/article_154194.html

صدیقی، روح الله. (۱۳۹۹). کیفیت حسابرس، مدیریت سود و اجتناب مالیاتی. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، دوره ۱۲، شماره ۴۶، ص ۱۶۹-۱۸۶. [10.22034/IAAR.2020.112787](https://doi.org/10.22034/IAAR.2020.112787)

فتاحی نافچی، حسن و فاضل دهکردی، عاطفه. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی و مدیریت سود واقعی شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. فصلنامه چشم‌انداز حسابداری و مدیریت، دوره ۱، شماره ۲، ص ۸۲-۶۸.

https://www.jamv.ir/article_76584.html

کردستانی، غلامرضا و رحیمی، مصطفی. (۱۳۸۸). بررسی رابطه بین کیفیت حسابرسی با هزینه سرمایه سهام عادی و مدیریت سود. فصلنامه مطالعات حسابداری مالی، دوره ۷، شماره ۲۶، تابستان، ص ۱۰۰-۷۹. <https://doi.org/10.22054/qjma.2009.6933>

کرمشاهی، بهنام. (۱۳۹۶). تاثیر کیفیت حسابرسی بر هزینه نمایندگی، مدیریت سود و محافظه کاری در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. نشریه مطالعات حسابداری و حسابرسی، دوره ۶، شماره ۲۱، ص ۱۰۱-۸۶.

https://www.iaaaas.com/article_98675.html

نمازی، محمد و بایزیدی، انور و جبارزاده کنگرلویی، سعید. (۱۳۹۰). بررسی رابطه بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، دوره ۳، شماره ۹، فروردین. ص ۲۱-

[10.22034/IAAR.2011.104758](https://doi.org/10.22034/IAAR.2011.104758) .۴

Ahmad, L., Suhara, E., & Ilyas, Y. (2016). The effect of audit quality on earning management within manufacturing companies listed on

- Indonesian stock exchange. *Research journal of Finance and Accounting*, 7(8), 132-138. <https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/29977>
- Algam, A. A., Hamshari, Y. M., & Ali, H. Y. (2021). The mediating effects of key audit matters on the relationship between audit quality and earnings management: evidence from Jordan. *Humanities and Social Sciences Letters*, 9(4), 403-416. <https://doi.org/10.18488/journal.73.2021.94.403.416>
- Alhadab, M., & Clacher, I. (2018). The impact of audit quality on real and accrual earnings management around IPOs. *The British Accounting Review*, 50(4), 442-461. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2017.12.003>
- Alkebeese, R. H., Tian, G., Garefalakis, A., Koutoupis, A., & Kyriakogkonas, P. (2022). Audit committee independence and financial expertise and earnings management: evidence from China. *International Journal of Business Governance and Ethics*, 16(2), 176-194. <https://doi.org/10.1504/IJBGE.2022.121928>
- Al-Mousawi, R. J., & Al-Thuneibat, A. (2011). The effect of audit quality on the earnings management activities. *Dirasat: Administrative Sciences*, 38(2), 614-628. <https://platform.almanhal.com/Files/2/33379>
- Al-Sartawi, A. M. M. (Ed.). (2022). *Artificial Intelligence for Sustainable Finance and Sustainable Technology: Proceedings of ICGER 2021* (Vol. 423). Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-93464-4>
- Alzoubi, E. (2017). Audit quality, debt financing, and earnings management: Evidence from Jordan. *Journal of International Accounting*, (17), 170-189. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2017.12.001>
- Aminu, L., & Hassan, S. U. (2017). Accounting conservatism and financial performance of Nigerian deposit money banks: An analysis of recent economic recession. *Scholedge International Journal of Business Policy & Governance*, 4(12), 124-135. DOI: [10.19085/journal.sijbpg041201](https://doi.org/10.19085/journal.sijbpg041201)
- Ball, R., & Shivakumar, L. (2005). Earnings quality in UK private firms: comparative loss recognition timeliness. *Journal of accounting and economics*, 39(1), 83-128. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.04.001>
- Ball, R., Kothari, S. P., & Robin, A. (2000). The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of accounting and economics*, 29(1), 1-51. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(00\)00012-4](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(00)00012-4)
- Ball, R., Robin, A., & Sadka, G. (2005). Is accounting conservatism due to debt or equity markets? An international test of 'contracting' and 'value relevance' theories of accounting. *Review of Accounting Studies*, Forthcoming. <http://assets.csom.umn.edu/assets/51165.pdf>
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings¹. *Journal of accounting and economics*, 24(1), 3-37. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(97\)00014-1](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(97)00014-1)

- Becker, C. L., DeFond, M. L., Jiambalvo, J., & Subramanyam, K. R. (1998). The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary accounting research*, 15(1), 1-24. <https://ssrn.com/abstract=44835>
- Blokdiijk, H., Drienuhuizen, F., Simunic, D. A., & Stein, M. T. (2006). An analysis of cross-sectional differences in big and non-big public accounting firms' audit programs. *Auditing: A journal of practice & theory*, 25(1), 27-48. <https://doi.org/10.2308/aud.2006.25.1.27>
- Callao Gastón, S., Jarne Jarne, J. I., & Wróblewski, D. (2017). *Detecting earnings management investigation on different models measuring earnings management for emerging Eastern European countries* (No. ART-2017-106760). DOI:10.29121/granthaalayah.v5.i11.2017.2351
- Chen, H., Chen, J. Z., Lobo, G. J., & Wang, Y. (2011). Effects of audit quality on earnings management and cost of equity capital: Evidence from China. *Contemporary accounting research*, 28(3), 892-925. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01088.x>
- Chen, J. Z., Elemes, A., & Lobo, G. J. (2023). David versus goliath: the relation between auditor size and audit quality for UK private firms. *European Accounting Review*, 32(2), 447-480. <https://doi.org/10.1080/09638180.2021.1986090>
- Chen, K. Y., Wu, S. Y., & Zhou, J. (2006). Auditor brand name, industry specialisation, and earnings management: evidence from Taiwanese companies. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 3(2), 194-219. DOI: 10.1504/IJAAP.2006.010301
- Chen, Q., Hemmer, T., & Zhang, Y. (2007). On the relation between conservatism in accounting standards and incentives for earnings management. *Journal of Accounting Research*, 45(3), 541-565. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2007.00243.x>
- Choi, A., Choi, J. H., & Sohn, B. C. (2018). The joint effect of audit quality and legal regimes on the use of real earnings management: International evidence. *Contemporary accounting research*, 35(4), 2225-2257. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12370>
- Chowdhury, S. N., & Eliwa, Y. (2021). The impact of audit quality on real earnings management in the UK context. *International Journal of Accounting & Information Management*, 29(3), 368-391. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-10-2020-0156>
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of accounting and economics*, 3(3), 183-199. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., & Sweeney, A. P. (1995). Detecting earnings management. *Accounting review*, 193-225. doi: 10.1016/S2212-5671(14)00542-5
- DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of accounting and economics*, 58(2-3), 275-326. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2014.09.002>

- Deis Jr, D. R., & Giroux, G. A. (1992). Determinants of audit quality in the public sector. *Accounting review*, 462-479. <https://www.jstor.org/stable/pdf/247972.pdf>
- Devine, C. T. (1963). The rule of conservatism reexamined. *Journal of Accounting Research*, 127-138. <https://doi.org/10.2307/2489851>
- Ebrahim, A. (2001). Auditing quality, auditor tenure, client importance, and earnings management: An additional evidence. *Working Papers, Rutgers University*, 1-20.
- Haloush, H. A., Alshurafat, H., & Alhusban, A. A. A. (2021). Auditors' civil liability towards clients under the Jordanian law: legal and auditing perspectives. *Journal of Governance and Regulation/Volume*, 10(1). <https://doi.org/10.22495/jgrv10i1art5>
- Hamdan, A. (2011). The Impact of Accounting Conservatism on the Enhancement of the Quality of Financial Reporting: an empirical study from the Jordanian industrial corporations. *Dirasat of Administrative sciences*, 38(2), 35-72. <https://www.semanticscholar.org/paper/The-Impact-of-Accounting-Conservatism-on-of-Quality-Hamdan/c6480a9f508475943d0e84d8d4c1329fafb4faf8#citing-papers>.
- Hanwen, Chen & Chen, Jeff & Lobo, Gerald & Wang, Yanyan. (2010). Effects of Audit Quality on Earnings Management and Cost of Equity Capital: Evidence From China. *Contemporary Accounting Research*. 28. 892-925. [10.1111/j.1911-3846.2011.01088.x](https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01088.x).
- Hellman, N. (2008). Accounting conservatism under IFRS. *Accounting in Europe*, 5(2), 71-100. <https://doi.org/10.1080/17449480802510492>.
- Herrbach, O. (2001). Audit quality, auditor behaviour and the psychological contract. *European Accounting Review*, 10(4), 787-802. <https://doi.org/10.1080/09638180127400>.
- Inaam, Z., Khmoussi, H. L. I. O. U. I., & Fatma, Z. (2012). Audit quality and earnings management in the Tunisian context. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 2(2), 17. DOI: 10.5296/ijaf.v2i2.2065
- Ismail, S., Alaqrabawi, M., Ahmad, S., Ghaidan, E., & Mahmoud, M. (2022, May). The Essential Concept of Audit Quality and Earnings Management: A Conceptual Literature Review. In *European, Asian, Middle Eastern, North African Conference on Management & Information Systems* (pp. 553-561). Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-17746-0_43
- Jackson, S. B., & Liu, X. (2010). The allowance for uncollectible accounts, conservatism, and earnings management. *Journal of Accounting Research*, 48(3), 565-601. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2009.00364.x>
- Jones, J. J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of accounting research*, 29(2), 193-228. <https://doi.org/10.2307/2491047>

- Jordan, C. E., Clark, S. J., & Hames, C. C. (2010). The impact of audit quality on earnings management to achieve user reference points in EPS. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 26(1). DOI: [10.19030/jabr.v26i1.273](https://doi.org/10.19030/jabr.v26i1.273)
- Khan, M., & Watts, R. L. (2009). Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism. *Journal of accounting and Economics*, 48(2-3), 132-150. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2009.08.002>
- Kothari, S. P., Leone, A. J., & Wasley, C. E. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of accounting and economics*, 39(1), 163-197. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.11.002>
- LaFond, R., & Watts, R. L. (2008). The information role of conservatism. *The accounting review*, 83(2), 447-478. <https://doi.org/10.2308/accr.2008.83.2.447>
- Levitt Jr, A. (1998). The numbers game. *The CPA Journal*, 68(12), 14. Retrieved from <https://www.proquest.com/scholarly-journals/numbers-game/docview/212249652/se-2>
- Li, H. (2019). Conservatism, Earnings Management and R&D Capitalization. *International Journal of Financial Research*, 10(2), 52-60. DOI: [10.5430/ijfr.v10n2p52](https://doi.org/10.5430/ijfr.v10n2p52)
- Li, S., Wu, H., Zhang, J., & Chand, P. (2018). Accounting reforms and conservatism in earnings: Empirical evidence from listed Chinese companies. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 30, 32-44. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2017.12.004>
- Lin, J. W., & Hwang, M. I. (2010). Audit quality, corporate governance, and earnings management: A meta-analysis. *International journal of auditing*, 14(1), 57-77. <https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2009.00403.x>
- Mihret, D. G. (2014). How can we explain internal auditing? The inadequacy of agency theory and a labor process alternative. *Critical perspectives on accounting*, 25(8), 771-782. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.01.003>
- Penman, S. (2001). *Financial statement analysis and security valuation*. New York, NY: McGraw-hill. <https://thuvienso.hoasen.edu.vn/handle/123456789/11033>
- Raimo, N., Vitolla, F., Marrone, A., & Rubino, M. (2021). Do audit committee attributes influence integrated reporting quality? An agency theory viewpoint. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 522-534. <https://doi.org/10.1002/bse.2635>
- Ramzan, S. (2019, April). ACCOUNTING CONSERVATISM AND AUDIT QUALITY. In *Proceedings of ISER 194th International Conference, Dubai, UAE* (pp. 1-6).

https://www.researchgate.net/publication/334646022_Accounting_Conservatism_and_Audit_Quality

- Reyad, S. M. R. (2012). Accounting conservatism and auditing quality: An applied study on Egyptian Corporations. *European Journal of Business and Management*, 4(21). <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=0b2f3f63d63e10090c27bfe38e2bce2da9c1c91f>
- Rezaei, F., & Shabani, S. (2014). The effect of audit firm size and age on the quality of audit work. *European Online Journal of Natural and Social Sciences*, 3(1), pp-56. <https://european-science.com/eojnss/article/view/317>
- Sanad, Z., Shiwakoti, R., & Al-Sartawi, A. (2022). Gender diversity on corporate boards and earnings management: a review. *Artificial Intelligence for Sustainable Finance and Sustainable Technology: Proceedings of ICGER 2021 1*, 340-351. https://doi.org/10.1007/978-3-030-93464-4_34
- Schauer, P. C. (2002). The effects of industry specialization on audit quality: an examination using bid-ask spreads. *Journal of Accounting and Finance Research*, 10(1), 76. <https://www.proquest.com/openview/cb8e5b7637f2926a66fd16cc7c769d02/1?cbl=33611&pq-origsite=gscholar&parentSessionId=IWII%2FEs9LvWjNR9wGR0sMgKXMaORN%2BOJHKJwLNBmuwE%3D>
- Schipper, K. (1989). Earnings management. *Accounting horizons*, 3(4), 91. <https://www.proquest.com/openview/177246e104b43553542ab048997f1a4e/1?pq-origsite=gscholar&cbl=3330>
- Singh, K. S. D., Ravindran, S., Ganesan, Y., Abbasi, G. A., & Haron, H. (2021). Antecedents and internal audit quality implications of internal audit effectiveness. *International Journal of Business Science & Applied Management (IJBSAM)*, 16(2), 1-21. https://www.business-and-management.org/library/2021/16_2--1-21-Singh,Ravindran,Ganesan,Abbasi,Haron.pdf
- Srivastava, A., & Tse, S. (2009). A new approach to measuring accounting conservatism and the contribution of accelerated loss recognition vs. delayed gain recognition to trends in conservatism. *Department of Accounting, Mays Business School, Texas A&M University*, 4353.
- Teoh, S. H., & Wong, T. J. (1993). Perceived auditor quality and the earnings response coefficient. *Accounting review*, 346-366. <https://www.jstor.org/stable/pdf/248405.pdf>
- Teoh, S. H., Welch, I., & Wong, T. J. (1998). Earnings management and the long-run market performance of initial public offerings. *The journal of finance*, 53(6), 1935-1974. <https://doi.org/10.1111/0022-1082.00079>
- Titman, S., & Trueman, B. (1986). Information quality and the valuation of new issues. *Journal of Accounting and Economics*, 8(2), 159-172. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(86\)90016-9](https://doi.org/10.1016/0165-4101(86)90016-9)

- Van Caneghem, T. (2004). The impact of audit quality on earnings rounding-up behaviour: some UK evidence. *European Accounting Review*, 13(4), 771-786. <https://doi.org/10.1080/0963818042000216866>
- Wahab, Y. A. A. K., Velashani, M. A. B., & Salehi, M. (2023). A comparative study of the relationship between audit quality and earnings management in the markets of Iraq and Oman. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 7(3). DOI: 10.24294/jipd.v7i3.2813
- Watts, R. L. (2003). Conservatism in accounting part I: Explanations and implications. *Accounting horizons*, 17(3), 207-221. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.414522>
- Wooten, T. C. (2003). Research about audit quality. *The CPA journal*, 73(1), 48. <https://www.proquest.com/openview/e1bbca3ff4aef26be3d3bfd0095ae7ef/1?pq-origsite=gscholar&cbl=41798>
- Yasser, S., & Soliman, M. (2018). The effect of audit quality on earnings management in developing countries: The case of Egypt. *International Research Journal of Applied Finance*, 9(4), 216-231. https://www.researchgate.net/publication/328137663_The_Effect_of_Audit_Quality_on_Earnings_Management_in_Developing_Countries_The_Case_of_Egypt

In persian

- Ansari, Abdul Mahdi, Dori Sadeh, Mostafa, and Shirzad, Ali. (2014). The effect of conservatism over the accrual based, real and aggregate earnings management in the companies listed in Tehran Stock Exchange (TSE). *Management Accounting*, Volume 6, Issue 19, pp. 61-78. <https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816573> [In persian]
- Fatahi Nafchi, Hassan and Fazel Dehkordi, Atefeh. (2018). Investigating the impact of audit quality on accrual and real earning management of companies listed on the Tehran Stock Exchange. *Accounting and Management Perspective Quarterly*, Volume 1, Number 2, pp. 68-82. https://www.jamv.ir/article_76584.html. [In persian]
- Hassani, Mohammad and Azimzade, Nafise. (2017). The relationship between audit quality and accrual earnings management: Evidence from weak profitability and weak liquidity. *Operational and Performance Research in Accounting and Auditing*, Volume 1, Number 1, pp. 139-168. https://iopa.khatam.ac.ir/article_47449.html. [In persian]
- Hassani, Mohammad. (2014). The sensitivity of accounting conservatism to audit quality. *Accounting knowledge*, fourth year, number 15, winter, pp. 149-172. SID. 10.22103/JAK.2014.643. [In persian]
- Jabbarzadeh Kangharloei, Saeed; Bahri Sales, Jamal; Balazadeh gharebaghi, Shabnam and Aghazadeh, Tarlan. (2022). The relationship between real and accrual earning management and managers' conservatism. *Journal of Accounting and Management Vision*, Volume 5, Winter, Issue 68 (Volume 1), pp. 16-31. <https://ensani.ir/fa/article/520554>. [In persian]
- Karamshahi, Behnam. (2017). Audit quality, earnings management, conservatism, representative cost. *Journal of Accounting and Auditing*

- Studies*, Volume 6, Issue 21, pp. 86-101.
https://www.iaaaas.com/article_98675.html. [In persian]
- Khajavi, Shokrollah, and Ebrahimi Maimand, Mehdi. (2015). Relationship between audit quality and earnings management to meet earnings thresholds. *Accounting Knowledge*, volume 6, issue 22, 29-56.
https://jak.uk.ac.ir/article_1408.html. [In persian]
- Khoshinat, Mohsen; gharehdaghi, Maryam and Kavousi, Mahsa. (2019). The Relationship between real earning management and unconditional accounting conservatism. *Operational and Performance Research in Accounting and Auditing*, Volume 3, issue 2, pp. 35-58.
https://jopa.khatam.ac.ir/article_154194.html. [In persian]
- Kordestani, Gholamreza and Rahimi, Mostafa. (2009). The relationship between audit quality and cost of equity and earnings management. *Empirical Studies in Financial Accounting*, Issue 26, Summer, pp. 79-100. <https://doi.org/10.22054/qima.2009.6933> [In persian]
- Namazi, Mohammad, Bayazidi, Anvar, & Jabbarzadeh Kangarloie, Saeed. (2011). Investigating the Relationship between Audit Quality and Earnings Management of Companies Listed in Tehran Stock Exchange. *Journal Of Accounting And Auditing Research*, 3(9), 4-21.
[10.22034/IAAR.2011.104758](https://doi.org/10.22034/IAAR.2011.104758). [In persian]
- Seddighi, Roohollah. (2020). Auditor quality, earning management and tax avoidance. *Accounting and Auditing Research*, volume 12, Issue 46, pp. 169-186. [10.22034/IAAR.2020.112787](https://doi.org/10.22034/IAAR.2020.112787). [In persian]