



The relationship between contingency factors and non-financial sustainability performance; The Moderating Role of Managers' Behavioral Dimension

Ghareibeh Esmailikia*

Associate Prof.of Ilam University, Ilam,
Banganjab, Ilam university

Mahdis naseri

Ma student of Ilam university

Amin Ghanbari

Ma student of Ilam university Ilam
University

Abstract

In the present world a company's profile is not substantiated purely in relation to financial issues, rather, a need for the inclusion of environmental and social perspectives arises. According to this, there is a rapidly growing level of awareness of social and environmental activities, and this view has been considered in recent years under the title of sustainability performance. According to the concepts of the contingency theory, the implementation of the sustainability approach can be significantly different depending on the different conditions of the organization. This theory has brought many consequences in management decision-making in an organization, management decisions themselves are affected by their characteristics.

The purpose of this research is to investigate the moderating role of managers' behavioral dimensions on the relationship between contingent factors and non-financial sustainability performance. Nine research hypotheses were tested and analyzed using the information of 142 firms admitted to the Tehran Stock Exchange in the period from 2013 to 2022 (including 1420 firm-year observations) and using regression. The results indicated a positive and significant effect of firm size on non-financial sustainability performance and a negative and significant effect of environmental complexity and uncertainty on non-financial sustainability performance. No significant relationship was documented between board independence and non-financial sustainability performance. Management optimism strengthens the relationship between firm size and non-financial sustainability performance, In addition, Management Myopia changes and negates the

* Corresponding Author: Email Address

How to Cite: xxxxxxxx

relationship between board independence and non-financial sustainable performance, However, management optimism does not have a moderating role on the relationship between environmental complexity and uncertainty and the independence of the board of directors with non-financial sustainability performance. And finally, management Myopia does not moderate the relationship between firm size and environmental complexity and uncertainty with non-financial sustainability performance.

Keywords: Contingency factors, non-financial sustainability performance, managers' behavioral dimensions.

1. Introduction

The companies business environment is currently increasingly uncertain and unstable due to many factors not only caused by financial factors, but also due to non-financial factors, the application of contingency theory to sustainability reveals several factors that may affect performance and affect the configuration of sustainability-oriented practices. In the field of corporate sustainability, this theory guides companies towards prioritizing sustainability as a dynamic capability to sense new opportunities and threats, using relevant opportunities and changing based on market dynamics. Organizational strategic results and processes are a function of the managerial characteristics of senior managers. In particular, strategic choices are more caused by behavioral factors than mechanical optimization. This theory emphasizes that the different characteristics of senior managers affect their strategy and structure decisions and directly affect organizational performance. Based on this, the aim of the current research is to investigate the moderating role of managers' behavioral dimensions on the relationship between contingent factors and non-financial sustainability performance.

2. Methodology

According to its nature, this research is classified as applied, descriptive and based on regression analysis. The required information for the research variables and hypothesis testing was prepared by referring to the audited financial statements, independent audit report, financial database software such as Rahvard Navin and Tadbir Pardaz. Then the data of the research was collected in Excel software and used to perform statistical analysis using Evios software.

In this research, the statistical population includes all the companies admitted to the Tehran Stock Exchange, considering the conditions, a total of 142 companies (equivalent to 1420 company-years) were selected and their data was compiled using Excel software. , summarized, classified and refined. Based on the objectives of the research, nine hypotheses were formulated as follows:

First hypothesis: Firm size has a relationship with the company's non-financial sustainability performance.

Second hypothesis: Environmental complexity and uncertainty are related to company's non-financial sustainability performance.

The third hypothesis: The board independence is related to the company's non-financial sustainability performance.

Fourth hypothesis: management optimism moderates the relationship between Firm size and non-financial sustainability performance

Fifth hypothesis: management optimism moderates the relationship between environmental complexity and uncertainty with non-financial sustainability performance.

Sixth hypothesis: management optimism moderates the relationship between board independence and non-financial sustainability performance.

Seventh hypothesis: management Myopia moderates the relationship between Firm size and non-financial sustainability performance.

The eighth hypothesis: management Myopia moderates the relationship between complexity and environmental uncertainty on non-financial sustainability performance.

Hypothesis 9: Management Myopia moderates the relationship between board independence and non-financial sustainability performance.

To test the above hypotheses, the following regression models are used:

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \alpha_4 Optimism_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} * Optimism_{it} + \alpha_6 Complex_{it} * Optimism_{it} + \alpha_7 InBoard_{it} * + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \alpha_4 Myopia_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} * Myopia_{it} + \alpha_6 Complex_{it} * Myopia_{it} + \alpha_7 InBoard_{it} * Myopia_{it} + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

3. Conclusion

The increasing pressure to meet sustainability requirements has encouraged companies to implement sustainability programs to monitor and evaluate their processes and the impact of their activities along the value chain. It seems that not only there is a difference of opinion about the definition of corporate sustainability, but also there is ambiguity about the implementation of corporate sustainability practices. Based on this, a huge diversity in organizations as well as various approaches to the sustainability of the company can be identified. In this regard, to expand the understanding of the implementation of sustainable practices, it is suggested to accept the contingency theory. The aim of the current research is to investigate the role of managers' behavioral dimensions on the relationship between contingent factors and non-financial sustainability performance.

The results of the first hypothesis test showed that firm size has a positive and significant effect on non-financial sustainability performance. Since the firm size affects the company's strategy, organizational goals and competitive environment, and non-financial performance is also affected by the mentioned factors. Therefore, the larger the firm, the better its sustainability performance, this finding is somehow in line with the findings of Mousanejad et al. (2021) and Yaghoubian et al. (2021).

The test of the second hypothesis indicates the negative and significant impact of environmental complexity and uncertainty on non-financial sustainability performance, non-financial sustainability performance with diverse and numerous aspects of the company's activity such as employees, the role of shareholders, supplier contracts, internal processes and service quality, Health vital indicators is relevant. The presence and increase of environmental uncertainty has a negative effect on the quality of the mentioned factors, which means that environmental uncertainty and the complexity reduce the performance of non-financial sustainability. This result is similar to the findings of Yuliusman et al., (2023) and the opposite finding of Yaghoubian et al. (2021). In the third hypothesis, a significant relationship between the board independence and non-financial sustainability performance was not documented. This finding can be justified in this way that since several factors including the specific characteristics of companies can affect the relationship between board independence and non-financial sustainability, Therefore, no significant relationship between these two variables was found in the investigated companies.

In the fourth hypothesis, the moderating role of management optimism as one of the behavioral dimensions of managers was investigated in the current research on the relationship between firm size and non-financial sustainability performance, the findings indicate the positive effect of the mentioned variables on this relationship, in other words, Management optimism strengthens the relationship between firm size and non-financial sustainability performance.

The fifth and sixth hypotheses have examined the moderating role of management optimism on the relationship between complexity and environmental uncertainty and board independence with non-financial sustainability performance. The findings showed that management optimism does not moderate the relationship between environmental uncertainty and company complexity and board independence with non-financial sustainability performance.

The moderating role of management Myopia on the relationship between contingency variables and non-financial sustainability performance was investigated in the seventh to ninth hypotheses. The findings indicate that management Myopia does not moderate the relationship between company size and complexity and environmental uncertainty with non-financial sustainability performance, but regarding the relationship between board independence and non-financial sustainability performance, management Myopia As a moderating variable, it has changed the direction of the relationship and resulted in a negative effect of board independence on non-financial sustainability performance. In other words, Myopia management causes the performance of non-financial stability to be paid less attention in the conditions of greater independence of managers and this performance degrades.

رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی؛ نقش تعدیلی ابعاد رفتاری مدیران

غریبه اسماعیلی کیا

* ID

دانشیار حسابداری، دانشگاه ایلام، ایلام، ایران

مهسا ناصری

ID

دانشجوی کارشناسی ارشد حسابداری، دانشگاه ایلام، ایلام، ایران

امین قسری

ID

دانشجوی کارشناسی ارشد حسابداری، دانشگاه ایلام، ایلام، ایران.

چکیده

در دنیای کنونی، مشخصات یک شرکت صرفاً در رابطه با مسائل مالی اثبات نمی‌شود، بلکه نیاز به گنجاندن دیدگاه‌های زیست محیطی و اجتماعی پدید آمده است. بر این اساس سطح آگاهی از فعالیت‌های اجتماعی و زیست محیطی به سرعت در حال رشد بوده و این دیدگاه در سال‌های اخیر تحت عنوان عملکرد پایداری مورد توجه قرار گرفته است. مطابق با مفاهیم نظریه اقتضایی، اجرای رویکرد پایداری بسته به شرایط مختلف سازمان می‌تواند به طور قابل توجهی متفاوت باشد. این نظریه پیامدهای زیادی در تصمیم‌گیری مدیریت در سازمانی به همراه داشته است، تصمیمات مدیریت خود متاثر از ویژگی‌های آنان است. هدف پژوهش حاضر بررسی نقش تعدیل‌کنندگی ابعاد رفتاری مدیران بر رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی است. نه فرضیه پژوهش با استفاده از اطلاعات ۱۴۲ شرکت پذیرفته شده در شرکت بورس اوراق بهادار تهران در دوره زمانی ۱۳۹۲ تا ۱۴۰۱ (شامل ۱۴۲۰ مشاهده شرکت - سال) و به کارگیری رگرسیون آزمون و تجزیه و تحلیل شدند. نتایج حاکی از تاثیر مثبت و معنادار اندازه شرکت بر عملکرد پایداری غیرمالی و تاثیر منفی و معنادار پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر عملکرد پایداری غیرمالی بوده، بین استقلال هیئت مدیره و عملکرد پایداری غیرمالی رابطه معناداری مستند نشد. خوش‌بینی مدیریت رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیرمالی را تقویت می‌کند، علاوه بر این، کوتاه-بینی مدیریت جهت رابطه بین استقلال هیئت مدیره و عملکرد پایداری غیرمالی را تغییر داده و منفی می‌کند، لیکن خوش‌بینی مدیریت بر رابطه بین پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی و استقلال هیئت مدیره با عملکرد پایداری غیرمالی نقش تعدیل‌کنندگی ندارد و نهایتاً اینکه کوتاه‌بینی مدیریت رابطه بین اندازه شرکت و پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی را با عملکرد پایداری غیرمالی تعدیل نمی‌کند.

کلیدواژه‌ها: عوامل اقتضایی، عملکرد پایداری غیرمالی، ابعاد رفتاری مدیران.

مقدمه

سود عامل اولیه و ضروری برای بقای یک شرکت است. با این حال فعالیت‌های شرکتی که تنها بر بهبود عملکرد مالی کوتاه‌مدت تمرکز می‌کنند، عامل اصلی آلودگی زیست‌محیطی و مشکلات اجتماعی بوده‌اند. در گزارش «محدودیت‌های رشد»، پایداری به عنوان یک وظیفه مشترک جهانی برای حل مشکل آلودگی محیطی ناشی از صنعتی شدن سریع ظاهر شده است. از آن زمان، مفهوم «سازگار با محیط زیست سازمان ملل متحد و توسعه پایدار» به عنوان یک سیستم هنجاری جامع برای دستیابی به پایداری ارائه شده است (Liu et al., 2022).

محیط کسب و کار شرکت‌ها در حال حاضر به طور فزاینده‌ای نامطمئن است و به دلیل بسیاری از عوامل نه تنها ناشی از عوامل مالی، بلکه به دلیل عوامل غیرمالی نیز ناپایدار است. به عنوان مثال اخیراً بسیاری از رویدادها ناشی از عدم اطمینان سیاسی یا تغییرات قانونی، مشکلات اقتصادی و اجتماعی ناشی از همه‌گیری ویروس کووید-۱۹ یا بلایای طبیعی و همچنین تغییرات در تقاضای مصرف‌کننده هر کدام به نحوی بر پایداری شرکت‌ها تأثیر گذار بوده است (Yuliusman et al., 2023). پایداری توانایی ایجاد و حفظ شرایط تعادل ظریف بین نیازهای انسان و کسب و کار، بهبود سبک زندگی و احساس رفاه و حفظ منابع طبیعی و اکوسیستم است (Ortiz et al., 2023). به اعتقاد Abdullah و همکاران (2015)، عوامل غیرمالی، اصلی‌ترین عواملی هستند که باعث می‌شوند عدم اطمینان در محیط کسب و کار، بسیار زیاد باشد. بر این اساس، نظریه اقتضایی^۱ بیان می‌دارد که هیچ روش اندازه‌گیری عملکرد پایدار مشتری وجود ندارد و رابطه بین شیوه‌های پایداری و عملکرد سازمانی مشروط به عوامل مختلفی است (Ong et al., 2019). همچنین، تغییرات در نوآوری‌های تکنولوژیکی و رقابت در بازار از عوامل بیرونی شرکت محسوب می‌شوند که متاثر از محیط پویای اقتصادی هستند. محیط پویا یکی از عوامل خطر مهمی است که باید توسط شرکت افشا شود؛ زیرا شرایط نوآوری تکنولوژیکی و رقابت در بازار می‌تواند به سرعت تغییر کند و به عاملی تعیین‌کننده تبدیل شود که بر عملکرد شرکت تأثیر می‌گذارد از این رو، در رویکرد

¹ Contingency theory

اقتضایی، در صورتی می‌توان به شرایط مناسب و بهینه دست یافت که ترکیب و تأثیر مثبتی بین بافت متغیرهای خاص و ساختار سازمانی بر عملکرد شرکت وجود داشته باشد (Yuliusman et al., 2023). در این میان، انتظار می‌رود وجود هیئت مدیره مستقل بتواند با عملکرد بی‌طرفانه بر هرگونه تقلب توسط مدیریت شرکت نظارت داشته باشد تا بتواند ارزش افزوده‌ای را برای تمامی ذینفعان شرکت ایجاد کند. علاوه بر این، شرکت‌هایی که استراتژی‌های تجاری خوبی مانند اجرای استراتژی‌های رهبری هزینه یا استراتژی‌های متنوع و پیچیده‌تر دارند، می‌توانند عملکرد شرکت را بهبود بخشند (Malik et al., 2020). نظریه اقتضایی همچنین می‌تواند برای شناسایی تناسب بین محیط سازمانی و ساختار سازمانی مورد استفاده قرار گیرد که به طبقه‌بندی بهتر سازمان‌ها به منظور شناسایی تناسب بین انواع سازمان و شیوه‌های نوظهور در مدیریت عملیات کمک می‌کند (Romero-Silva et al., 2018). با توجه به این مهم که محیط در حال تغییر جهان مستلزم تغییرات مضاعف در تئوری و عمل مدیریت است؛ نظریه اقتضایی به عنوان یکی از تئوری‌های مهم در مدیریت، می‌تواند علاوه بر هدایت عملکرد کلی شرکت، توسط عملکرد مدیریت نیز غنی و بهبود پیدا کند. بر این اساس، تئوری اقتضایی، نقش راهنما را در عمل مدیریت در واقعیت ایفا می‌کند و در واقع تئوری اقتضایی بیان می‌دارد که کدام عوامل (متغیرهای) اقتضایی برای عملکرد سازمانی بهتر، مناسب‌تر هستند. در زمینه پایداری شرکتی نیز، این نظریه، شرکت‌ها را به سمت اولویت‌بندی پایداری به عنوان یک قابلیت پویا برای احساس فرصت‌ها و تهدیدهای جدید، با استفاده از فرصت‌های مرتبط و تغییر بر اساس پویایی بازار راهنمایی می‌کند (Liu, 2020). کاربرد تئوری اقتضایی برای پایداری همچنین عوامل متعددی را آشکار می‌سازد که ممکن است بر اجرا و پیکربندی شیوه‌های پایداری محور تأثیر بگذارد. با این حال، مطالعات تجربی که نقش عوامل احتمالی را در رابطه بین شیوه‌های پایداری و عملکرد سازمانی بررسی می‌کنند، اگرچه کمیاب هستند، اما به وضوح به امکان وابسته بودن شیوه‌های پایداری به این زمینه اشاره دارند (Campbell, 2007 و Maletic et al., 2018). هیئت مدیره با توجه به فعالیت‌هایی مانند طراحی و اجرای استراتژی، نقش مهمی در تقویت پیوند بین شرکت و محیط برون‌سازمانی آن دارند. نتایج و فرآیندهای استراتژیک سازمانی تابعی از ویژگی‌های مدیریتی مدیران ارشد است. به طور خاص، انتخاب‌های استراتژیک بیشتر ناشی از عوامل رفتاری است تا بهینه‌سازی مکانیکی. این نظریه تأکید می‌کند که ویژگی‌های متفاوت مدیران ارشد بر تصمیمات استراتژی و ساختار آنها تأثیر می‌گذارد و به طور مستقیم بر عملکرد سازمانی تأثیر می‌گذارد (Ting et al., 2021). نوشتارهای تخصصی به‌طور گسترده ارتباط بین ویژگی‌های مدیریت و عملکرد را بررسی نموده‌اند، اما بررسی اثرات ویژگی‌های رفتاری مدیران بر ارتباط بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری

غیرمالی مغفول مانده است، لذا پژوهش حاضر در پی کاهش این شکاف پژوهشی بوده و پرسش اصلی را بدین شرح مطرح می کند که: آیا ابعاد رفتاری مدیران بر رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی نقش تعدیل کنندگی دارد؟

مبانی نظری و توسعه فرضیه ها

عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری

عوامل اقتضایی عواملی هستند که بر ویژگی های خاص یک سازمان به منظور اثربخشی هرچه بهتر تاثیر گذارند و می توانند شامل عوامل خارجی مانند روابط اجتماعی، آگاهی جهانی از مدیریت محیطی و پویایی فناوری و همچنین عوامل داخلی مانند تعهد رهبری، ادغام پایداری با استراتژی اصلی کسب و کار باشند (Mahmud et al., 2021). شرکت های بزرگ، پایدارتر در نظر گرفته می شوند، زیرا تعهد آنها به خوبی شناخته شده است، باعث جذب سرمایه گذاران بیشتری می شود و به آنها اجازه می دهد تا در مقایسه با شرکت هایی که غیر پایدار در نظر گرفته می شوند، دسترسی آسان به تامین مالی خارجی داشته باشند (Keskin et al., 2020). شرکت های بزرگ تامین کنندگان منابع مالی بیشتری دارند از این رو نسبت به شرکت های کوچک برای گزارشگری به موقع فشار برون سازمانی بیشتری تجربه می کنند (Saeedi et al., 2020). از طرفی، اندازه یک شرکت می تواند به طرق مختلف باعث بی ثباتی غیرمالی شود. یکی از راه ها این است که شرکت های بزرگ می توانند «بسیار بزرگ برای شکست خوردن» شوند، به این معنی که شکست آنها می تواند عواقب فاجعه باری برای اقتصاد داشته باشد (Vuojela & Rascon, 2022). راه دیگر این است که انتخاب معیارهای عملکرد غیرمالی باید با عواملی مانند استراتژی شرکت، محرک های ارزش، اهداف سازمانی و محیط رقابتی مرتبط باشد و اندازه شرکت می تواند بر این عوامل تأثیر بگذارد (Imbrogiano, 2021). علاوه بر این، رشد بخش واسطه های مالی غیربانکی، که شامل صندوق های بازنشستگی، بیمه گران و صندوق های تامینی است، پس از بحران مالی جهانی شتاب گرفته است و به نظر می رسد شرکت های بزرگ منبع اصلی آسیب پذیری مالی شرکت ها در بازارهای نوظهور هستند (Pascual et al., 2023). با این حال، رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد غیرمالی همیشه ساده نیست و باید عوامل متعددی در این زمینه مدنظر قرار گیرد بر این اساس نوع رابطه بین این متغیر ممکن است متفاوت باشد، بنابراین در این خصوص فرضیه ای به شرح زیر تدوین می گردد:

فرضیه اول: اندازه شرکت با عملکرد پایداری غیرمالی شرکت رابطه دارد.

عدم قطعیت محیطی به دشواری مدیران در کسب، تفسیر و درک اطلاعات در مورد محیط خارجی اشاره دارد (YahyaMarzouck & Jin, 2022). بر این اساس، آگاهی از عدم قطعیت محیطی برای کمک به سازمان‌ها برای رقابت و ارتقای عملکرد مالی و غیرمالی خود از طریق در نظر گرفتن تغییرات ناشی از پیشرفت‌های اقتصادی، اجتماعی و سیاسی مهم است (Abu Afifa & Saleh, 2022). عدم اطمینان محیطی، مانند همه‌گیری کووید ۱۹، می‌تواند اثرات قابل توجهی بر عملکرد مالی و غیرمالی شرکت‌ها داشته باشد. پژوهش‌ها نشان داده‌اند که عدم اطمینان محیطی می‌تواند عملکرد زیست محیطی، اجتماعی و شرکتی (ESG)^۱ شرکت را کاهش دهد (Wang et al., 2023). عدم اطمینان محیطی می‌تواند تأثیر قابل توجهی بر ثبات غیرمالی یک شرکت نیز داشته باشد؛ عوامل غیرمالی مانند مسائل مربوط به کارکنان، نقش سهامداران، قراردادهای تامین‌کننده، فرآیندهای داخلی و کیفیت خدمات، شاخص‌های حیاتی سلامت و عملکرد یک شرکت هستند (Phan et al., 2021). شرکت‌ها ممکن است با سطح بالاتری از عدم اطمینان خارجی مواجه شوند، که مستلزم استفاده بیشتر از معیارهای عملکرد غیرمالی برای کاهش عدم اطمینان درک شده و افزایش سطح راحتی در تصمیم‌گیری است (Alves & Lourenco, 2022). شرکت‌ها می‌توانند از معیارهای عملکرد غیرمالی مانند معیارهای زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی (ESG) برای پیگیری و بهبود پایداری غیرمالی خود استفاده کنند. استفاده از معیارهای غیرمالی می‌تواند منجر به بهبود عملکرد سازمانی شود که عدم اطمینان محیطی بیشتر وجود دارد (Hoque, 2005). بر این مبنای فرضیه زیر ارائه شده است:

فرضیه دوم: پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی با عملکرد پایداری غیرمالی رابطه دارد.

استقلال هیئت مدیره ممکن است ثبات غیرمالی یک شرکت را که شامل عواملی مانند شهرت، رضایت مشتری و روحیه کارکنان است را تحت تأثیر قرار دهد. این نشان می‌دهد که شرکت‌هایی که هیئت مدیره‌های مستقل بیشتری دارند، بیشتر درگیر اقدامات مسئولیت‌پذیری اجتماعی هستند که نتیجه آن پایداری غیرمالی شرکت‌ها خواهد بود (Ortas et al., 2017). با این حال، رابطه بین استقلال هیئت مدیره و پایداری غیرمالی پیچیده است و به عوامل مختلفی از جمله سطح تخصص مدیران و زمینه خاص شرکت بستگی دارد (Hu et al., 2022). در این رابطه با توجه به استدلال‌های ذکر شده، فرضیه‌ای به شرح زیر تدوین شده است:

فرضیه سوم: استقلال هیئت مدیره با عملکرد پایداری غیرمالی شرکت رابطه دارد.

ابعاد رفتاری مدیران و تاثیر آن بر رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری

عملکرد پایداری، تعامل بین عملکرد سازمان‌ها در فعالیت‌های تجاری و عملکرد (زیست محیطی، اقتصادی، اجتماعی) است و توانایی سازمان برای دستیابی به فعالیت تجاری و افزایش ارزش برای سهامداران با در نظر گرفتن مسئولیت بلندمدت اقتصادی، زیست محیطی و اجتماعی است (Al-Abbad & Abu-Romman, 2023). کاربرد نظریه اقتضایی برای پایداری می‌تواند عوامل متعددی را که ممکن است بر پیاده‌سازی و پیکربندی شیوه‌های پایداری گرا تأثیر بگذارد را آشکار کند. با این حال، پژوهش‌های تجربی که نقش عوامل اقتضایی را در رابطه بین شیوه‌های پایداری و عملکرد سازمانی بررسی می‌کنند، نسبتاً کمیاب هستند. نوشتارهای تخصصی موجود، اگرچه کمیاب است، اما به وضوح اشاره می‌کنند که امکان‌پذیری اجرای فعالیت‌های پایداری وابسته به زمینه هستند (Maletic et al., 2018). استفاده از الگوها و مدل‌های تصمیم‌گیری اقتضایی می‌باشد و الگویی که در تمامی شرایط کاربرد داشته باشد وجود ندارد، بلکه بسته به نوع مشکل و هدف تصمیم‌گیرنده، مدل مناسب انتخاب می‌گردد (ملک‌جعفریان، ۱۳۹۲). پژوهشگران تجربی بر این باورند ویژگی‌های روانشناختی و رفتاری افراد جزء لاینفکی از عوامل تاثیرگذار در تصمیم‌گیری‌ها به حساب می‌آید (دهرویه و همکاران، ۱۳۹۸).

عوامل رفتاری و روانی، به نام اطمینان بیش از حد و کوتاه‌بینی مدیران، استراتژی‌های واحد تجاری را تحت تاثیر قرار می‌دهد و باعث تغییرات چشم‌گیری در آنها می‌شود. خوش‌بینی مدیران یک ویژگی شخصیتی است که به صورت رفتاری نادرست و داشتن اعتقادات مثبت در رابطه با هر یک از جنبه‌های پیشامدی در شرایط نبود اطمینان تعریف می‌شود (نیک‌کار و همکاران، ۱۴۰۱). اندازه شرکت بر جنبه‌های مختلف کسب و کار تاثیر دارد و به عنوان یکی از عوامل کلیدی تعیین‌کننده رقابت‌پذیری آن محسوب می‌شود. شرکت‌های بزرگ از مزایای صرفه‌جویی در مقیاس و همچنین پتانسیل مالی، انسانی و فنی بالاتری برخوردارند، در حالی که شرکت‌های کوچک معمولاً انعطاف‌پذیرتر و نوآورتر هستند (ایپهار، ۲۰۲۲). اندازه شرکت نقش مهمی در عملکرد کسب و کار دارد و جای تعجب نیست که این عامل در اقتصاد و مدیریت مورد توجه قابل توجهی قرار گرفته است. استدلال می‌شود که ارزش‌ها، باورها و توانایی‌های مدیران ممکن است که مهمتر از ملاحظات اقتصادی فرصت و هزینه‌های معاملات باشد (Kaya, 2020). بر مبنای توضیحات بیان شده فرضیه‌ای به شرح زیر مطرح می‌شود:

فرضیه چهارم: خوش‌بینی مدیریت، رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیرمالی را تعدیل می‌کند.

عواملی که باعث ایجاد پیچیدگی در محیط شرکت می‌شوند، باعث افزایش نااطمینانی در ارزیابی آینده واحد تجاری می‌شوند و نااطمینانی ایجاد شده در محیط تجاری می‌تواند بر توانایی مدیران در پردازش اطلاعات تاثیر بگذارد (نیکبخت و همکاران، ۱۳۹۹)، و به تبع آن عملکرد شرکت تحت تاثیر قرار بگیرد. لذا سطح پیچیدگی شرکت، یکی از مهمترین عوامل در انتخاب مدیران شرکت است. براساس استدلال-های ارائه شده، فرضیه زیر تدوین می‌گردد:

فرضیه پنجم: خوش بینی مدیریت، رابطه پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی با عملکرد پایداری غیر مالی را تعدیل می‌کند.

به طور خاص، زمانی که هیئت‌مدیره، تحت سلطه مدیران مستقل باشد، این امر می‌تواند احتمال بروز سوگیری‌های روانی از جمله سوگیری خوش بینی مدیریتی را کاهش دهد. همچنین، به منظور تصمیمات سرمایه‌گذاری بهتر، یک هیئت‌مدیره مستقل باید با خوش بینی مدیریتی همبستگی منفی داشته باشد. بر این اساس، مدیران مستقل می‌توانند تصمیم‌های محکمی در برابر غیرمنطقی بودن مدیران عامل خوش بین بگیرند. در واقع، آنها طوری رفتار خواهند کرد که گویی متخصص هستند و مدیران عامل خوش بین می‌توانند توسط آنها کنترل شوند. از طرفی، هیئت‌مدیره‌ای که اکثریت مستقل باشد، برای نظارت بر مدیرعامل مناسب‌تر است تا هیئت‌مدیره‌ای متشکل از مدیران وابسته. بنابراین، می‌توان نتیجه گرفت که استقلال هیئت‌مدیره می‌تواند از طریق کاهش سطح سوگیری خوش بینی مدیریتی، بر عملکرد شرکت تاثیر مثبت بگذارد (Baccar et al., 2013؛ Fuzi et al., 2016 و Heaton, 2002). بر اساس مبانی نظری ذکر شده، فرضیه‌های مرتبط با آن به شرح زیر ارائه شده است:

فرضیه ششم: خوش بینی مدیریت، رابطه بین استقلال هیئت‌مدیره و عملکرد پایداری غیر مالی را تعدیل می‌کند.

نگرش کوتاه‌مدت مدیریتی به افق تصمیم‌گیری کوتاه‌مدت مدیران اشاره دارد، در این نگرش مدیران تمایل بیشتری به تمرکز بر روی علایقی دارند که در لحظه قابل دسترسی فوری هستند نسبت به توسعه آتی کسب و کار. این نگرش از نظریه جهت‌گیری زمانی روانشناسی-اجتماعی سرچشمه می‌گیرد (فان، ۲۰۲۳). افزایش عدم اطمینان محیطی ممکن است تاثیر بیشتری بر عملکرد کلی شرکت داشته باشد و حتی پتانسیل نوآوری موجود شرکت را از بین ببرد و منجر به مدیریت کوتاه‌بینانه و عدم پذیرش فعالیت‌های نوآورانه شود (Chen et al., 2021). فعالیت‌های کوتاه‌بینانه نتایج موقت مطلوبی دارد و پیامدهای منفی آن در بلندمدت نمایان می‌شود، زیرا بازارهای سرمایه قادر به درک صحیح پیامدهای

کوتاه‌بینی در زمان وقوع نیست (نیک‌کار و همکاران، ۱۴۰۱). مدیریت کوتاه‌بینانه بر پایداری عملکرد اثرات منفی بر شرکت دارد، زیرا ممکن است منجر به تصمیماتی شود که منافع کوتاه‌مدت را بر پایداری بلندمدت اولویت می‌دهند. به عنوان مثال، تمرکز کوتاه‌مدت بر اقدامات کاهش هزینه ممکن است منجر به نادیده گرفتن سرمایه‌گذاری در شیوه‌های پایدار شود، که در نهایت می‌تواند به عملکرد بلندمدت شرکت آسیب برساند. از سوی دیگر، تمرکز بر رویه‌های پایدار و مسئولیت اجتماعی شرکت می‌تواند تاثیر مثبتی بر پایداری عملکرد بلندمدت شرکت داشته باشد (Chung et al., Waheed et al., 2021). با این حال، اقدامات غیر مالی، مانند تلاش جهت کسب رضایت مشتری، با ارائه دید جامع‌تر از عملکرد پایدار، به کاهش اثرات منفی مدیریت کوتاه‌بینانه کمک می‌کند (سرنی واسان و تهوارنجان، ۲۰۱۶).

با توجه به توضیحات بیان شده فرضیه‌های زیر مطرح می‌گردد:

فرضیه هفتم: کوتاه‌بینی مدیریت، رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیر مالی را تعدیل می‌کند. فرضیه هشتم: کوتاه‌بینی مدیریت، رابطه بین پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر عملکرد پایداری غیر مالی را تعدیل می‌کند.

فرضیه نهم: کوتاه‌بینی مدیریت، رابطه بین استقلال هیئت‌مدیره و عملکرد پایداری غیر مالی را تعدیل می‌کند.

پیشینه خارجی پژوهش

Le et al., (2023) در پژوهش خود رابطه بین عوامل اقتضایی، معیارهای عملکرد یکپارچه و عملکرد سازمانی ۲۵۷ شرکت تولیدی ویتنامی را بررسی کردند. نتایج پژوهش نشان داد که دو عامل اقتضایی شامل استراتژی تمایز و مشارکت حسابداران مدیریتی در فرآیند تصمیم‌گیری استراتژیک تأثیر مثبت معناداری بر استفاده از معیارهای عملکرد یکپارچه دارند. علاوه بر این، استفاده از معیارهای عملکرد یکپارچه، تا حدی نقش میانجی را در رابطه بین هر یک از عوامل اقتضایی و عملکرد سازمان ایفا می‌کند. در نهایت یافته‌ها نشان داد که سطح رقابت، رابطه بین استفاده از معیارهای عملکرد یکپارچه و عملکرد سازمانی را تعدیل نمی‌کند، در حالی که، مشارکت حسابداران مدیریت نیز آن نقش را در ارتباط بین استراتژی تمایز و استفاده از معیارهای عملکرد یکپارچه ایفا نمی‌کند.

Yusuf et al., (2023) در پژوهشی به بررسی تأثیر نظریه اقتضایی بر نوآوری پایدار در شرکت‌های تولیدی مالزی پرداختند. یافته‌ها حاکی از آن بود که سیاست‌های حمایتی پایدار شرکتی و مشوق‌های پایدار، تأثیر مثبت قابل توجهی بر نوآوری پایدار در شرکت‌های تولیدی مالزی دارند، در حالی که، تعهد مدیریت ارشد ناچیز است. بر اساس یافته‌ها، شرکت‌هایی که از طریق سیاست‌ها و مشوق‌ها، شیوه‌های پایدار را در اولویت قرار می‌دهند، احتمال بیشتری دارد که نوآوری پایدار را ترویج کنند. در نتیجه، کسب‌وکارها به منظور تقویت نوآوری پایدار باید توسعه این دو ویژگی و در نتیجه بهبود شیوه‌های پایداری و کمک به اهداف توسعه بلندمدت را در اولویت قرار دهند.

Yuliusman et al., (2023) "تأثیر مستقیم و غیرمستقیم ویژگی‌های شرکت بر عملکرد شرکت‌های فهرست شده بورس اوراق بهادار اندونزی از طریق افشای اختیاری مدیریت ریسک بر اساس عوامل اقتضایی" را مورد مطالعه قرار دادند. نتایج نشان داد که عدم اطمینان کسب و کار هنگام تعامل با یک سیستم مدیریت ریسک که کمتر قابل اعتماد است و باعث ناهماهنگی می‌شود، ریسک بالایی دارد که می‌تواند منجر به کاهش عملکرد شرکت شود.

Pires & Alves (2022) در پژوهشی تجربی "ارتباط بین عدم اطمینان محیطی، ارتباط اطلاعات حسابداری و عملکرد سازمانی؛ رویکرد اقتضایی" را مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان داد که در زمینه‌های عدم اطمینان محیطی، ارتباط اطلاعات غیرمالی افزایش می‌یابد. با این حال، ارتباط اطلاعات مالی همچنان از اطلاعات غیرمالی بیشتر است. اطلاعات مالی و اطلاعات غیرمالی مکمل یکدیگر هستند و جایگزین نیستند و می‌توانند به طور همزمان در موقعیت‌های مختلف مورد استفاده قرار گیرند.

Dagilienne & Šutiene (2019) در مطالعه‌ای بررسی توسعه سیستم‌های اطلاعاتی حسابداری پایداری از طریق دریچه تئوری اقتضایی پرداختند. یافته‌های اصلی نشان داد که اکثر شرکت‌های مورد بررسی، استراتژی پایداری را در استراتژی اصلی خود لحاظ می‌کنند، اما عدم ارتباط با اندازه‌گیری و ادغام نتایج پایداری در کل نتایج مالی شرکت‌ها وجود دارد. بطور غیرمنتظره، ارتباط بین مشارکت ذینفعان و طراحی سیستم اطلاعات حسابداری پایداری به اندازه فرضیه نظری قوی نبود.

Maletič et al., (2018) در پژوهشی به مطالعه نقش عوامل اقتضایی (جهت‌گیری بلندمدت، رقابت‌پذیری و عدم اطمینان) بر رابطه بین شیوه‌های پایداری و عملکرد سازمانی پرداختند. یافته‌ها نشان داد زمانی که سازمان‌ها با سطوح بالایی از رقابت، عدم اطمینان و جهت‌گیری بلندمدت مواجه هستند، شیوه‌های اکتشاف پایداری مهم‌ترین پیش‌بینی‌کننده عملکرد نوآوری هستند.

Budiarto et al., (2018) در پژوهشی به مطالعه "همسویی سیستم اطلاعات حسابداری (AIS) ^۱ و عملکرد غیرمالی در شرکت‌های کوچک: یک دیدگاه اقتضایی" پرداختند. یافته‌های حاصل از پژوهش حاکی از آن بود که سیستم اطلاعات حسابداری (AIS) پیچیده و تعهد مالک بر عملکرد غیرمالی به طور مستقیم یا با واسطه همسویی سیستم اطلاعات حسابداری، تاثیر می‌گذارد.

Ong et al., (2019) در پژوهشی تجربی به بررسی رابطه بین عوامل اقتضایی و شیوه‌های اندازه‌گیری عملکرد پایدار (SPM) ^۲ شرکت‌های الکترونیک و برق مالزی پرداختند. یافته‌ها نشان داد که فشار ذینفعان و جهانی‌سازی، نیروهای محرک برای این شرکت‌ها هستند تا در شیوه‌های پایدار فعال‌تر باشند. Hogue (2005) در پژوهشی "مدل اقتضایی از ارتباط بین استراتژی، عدم اطمینان محیطی و اندازه‌گیری عملکرد: تأثیر بر عملکرد سازمانی" را مورد بررسی قرار داد. نتایج نشان داد که بین انتخاب استراتژیک مدیریت و عملکرد از طریق استفاده بیش از حد مدیریت از معیارهای غیرمالی برای ارزیابی عملکرد، یک ارتباط مثبت و معنادار وجود دارد. از سوی دیگر، این مطالعه شواهدی مبنی بر وجود رابطه معنادار بین عدم اطمینان محیطی و عملکرد از طریق استفاده مدیریت از معیارهای عملکرد غیرمالی پیدا نکرد.

پیشینه داخلی پژوهش

خلیلی و همکاران (۱۴۰۳) به دنبال تبیین مدلی برای تاثیر فرهنگ سازمانی و عوامل اقتضایی بر گزارشگری پایداری با رویکرد عملکرد اقتصادی بوده‌اند. نتایج نشان داد که مؤلفه‌های فرهنگ سازمانی (توجه به جزئیات، توجه به ره‌آوردها و توجه به اعضای سازمان) و عوامل اقتضایی (افراد)، مدل مناسب برای تأثیرگذاری و تبیین گزارشگری پایداری با رویکرد عملکرد اقتصادی در شرکت‌های بورس اوراق بهادار تهران هستند.

موسی‌نژاد و همکاران (۱۴۰۰) در پژوهشی به تأثیر متغیرهای اقتضایی بر مدل‌های پیش‌بینی عملکرد مالی شرکت‌ها پرداختند. نتایج نشان داد که عدم قطعیت محیطی و اندازه شرکت به طور مثبت قدرت پیش‌بینی عملکرد مالی شرکت را بهبود می‌بخشد و استراتژی تجاری و رقابت تجاری قدرت پیش‌بینی عملکرد مالی شرکت را بهبود نمی‌بخشد. همچنین، عدم قطعیت محیطی، استراتژی تجاری و اندازه شرکت، قدرت پیش‌بینی عملکرد مالی شرکت را بهبود می‌بخشد.

یعقوبیان و همکاران (۱۴۰۰) در پژوهشی تجربی به ارائه مدل اقتضایی ارزیابی عملکرد شرکت‌ها با تاکید بر نقش ابزارهای نوین حسابداری مدیریت پرداختند. نتایج پژوهش نشان داد که استفاده از ابزارهای نوین

-
1. Accounting Information System
 2. Sustainable Performance Measurement

حسابداری مدیریت بر عملکرد شرکت تاثیر مثبت و معناداری دارد. همچنین، نتایج نشان داد که سه فاکتور اقتضایی شامل رقابت بازار، عدم اطمینان محیطی و اندازه شرکت رابطه بین استفاده از ابزارهای نوین حسابداری مدیریت با عملکرد شرکت را به طور معنی دار و مثبتی تعدیل می کنند.

نونهال نهر و رهنمای رودپشتی (۱۳۹۷) پژوهشی با عنوان "طراحی اقتضایی معیارهای ارزیابی عملکرد مبتنی بر رویکرد آینده پژوهی؛ بررسی فلسفی و تئوریک" انجام دادند. چنین نتیجه گیری شد که بایستی جهت طراحی و بکارگیری معیارهای عملکرد مناسب و پویا، به عوامل زمینه ای و اقتضایی توجه نموده و در نظر گرفته شود که هیچ یک از معیارهای عملکرد در همه شرایط و زمینه ها به طور کامل مناسب و مطلوب نمی باشند، لذا بایستی از رویکردهای آینده نگرانه در این فرآیند پویا بهره جست.

ذبیحی خرق و همکاران (۱۳۹۶) پژوهشی با عنوان "کشف عوامل اقتضایی مدیریت استراتژیک منابع انسانی و شناخت اقدامات اثربخش منابع انسانی" انجام دادند. یافته های پژوهش بیانگر وجود دو دسته از عوامل اقتضایی برون و درون سازمانی بودند و در مجموع تعداد ۸ عامل اقتضایی برون سازمانی و تعداد ۱۴ عامل اقتضایی درون سازمانی شناسایی شد که در بخش کمی پژوهش عوامل اقتضایی و اقدامات اثربخش منابع انسانی اولویت بندی گردیدند.

بذرافکن و قادری (۱۳۹۵) در مطالعه ای به بررسی اثرات عوامل اقتضایی داخلی بر اثربخشی سازمانی در شرکت های مستقر در شهرک های صنعتی شهرستان سنندج پرداختند. بر اساس نتایج، بین عوامل اقتضایی داخلی و ابعاد آن با اثربخشی سازمانی ارتباط معناداری وجود دارد؛ همچنین، از میان ابعاد عوامل اقتضایی داخلی؛ هماهنگی داخلی بیشترین میزان تأثیر را بر اثربخشی سازمانی داشته و در رتبه اول قرار گرفته است. بعد تازگی محصولات در رتبه دوم و بعد پیمانهای بودن محصولات در رتبه سوم و آخر قرار گرفته است.

دیانتی دیلمی و همکاران (۱۳۹۵) در پژوهشی تجربی، تاثیر عدم اطمینان محیطی بر اثربخشی ابزارهای حسابداری مدیریت با بکارگیری تئوری اقتضایی را مورد مطالعه قرار دادند. نتایج پژوهش نشان داد که عدم اطمینان محیطی بر سودمندی ابزارهای حسابداری مدیریت تاثیر مثبت دارد. به علاوه، عدم اطمینان محیطی به واسطه سودمندی ابزارهای حسابداری مدیریت، تاثیر مثبت بر عملکرد شرکت ها دارد. هم چنین، نتایج بیانگر تاثیر مثبت سودمندی ابزارهای حسابداری مدیریت بر عملکرد شرکت ها بود.

مرور مختصر پژوهش های داخلی و خارجی ارائه شده، بیانگر آن است که موضوع عملکرد پایداری با توجه به اهمیت آن از جنبه های مختلف مورد توجه قرار گرفته است، در این میان به دلیل اثرگذار بودن عوامل زمینه ای و اقتضایی در اجرا و ارتقای فعالیت های پایداری، نوشتارهای تخصصی بر ارتباط این دو

موضوع نیز تمرکز نموده‌اند، لیکن بررسی‌های انجام شده از مغفول ماندن نقش مدیران و ابعاد رفتاری آنان در این زمینه حکایت داشته و از این رو پژوهش حاضر با تمرکز بر این موضوع کاهش این شکاف پژوهشی را مدنظر قرار داده است.

روش پژوهش

در پژوهش حاضر تاثیر عوامل اقتضایی بر عملکرد پایداری غیرمالی؛ نقش تعدیلی ابعاد رفتاری مدیران در بورس اوراق بهادار تهران مورد بررسی قرار گرفته شده است؛ این پژوهش با توجه به ماهیت به عنوان پژوهش کاربردی، توصیفی و مبتنی بر تحلیل رگرسیونی طبقه‌بندی می‌شود. علاوه بر این، از نظر روش انجام پژوهش با توجه به نوع رابطه بین متغیرها از نوع علی است. بر مبنای نظری برای گردآوری اطلاعات این پژوهش از روش کتابخانه‌ای استفاده شده است. بدین گونه که مبنای نظری و پیشینه پژوهش با مراجعه به کتب، مقالات، مجلات و سایر منابع در دسترس گردآوری شده است. اطلاعات مورد نیاز متغیرهای پژوهش و آزمون فرضیه‌ها از طریق مراجعه به صورت‌های مالی حسابرسی شده گزارش حسابرسی مستقل، نرم‌افزارهای پایگاه داده‌های مالی نظیر رهاورد نوین و تدبیر پرداز تهیه شد. سپس داده‌های پژوهش در نرم‌افزار اکسل گردآوری شد و برای انجام تجزیه و تحلیل آماری از نرم‌افزار ایویوز استفاده شد.

جامعه و نمونه آماری

در این پژوهش، جامعه آماری شامل کلیه شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد که حائز شرایط ذیل باشند:

(۱) شرکت‌ها تا سال ۱۳۹۲ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته باشند و تا پایان سال ۱۴۰۱ در بورس فعال باشند.

(۲) به لحاظ افزایش قابلیت مقایسه، سال مالی شرکت منتهی به ۲۹ اسفند بوده و طی بازه زمانی ۱۳۹۲ تا ۱۴۰۱ سال مالی خود را تغییر نداده باشند.

(۳) به دلیل ساختار گزارشگری جداگانه‌ای که شرکت‌های سرمایه‌گذاری و واسطه‌گری مالی (بیمه‌ها، هلدینگ‌ها، بانک‌ها، لیزینگ‌ها و موسسات مالی) دارند، از نمونه حذف شدند.

(۴) اطلاعات صورت‌های مالی و گزارش فعالیت هیئت مدیره به مجمع عمومی عادی سالیانه حقوق صاحبان سهام آنها در بازه زمانی ۱۳۹۲ تا ۱۴۰۱ در دسترس باشد.

در مجموع، تعداد ۱۴۲ شرکت (معادل ۱۴۲۰ سال-شرکت) حائز شرایط فوق بودند که داده‌های آنها با استفاده از نرم‌افزار اکسل گردآوری، تلخیص، طبقه‌بندی و پالایش گردید.

مدل‌ها و متغیرهای پژوهش

با توجه به چارچوب نظری و پیشینه پژوهش، مدل پژوهش از نوع رگرسیون چندگانه است. بنابراین الگوهای زیر برای انجام آزمون فرضیه‌ها انتخاب شدند.

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \alpha_4 Optimism_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} * Optimism_{it} + \alpha_6 Complex_{it} * Optimism_{it} + \alpha_7 InBoard_{it} * Optimism_{it} + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$CSPSCORE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 Complex_{it} + \alpha_3 InBoard_{it} + \alpha_4 Myopia_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} * Myopia_{it} + \alpha_6 Complex_{it} * Myopia_{it} + \alpha_7 InBoard_{it} * Myopia_{it} + \sum \alpha_i Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

متغیر مستقل

متغیر مستقل در این پژوهش عوامل اقتصادی است که با استفاده از سه متغیر اندازه شرکت، به پیروی از Saiful (2017) پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی به پیروی از Saiful (2017) و استقلال هیئت‌مدیره به پیروی از پاکدلان و همکاران (۱۴۰۲) عملیاتی شده است. نحوه اندازه‌گیری متغیرهای مذکور به شرح زیر می‌باشد:

اندازه شرکت (SIZE): در این پژوهش برای تعیین اندازه شرکت طبق رابطه (۱)، از لگاریتم ارزش دفتری دارایی‌های شرکت استفاده شده است (ملانظری و همکاران، ۱۳۹۱).

$$SIZE_{it} = \ln(BVAL_{it}) \quad (1)$$

که در آن:

$SIZE_{it}$ = اندازه شرکت i در سال t

\ln = لگاریتم طبیعی (در مبنای e)

$BVAL_{it}$ = ارزش دفتری دارایی‌های شرکت i در سال t

پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی (Complex): در این پژوهش به پیروی از محمدیان و همکاران (۱۳۹۸)

شاخصی برای پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی تعریف شده است؛ بدین صورت که هفت مؤلفه پیچیدگی جغرافیایی، ریسک تجاری، تغییرات فروش، ساختار مالکیت، فرصت رشد، رقابت در بازار محصول و تکنولوژی در مورد شرکت‌های مورد مطالعه بررسی می‌شود و هر یک از این مؤلفه‌ها به عنوان یک متغیر موهومی تعریف می‌شود. اگر شرکت‌های مورد بررسی دارای این ویژگی‌ها باشد، کد یک و در غیر این صورت کد صفر را می‌پذیرد و شرکتی که دارای چهار یا تعداد بیشتری از این ویژگی‌ها باشد دارای پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی در نظر گرفته می‌شود (خوشکار و همکاران، ۱۴۰۱). نحوه اندازه‌گیری هفت مؤلفه مذکور به ترتیب به شرح زیر است:

پیچیدگی جغرافیایی: اگر شرکتی دارای شعب و واحدهای فرعی باشد دارای پیچیدگی جغرافیایی در نظر گرفته می‌شود و کد یک و در غیر این صورت کد صفر به آن اختصاص داده می‌شود (دارابی و امام جمعه (۱۳۹۳)). ریسک تجاری: اگر شرکتی دارای اهرم عملیاتی بالاتر از اهرم عملیاتی صنعتی که در آن فعالیت می‌کند باشد، پیچیدگی و عدم اطمینان بیشتر و کد یک و در صورت اهرم عملیاتی کمتر از صنعت کد صفر به آن اختصاص داده می‌شود. اهرم عملیاتی صنعت از طریق، میانگین اهرم عملیاتی کلیه شرکت‌های صنعت که اطلاعات آنها در دسترس بوده است، محاسبه شده است. اهرم عملیاتی به صورت زیر اندازه‌گیری شده است:

$$OL = \frac{EBIT_{it} - EBIT_{it-1}}{Sale_{it} - Sale_{it-1}}$$

تغییرات فروش: اگر تغییرات فروش برای شرکتی بیشتر از میانگین تغییرات فروش شرکت‌های نمونه آماری باشد، کد یک و اگر کمتر از آن باشد کد صفر به آن اختصاص داده می‌شود. تغییرات فروش به طریق زیر محاسبه شده است (محمدیان و همکاران، ۱۳۹۸):

$$EU_{it} = \frac{\delta Sales}{\mu Sales}$$

ساختار مالکیت: ساختار مالکیت از لحاظ تمرکز یا عدم تمرکز مورد بررسی قرار می‌گیرد. برای محاسبه تمرکز مالکیت از شاخص هرfindahl-هیرشمن^۱ استفاده می‌شود. این شاخص از حاصل جمع توان دوم سهم هر یک از مالکین نهادی بدست می‌آید (کرزبر و شاهوردیانی، ۱۳۹۶)، حاصل به صورت صفر تا یک بوده و هرچه به یک نزدیک‌تر باشد تمرکز بیشتر بوده و پیچیدگی کمتر است و کد صفر و در صورت تمرکز کمتر کد یک به آن اختصاص داده می‌شود.

$$Concentration = \sum SI^2$$

SI = درصد مالکیت هر یک از سهامداران نهادی

سرمایه‌گذاران نهادی سرمایه‌گذاران بزرگ نظیر بانک‌ها، شرکت‌های بیمه و شرکت‌های سرمایه‌گذاری و سرمایه‌گذاران حقیقی و حقوقی که سهم آنها بیش از ۲٪ ارزش اسمی سهام شرکت هست، می‌باشد.

فرصت رشد: در پژوهش حاضر، فرصت رشد هر شرکت با فرصت رشد صنعت مقایسه می‌شود، اگر فرصت رشد شرکت بیشتر از فرصت رشد صنعت باشد کد یک و در صورتی که فرصت رشد آن کمتر از فرصت رشد صنعت باشد کد صفر به آن تعلق می‌گیرد. فرصت رشد به شرح زیر محاسبه می‌شود (حیدری و همکاران، ۱۳۹۴).

$$Growth_{it} = \frac{(TA + MVE) - BVE}{TA}$$

رقابت در بازار محصول: به پیروی از دیانتی دیلمی و بیاتی (۱۳۹۴) رقابت در بازار محصول از طریق شاخص هرفیندال هیرشمن اندازه‌گیری می‌شود که به شرح زیر می‌باشد:

$$HHI = \sum_i^k (S_i)^2$$

تکنولوژی: اگر شرکتی جز صنایع داروسازی و داده‌پردازی که در پژوهشات مختلف صنایع دارای تغییرات تکنولوژیکی زیاد در نظر گرفته شده است، باشد دارای پیچیدگی و عدم اطمینان بیشتر در نظر گرفته و کد یک و در غیر این صورت کد صفر به آن اختصاص داده می‌شود (محمدیان و همکاران، ۱۳۹۸).

استقلال هیئت مدیره (InBoard): تعداد اعضای غیرموظف (مستقل) بیانگر استقلال هیئت مدیره می‌باشد؛ هرچه اعضای غیرموظف در ترکیب هیئت مدیره بیشتر باشد، متقابلاً استقلال هیئت مدیره بیشتر است (مختاری، ۱۳۹۸). بنابراین این متغیر به صورت نسبت اعضای غیرموظف به کل اعضای هیئت مدیره محاسبه می‌شود (پاکدلان و همکاران، ۱۴۰۲).

متغیر وابسته

پایداری غیرمالی (CSPSCORE_{it}): برای اندازه‌گیری عملکرد پایداری غیرمالی، از شاخص‌های عملکرد پایداری غیرمالی (۶۰ شاخص) در سه بعد عملکرد پایداری اقتصادی، اجتماعی و محیطی استفاده می‌گردد.

شاخص‌های اقتصادی: جنبه‌ها و اثرات اقتصادی - اجتماعی را در بر می‌گیرد که در ۱۵ طبقه و گروه قرار می‌گیرند. به‌طور کلی از مهمترین شاخصه‌های مذکور می‌توان هدف‌ها و الزامات مشخص برای برنامه‌ریزی، ارزش‌افزوده سهم کارگر، هدف‌گذاری کسب‌بازده، سهم بازار شرکت نسبت به صنعت و منطقه، رشد یا تغییرات سهم بازار و پیشبینی آن در آینده، تمرکز جغرافیائی فروش و مشتریان برحسب منطقه، تغییرات فروش برحسب ریال و محصولات و منطقه و مشتریان، تغییرات در تکنولوژی و الزامات بازار، تغییرات به وجود آمده توسط بازار و سایر رقبا، شناخت اثرات اقتصادی غیرمستقیم بااهمیت و مقیاس‌های بهره‌وری تولید، سرمایه‌گذاری‌های اجتماعی به تفکیک و هزینه‌های آنها، مالیات ارزش‌افزوده و سایر عوارض را نام برد (همایون و همکاران، ۱۴۰۲).

شاخص‌های اجتماعی: به روابط بین واحد کسب و کار و جامعه مربوط می‌شود که در ۲۸ طبقه گروه‌بندی می‌گردند. مهمترین شاخصه‌های اجتماعی در برگیرنده ویژگی‌های در کارکنان و سایر موارد مرتبط با آنها شامل استخدام، حقوق و مزایا، بهداشت، امنیت شغلی، جنسیت، شرایط سنی، محل جغرافیایی، رویکردهای ارتباطی با پرسنل و نظرخواهی از آنان، بیان فعالیت‌ها و ساعات آموزش (بر حسب طبقات و گروه‌ها)، مسائل بهداشتی و ایمنی و رعایت آنها و سلامت شغلی، اخذ گواهینامه‌های موردنیاز محل کار (شغلی، ایمنی، سلامت و بهداشت)، مشارکت در ایجاد مراکز آموزشی، امور رفاهی پرسنلی و رویه‌های استخدام و به‌کارگیری، بیان مشخصات محصول طبق الزامات تعریفی (استانداردها و غیره)، مشتریان و رضایت‌مندی مشتریان، اخذ گواهینامه‌های مرتبط با شرکت و محصولات، برنامه‌ریزی دریافت و ثبت تخلفات و پیشنهادهای برنامه‌های پژوهش و توسعه و مخارج آنها، بیان روش‌های مرتبط با تأمین کنندگان و ارزیابی عملکرد زنجیره تأمین ارزش، استراتژی و مسئولیت‌های مدیران ارشد، مشارکت در انجمن‌ها و نهادها و مجامع، گواهینامه‌ها و جوایز در حوزه‌های مختلف (اجتماعی، فرهنگی، محیط زیست، ورزشی و آموزشی)، کمک به توسعه صنایع کوچک و کارآفرین، توسعه زیرساخت‌های عمومی، برنامه‌ها و مساعدت‌های مالی جهت حمایت از فعالیت‌های اجتماعی، آموزشی و هنری، حامی برای همایش‌های آموزشی، سمینارها و طرح‌های سلامت و بهداشت جامعه، نحوه کمک‌های مالی در حوادث غیرطبیعی، چگونگی برخورد و مقابله با فساد و اعمال خلاف قانون، تدوین نظامنامه و منشور اخلاقی و همچنین قوانین و آئین‌نامه‌های مرتبط با حوزه‌های مختلف هستند (همایون و همکاران، ۱۴۰۲).

شاخص‌های محیطی: به محیط زیست و محیط اطراف مربوط می‌شود. مهمترین شاخصه‌های محیطی میزان و ارزش مواد اولیه، منابع مصرفی به تفکیک منبع و میزان آنها، میزان آب مصرفی و بازیافتی و تصفیه شده، شیوه‌های کاهش ضایعات و همچنین کاهش اثرات مخرب بر محیط، ایده‌هایی برای تولید محصولات مبتنی بر بازیافت، مقدار انرژی صرفه‌جویی شده با بهبود فرایندها، در نظر گرفتن برنامه‌های جاری و آتی به منظور مدیریت تأثیرات زیست‌محیطی، مجموعه اقدامات صورت گرفته در خصوص گازهای گلخانه‌ای، تفکیک ضایعات بر حسب نوع و نحوه مصرف و همچنین روش‌های کاهش و حذف ضایعات پر خطر و دفع مناسب آنها، اثرات محیطی حمل-ونقل در حوزه‌های مختلف، بیان فعالیت‌ها در خصوص رعایت مسائل زیست‌محیطی از بعد مصرف کنندگان و زنجیره تأمین ارزش، اطلاع‌رسانی به مشتریان در خصوص مصرف محصولات با ملاحظات زیست‌محیطی، داشتن روش‌های احیای منابع طبیعی نظیر جنگل و خاک، طراحی تجهیزات و محصولات سازگار با محیط، تدوین نظامنامه و منشور زیست‌محیطی و دعاوی حقوقی موارد زیست‌محیطی هستند (همایون و همکاران، ۱۴۰۲).

اگر شرکتی دارای معیارهای تعیین شده فوق باشد، عدد ۱ و در غیر اینصورت عدد صفر در نظر گرفته می‌شود (Rezaee & Tuo, 2017). برای اندازه‌گیری سطح افشای عملکرد پایداری غیرمالی شرکت‌ها با بررسی گزارش هیئت‌مدیره شرکت‌ها، از تقسیم کل ارقام افشا شده بر تعداد کل ارقام قابل افشا شرکت در گزارش هیئت‌مدیره بدست می‌آید (برزگر، ۱۳۹۳).

متغیرهای تعدیلگر

در این پژوهش ابعاد رفتاری مدیران، به عنوان متغیر تعدیل گر با استفاده از دو شاخص خوش بینی مدیریت و کوتاه بینی مدیریت، عملیاتی شده است:

خوش بینی مدیریت (Optimism): به پیروی از (Ben-David et al., 2010) و (Malmendier & Tate, 2005). عملیاتی شده است که نشان دادند در شرکت هایی با مدیران خوش بین، مخارج سرمایه ای بزرگ تر است.

$$C/E = \frac{C.E_t}{TA_{t-1}} \quad (4)$$

C.E_t: مخارج سرمایه ای، مبالغی که صرف خرید یا بهبود و ارتقای دارایی های مولد مانند ماشین آلات، ساختمان های تجاری و تولیدی، وسایل نقلیه و غیره در سال t می شود و بر اساس مطالعه Lewellen & Badrinath (1997) از تفاوت خالص ارزش دفتری دارایی های ثابت در ابتدا و پایان دوره به علاوه هزینه استهلاک محاسبه می گردد؛

TA_{t-1}: کل دارایی ها در پایان سال t-1

کوتاه بینی مدیریت (Myopia): شرکت هایی که به طور همزمان بازدهی (سودآوری) بیش از حد معمول و هزینه های بازاریابی و پژوهش و توسعه ای کمتر از حد مورد انتظار را گزارش می کنند، به احتمال زیاد مشمول ویژگی مدیریت عامل کوتاه بینانه خواهند بود. برای شناسایی و تعیین شرکت های کوتاه بین، ابتدا لازم است سطح مورد انتظار بازده دارایی، هزینه بازاریابی و هزینه پژوهش و توسعه را برای هر شرکت با استفاده از روابط زیر برآورد شود.

$$ROA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 ROA_{i,t-1} + \varepsilon_{it}$$

$$Mktg_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Mktg_{i,t-1} + \varepsilon_{it}$$

$$R\&D_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 R\&D_{i,t-1} + \varepsilon_{it}$$

ROA_{i,t}: نرخ بازده دارایی هاست که بر اساس نسبت سود خالص به جمع دارایی ها سنجیده می شود:

Mktg_{i,t}: نسبت هزینه های بازاریابی و فروش به جمع دارایی ها و

R&D_{i,t}: نسبت هزینه های پژوهش و توسعه به جمع دارایی ها

پس از محاسبه مقادیر مورد انتظار (برآوردی) بازده دارایی ها، هزینه بازاریابی و هزینه های پژوهش و توسعه با استفاده از رابطه های فوق، مقادیر واقعی با مقادیر پیش بینی شده مقایسه می گردد و با توجه به میزان تفاوت موجود (ε_{i,t})، شرکت ها در چهار گروه اصلی به شرح جدول ۱ تقسیم بندی می شوند:

جدول ۱: طبقه بندی شرکت ها

گروه ۱	گروه ۲	گروه ۳	گروه ۴
اختلاف مثبت بین بازده دارایی پیش‌بینی شده و واقعی	اختلاف مثبت بازده دارایی پیش‌بینی شده و واقعی	اختلاف مثبت بین بازده دارایی پیش‌بینی شده و واقعی	اختلاف منفی بین بازده دارایی پیش‌بینی شده و واقعی
اختلاف منفی هزینه‌های بازاریابی و پژوهش و توسعه پیش‌بینی شده و واقعی	فقط اختلاف یکی از هزینه- های بازاریابی و پژوهش و توسعه توسعه و منفی	اختلاف مثبت هزینه‌های بازاریابی و پژوهش و توسعه پیش‌بینی شده و واقعی	

شرکت‌های حاضر در گروه ۱ به‌عنوان شرکت‌های دارای مدیران عامل کوتاه‌بین در نظر گرفته خواهد شد، چرا که با داشتن عملکرد مثبت مالی و افزایش بازده دارایی‌ها، هزینه‌های بازاریابی و پژوهش و توسعه شرکت کاهش یافته است (دلشاد و تهرانی، ۱۳۹۸).

متغیرهای کنترلی

اهرم مالی (LEV): اهرم مالی شرکت که حاصل تقسیم کل بدهی‌ها بر کل دارایی‌های آن است (کلانتر و همکاران، ۱۴۰۱).

سن شرکت (Age): از مجموع سال‌هایی که شرکت از ابتدای مورد مطالعه در بورس فعال بوده است (پژوهی و جعفری، ۱۳۹۹).

فرصت‌های رشد (MTB): نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری. برای محاسبه این نسبت از حاصل تقسیم ارزش بازار پایان دوره بر ارزش دفتری حقوق صاحبان سرمایه در پایان دوره استفاده می‌شود. برای محاسبه ارزش بازار نیز از حاصل ضرب آخرین قیمت سهام شرکت در تعداد سهام انتشار یافته استفاده شده است (مرادزاده‌فرد و همکاران، ۱۳۹۲).

یافته‌ها

برازش مدل

جدول ۴ شاخص‌های مرکزی و پراکندگی شامل میانگین، انحراف معیار، حداقل و حداکثر را برای متغیرهای پژوهش نشان می‌دهد. در این بخش ابتدا میانگین هر یک از متغیرها بیان شده که نشان‌دهنده متوسط اعداد به دست آمده برای هر یک از متغیرهاست. برای مثال در رابطه با عملکرد پایداری غیرمالی به عنوان متغیر وابسته، میانگین ۰/۵۰۰ است، که نشان می‌دهد شرکت‌های مورد بررسی بطور متوسط ۰/۵ معیار از معیارهای عملکرد پایداری غیرمالی را دارا بوده‌اند. در جدول آمار توصیفی علاوه بر میانگین، انحراف معیار داده‌ها نیز ارائه شده است که بیانگر میزان پراکندگی داده است. انحراف معیار این متغیر

۰/۵۰۰ محاسبه شده است. در رابطه با متغیرهای مستقل، برای مثال میانگین اندازه شرکت به عنوان یکی از عوامل اقتضایی ۱۴/۲۲۵ است، به این معنی که بطور متوسط لگاریتم دارایی‌های این شرکت‌ها ۱۴ است. همچنین استقلال هیئت مدیره حدوداً ۴۰ درصد بوده است. در متغیر تعدیل‌گر، ابعاد رفتاری مدیران که دو بعد مدنظر قرار گرفته، به عنوان مثال میانگین خوش‌بینی مدیریت ۰/۵۲۱ هست، به این معنی که مخارج سرمایه‌ای شرکت‌های مورد بررسی ۰/۵۲ دارایی‌های آنهاست. میانگین متغیرهای اهرم مالی، فرصت‌های رشد و سن شرکت به عنوان متغیرهای کنترلی به ترتیب ۰/۵۸۳، ۲/۶۶۴ و ۴۱/۲۴۲ است. آمار توصیفی بقیه متغیرها نیز در جدول ۲ مشاهده می‌شود.

جدول ۲: آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	نماد	میانگین	حداکثر	حداقل	انحراف معیار
اندازه شرکت	SIZE	۱۴/۲۲۵	۱۹/۷۷۴	۱۰/۱۶۷	۱/۵۵۳
استقلال هیئت مدیره	InBoard	۰/۳۹۴	۱	۰/۰۰۰	۰/۲۸۴
عملکرد پایداری غیرمالی	CSPSCORE	۰/۵۰۰	۱	۰/۰۰۰	۰/۵۰۰۲
خوش‌بینی مدیریت	Optimism	۰/۵۲۱	۱	۰/۰۰۰	۰/۴۹۹
اهرم مالی	LEV	۰/۵۸۳	۱/۵۶۶	۰/۰۶۱	۰/۱۹۴
سن شرکت	Age	۴۱/۲۴۲	۶۲/۰۰۰	۱۵/۰۰۰	۱۲/۲۳۹
فرصت‌های رشد	MTB	۲/۶۶۴	۱۲۱/۵۰۹	-۴۹/۷۰۴	۵/۲۰۰

همچنین در خصوص متغیرهای مجازی (یک و صفر) جدول (۳) شامل فراوانی و درصد فراوانی هریک از مشاهدات ارائه شده است:

جدول ۳: آمار توصیفی متغیرهای مجازی

متغیرهای پژوهش	نماد	تعداد نمونه	فراوانی		درصد فراوانی	
			یک	صفر	یک	صفر
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی	Complex	۱۴۲۰	۱۲۱۰	۲۱۰	۸۵/۲۱	۱۴/۷۸
کوتاه‌بینی مدیریت	Myopia	۱۴۲۰	۷۲۶	۶۹۴	۵۱/۱۳	۴۸/۸۷

همانگونه که در جدول فوق مشاهده می‌شود در خصوص متغیر کوتاه‌بینی مدیریت درصد فراوانی برابر با ۰/۵۱ است و این نتیجه بدان معناست که در ۵۱ درصد از شرکت‌های نمونه پژوهش، مدیران دارای شرایط کوتاه‌بینی مشاهده شده است.

قبل از برازش مدل‌های رگرسیون و تخمین ضرایب، باید روش تخمین مناسب داده‌ها از بین دو روش تلفیقی یا پانل انتخاب گردد. برای انتخاب از بین دو روش تلفیقی و پانل از آزمون F لیمر استفاده می‌شود. در این آزمون اگر احتمال آزمون بیشتر از ۰/۰۵ باشد، روش تلفیقی و چنانچه احتمال آزمون کمتر از ۰/۰۵ است، روش پانل مناسب خواهد بود. نتایج در جدول ۴ ارائه شده است.

جدول ۴: نتایج آزمون‌های F لیمر و هاسمن

آزمون هاسمن				آزمون F لیمر			
احتمال	آماره	درجه آزادی	آزمون	احتمال	آماره	درجه آزادی	آزمون
۰/۹۵۷	۰/۰۸۶	۵	هاسمن مدل اول	۰/۰۰۰	۳۶/۰۶۰	(۱۴۱/۱۲۷۲)	F لیمر مدل اول
۰/۲۰۹	۳/۰۶۲	۱۴	هاسمن مدل دوم	۰/۰۰۰	۱۷/۰۶۶	(۱۴۱/۱۲۷۲)	F لیمر مدل دوم

همان‌طور که در جدول فوق مشاهده می‌شود، احتمال آماره F لیمر در هر دو مدل کمتر از ۰/۰۵ است؛ لذا برای تخمین این مدل‌ها از روش پانل استفاده می‌شود. حال این پرسش مطرح می‌شود که روابط را می‌توان در قالب کدام‌یک از روش‌های اثرات ثابت یا تصادفی بررسی کرد. آزمون هاسمن این موضوع را مشخص می‌کند. در صورتی که احتمال آزمون هاسمن کمتر از ۰/۰۵ باشد، الگوی اثرات ثابت و اگر بیشتر از ۰/۰۵ باشد الگوی اثرات تصادفی استفاده می‌شود. با توجه به اینکه در هر دو مدل احتمال آزمون هاسمن بیشتر از ۰/۰۵ است، برای تخمین هر دو مدل از الگوی اثرات تصادفی بهره گرفته می‌شود.

بررسی هم خطی بین متغیرهای توضیحی

عدم وجود هم خطی قابل ملاحظه بین متغیرهای مستقل از مفروضات مدل رگرسیون است. در صورت وجود هم خطی، بین متغیرها، برآوردها دارای اریب بوده و خطاهای استاندارد نیز نوسان زیادی خواهد داشت. یکی از روش‌های آزمودن وجود هم خطی بین متغیرهای مستقل استفاده از معیار عامل تورم واریانس است. اگر بیشترین مقدار عامل تورم واریانس بزرگتر از عدد ۱۰ باشد، نشان‌دهنده این موضوع است که هم خطی بین متغیرهای مستقل، اثر نامطلوبی بر برآوردهای روش حداقل مربعات دارد. بنابراین، اگر عامل تورم واریانس ضرایب مدل برآورد شده کوچکتر از عدد ۱۰ باشد، مشکل هم خطی وجود نخواهد داشت. نتایج آزمون هم خطی با استفاده از شاخص عامل تورم واریانس در جدول ۵ نشان داده شده است.

جدول ۵: نتایج آزمون هم خطی بین متغیرهای توضیحی

متغیر	مدل ۱ عامل تورم واریانس (VIF)	مدل ۲ عامل تورم واریانس (VIF)
اندازه شرکت	۱/۰۲۳	۳/۱۳۵
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی	۱/۰۰۷	۳/۱۸۷
استقلال هیئت مدیره	۱/۰۰۹	۳/۱۰۳
خوش بینی مدیریت	--	۳/۰۷۰
کوتاه بینی مدیریت	--	۳/۱۵۱
اندازه شرکت * خوش بینی مدیریت	--	۷/۸۷۴
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی * خوش بینی مدیریت	--	۶/۱۸۸
استقلال هیئت مدیره * خوش بینی مدیریت	--	۳/۹۹۴
اندازه شرکت * کوتاه بینی مدیریت	--	۷/۷۵۹
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی * کوتاه بینی مدیریت	--	۶/۱۴۴
استقلال هیئت مدیره * کوتاه بینی مدیریت	--	۴/۰۱۸
اهرم مالی	۱/۰۰۸	۱/۰۱۵
سن شرکت	۱/۰۲۳	۱/۰۲۹
فرصت‌های رشد	۱/۰۰۵	۱/۰۱۱

مقدار عامل تورم واریانس در مدل‌های رگرسیونی فوق کمتر از ۱۰ می‌باشد، لذا می‌توان مدعی شد مشکل هم‌خطی بین متغیرهای توضیحی مدل‌ها در حدی نیست که نتایج تخمین ضرایب را غیر قابل اتکاء کند.

آزمون فرضیه‌های پژوهش

پس از بررسی پیش فرض های مدل‌های رگرسیونی پژوهش و اطمینان از برقراری این فرض‌ها، مدل‌ها تخمین زده می‌شوند. هدف از تخمین مدل‌ها، استفاده از نتایج تخمین ضرایب برای آزمون فرضیه‌های پژوهش است. در ادامه هر یک از فرضیه‌های پژوهش به تفکیک مورد آزمون آماری قرار می‌گیرند.

نتیجه آزمون فرضیه‌های اول تا سوم

نخست رابطه بین عوامل اقتصادی و عملکرد پایداری غیرمالی مورد سوال است، نتایج حاصل از برازش مدل رگرسیون در جدول ۶ مستند شده است.

جدول ۶: نتایج برآورد مدل رگرسیونی برای آزمون فرضیه‌های اول تا سوم

متغیر	C	ضریب	آماره t	احتمال (Sig.) آماره
ضریب ثابت		۰/۳۸۲	۲/۵۸۰	۰/۰۱۰
اندازه شرکت	SIZE	۰/۱۱۳	۲/۳۲۱	۰/۰۲۶
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی	COMPLEX	-۰/۱۵۹	-۲/۶۱۱	۰/۰۰۷
استقلال هیئت مدیره	INBOARD	۰/۰۶۳	۰/۶۹۲	۰/۴۲۶
اهرم مالی	LEV	-۰/۱۳۰	-۲/۳۹۶	۰/۰۲۱
سن شرکت	AGE	-۰/۰۰۰۸	-۰/۶۷۸	۰/۴۹۷
فرصت‌های رشد	MTB	۰/۰۰۱	۰/۴۱۵	۰/۰۶۸
آماره F فیشر		۱۰۶/۵۰۲	ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۳۹۱
احتمال آماره		۰/۰۰۰	آماره دوربین- واتسون	۲/۰۲۰

مطابق نتایج تخمین مدل اول پژوهش در جدول ۷ مقدار احتمال آماره F فیشر برابر ۰/۰۰۰ و کمتر از ۰/۰۵ (سطح خطای پژوهش) است، بنابراین معناداری و مناسب بودن مدل تأیید می‌گردد. مقدار آماره دوربین واتسون به میزان ۲/۰۲۰ حاکی از عدم وجود خودهمبستگی بین جملات خطاء مدل است. ضریب تعیین تعدیل شده مدل برابر با ۰/۳۹۱ نشان می‌دهد، ۳۹ درصد از تغییرات عملکرد پایداری غیرمالی توسط

متغیرهای مدل، توضیح داده می‌شود. مقدار احتمال آماره t متغیر اندازه شرکت برابر با $0/026$ است که کمتر از سطح خطای $0/05$ است، بنابراین می‌توان گفت اندازه شرکت بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر معناداری دارد، ضریب تاثیر آن $0/113$ است، بر این اساس اندازه شرکت بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر مثبت و معناداری دارد که به معنای تایید فرضیه نخست پژوهش است. مقدار احتمال آماره t متغیر پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی برابر با $0/007$ است که کمتر از سطح خطای $0/05$ است، لذا می‌توان گفت پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر معناداری دارد، با توجه به اینکه ضریب تاثیر آن $-0/159$ است، بنابراین پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر منفی و معناداری دارد و بدین ترتیب فرضیه دوم پژوهش نیز تایید می‌گردد. مقدار احتمال آماره t متغیر استقلال هیئت مدیره برابر با $0/426$ است که بیشتر از سطح خطای $0/05$ است، لذا استقلال هیئت مدیره بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر معناداری ندارد. بر این مبنا فرضیه سوم پژوهش تایید نمی‌شود. در مورد متغیرهای کنترلی مدل، مقدار احتمال آماره متغیرهای اهرم مالی، فرصت‌های رشد و سن شرکت در مدل رگرسیون شماره (۱) به ترتیب برابر با $0/021$ ، $0/068$ و $0/497$ است که مقادیر مذکور به غیر از اهرم مالی از سطح خطای $0/05$ بیشتر است. بنابراین تنها اهرم مالی بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر معناداری دارد.

نتیجه آزمون فرضیه‌های چهارم تا ششم

در این بخش اثر تعدیل‌گری بعد اول از ابعاد رفتاری مدیران یعنی خوش‌بینی مدیریت بر رابطه بین متغیرهای اقتصادی و عملکرد پایداری غیرمالی بررسی می‌شود. نتایج در جدول ۷ ارائه شده است.

جدول ۷: نتایج برآورد مدل رگرسیونی برای آزمون فرضیه‌های چهارم تا ششم

متغیر	C	ضریب	آماره t	احتمال (Sig.) آماره
ضریب ثابت		$0/599$	$6/436$	$0/000$
اندازه شرکت	SIZE	$0/113$	$2/103$	$0/028$
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی	COMPLEX	$-0/087$	$-2/058$	$0/032$
استقلال هیئت مدیره	INBOARD	$-0/027$	$-0/310$	$0/757$
خوش‌بینی مدیریت	OPTIMISM	$0/185$	$2/673$	$0/011$
اندازه شرکت * خوش‌بینی مدیریت	SIZE*OPTIMISM	$0/214$	$3/748$	$0/0006$
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی * خوش‌بینی مدیریت	COMPLEX*OPTIMISM	$0/033$	$0/459$	$0/646$

استقلال هیئت مدیره * خوش بینی مدیریت	INBOARD*OPTIMISM	-۰/۰۴۲	-۰/۴۱۲	۰/۶۸۱
اهرم مالی	LEV	-۰/۱۲۷	-۲/۳۶۲	۰/۰۱۷
سن شرکت	AGE	۰/۰۰۰۹	۰/۳۴۲	۰/۷۳۲
فرصت های رشد	MTB	-۰/۰۰۰۸	-۰/۶۷۹	۰/۴۹۷
آماره F فیشر				
		۱۱۱/۲۱۷	ضریب تعیین	۰/۵۳۲
			تعدیل شده	۰/۴۹۵
احتمال آماره				
		۰/۰۰۰	دورین -	۲/۰۲۸
			واتسون	

مقدار آماره F مدل (۱۱۱/۲۱۷) و سطح معناداری آن بیانگر برآزش مناسب رگرسیون است. همچنین با توجه به ضریب تعیین، می توان نتیجه گرفت که متغیرهای مستقل به میزان ۴۹/۵٪ متغیر وابسته را توضیح می دهند. بررسی سطح معناداری آماره های ضرایب متغیرهای مدل نشان می دهد که اندازه شرکت و خوش بینی مدیریت ارتباط مثبت و معناداری با عملکرد پایداری غیرمالی دارند، پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی تاثیر منفی و معناداری بر عملکرد پایداری غیرمالی دارد ولی استقلال هیئت مدیره تاثیر معناداری بر عملکرد پایداری غیرمالی ندارد. برای آزمون این فرضیه، ضریب متغیر تعدیل گر (ابعاد رفتاری مدیران) در اینجا خوش بینی مدیریت) * متغیرهای اقتضایی) مورد بررسی قرار می گیرد. یافته های مستند شده در جدول فوق بیانگر آن است که ضریب متغیر تعدیل گر یعنی خوش بینی مدیریت در تعامل با اندازه شرکت (یکی از متغیرهای اقتضایی) در سطح ۰/۰۵ معنادار است، مقدار و علامت این متغیرها ۳/۷۴۸ است که نشان می دهد که خوش بینی مدیریت رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیرمالی را بطور مثبت تعدیل می کند، به عبارت دیگر مدیریت خوش بینانه موجب تقویت تاثیر مثبت اندازه شرکت بر عملکرد پایداری غیرمالی می شود، که به معنای تایید فرضیه های چهارم است. یافته های ارائه شده در خصوص معنادار نبودن ضریب متغیر تعاملی خوش بینی مدیریت با پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی به معنای نداشتن اثر تعدیل گری متغیر ابعاد رفتاری مدیران بر رابطه بین متغیرهای اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی است. این یافته از تایید نشدن فرضیه پنجم حکایت دارد. ضرایب تعاملی متغیرهای خوش بینی مدیریت در استقلال هیئت مدیره نیز معنادار نمی باشد، بدین معنی که خوش بینی مدیریت بر رابطه بین استقلال هیئت مدیره و عملکرد پایداری غیرمالی نقش تعدیل کنندگی ندارد و بر این اساس فرضیه های

ششم نیز تایید نمی شود. مقدار احتمال آماره متغیرهای کنترلی مدل یعنی اهرم مالی، سن شرکت و فرصت‌های رشد به ترتیب برابر با ۰/۰۱۷، ۰/۷۳۲ و ۰/۴۹۷ است با توجه به مقادیر حاصل شده تنها سطح خطای اهرم مالی از ۰/۰۵ کمتر است. بنابراین این متغیر بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر دارد و دو متغیر دیگر یعنی سن شرکت و فرصت‌های رشد معنادار نیستند.

نتیجه آزمون فرضیه‌های هفتم تا نهم

فرضیه‌های هفتم تا نهم، اثر تعدیل‌گری بعد دیگر رفتاری مدیریت یعنی کوتاه‌بینی را در تعامل با متغیرهای اقتضایی مورد توجه قرار داده است، یافته‌های حاصل از آزمون این فرضیه‌ها در جدول ۸ مستند شده است:

جدول ۸: نتایج برآورد مدل رگرسیونی برای آزمون فرضیه‌های هفتم تا نهم

متغیر	ضریب	آماره t	احتمال آماره (Sig.)
ضریب ثابت	۱۷/۱۴۹	۹/۰۰۶	۰/۰۰۰
اندازه شرکت	۰/۱۲۲	۲/۸۴۷	۰/۰۱۷
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی	-۰/۲۲۷	-۳/۲۰۴	۰/۰۰۷۲
استقلال هیئت مدیره	۰/۴۰۳	۵/۳۷۷	۰/۰۰۰
کوتاه‌بینی مدیریت	۰/۳۲۴	۰/۳۶۲	۰/۷۱۷
اندازه شرکت * کوتاه‌بینی مدیریت	۰/۰۰۴	۰/۰۶	۰/۹۵۲
پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی * کوتاه‌بینی مدیریت	۰/۰۳۳	۰/۱۴۱	۰/۸۸۸
استقلال هیئت مدیره * کوتاه‌بینی مدیریت	-۰/۷۳	-۲/۱۸۶	۰/۰۲۹
اهرم مالی	-۱۵/۵۵۶	-۳۷/۴۸۷	۰/۰۰۰
سن شرکت	-۰/۰۱۴	-۱/۴۷۷	۰/۱۴۰
فرصت‌های رشد	-۰/۰۳۹	-۱/۶۲۵	۰/۱۰۴
	ضریب تعیین		۰/۵۲۷
آماره F فیشر	۹۹/۶۳۵	ضریب تعیین	۰/۵۰۱
		تعدیل شده	
		آماره	
احتمال آماره	۰/۰۰۰	دوربین-واتسون	۲/۰۲۲

یافته‌های حاصل شده در جدول شماره ۱۰ نشان می‌دهد که مقدار آماره F مدل ۹۹/۶۳۵ است، این مقدار و سطح معناداری آن حاکی از برازش مناسب رگرسیون است. با توجه به ضریب تعیین، می‌توان نتیجه گرفت که متغیرهای مستقل به میزان حدوداً ۵۰٪ متغیر وابسته را توضیح می‌دهند. بررسی سطح معناداری آماره‌های ضرایب متغیرهای مدل نشان می‌دهد که اندازه شرکت و استقلال هیئت مدیره ارتباط مثبت و معناداری با عملکرد پایداری غیرمالی دارند، پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی تاثیر منفی و معناداری بر عملکرد پایداری غیرمالی دارد، کوتاه‌بینی مدیریت تاثیر معناداری بر عملکرد پایداری غیرمالی ندارد. مشابه با سه فرضیه قبلی برای آزمون این فرضیه‌ها، ضریب متغیر تعدیل‌گر (ابعاد رفتاری مدیران (در اینجا کوتاه‌بینی مدیریت) * متغیرهای اقتضایی) مورد بررسی قرار می‌گیرد. یافته‌های ارائه شده در خصوص معنادار نبودن ضریب متغیر تعاملی کوتاه‌بینی مدیریت با اندازه شرکت و همچنین با پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی به معنای نداشتن اثر تعدیل‌گری متغیر بعد رفتاری مدیران (کوتاه‌بینی مدیریت) بر رابطه بین متغیرهای اقتضایی مذکور و عملکرد پایداری غیرمالی است. این یافته از تایید نشدن فرضیه‌های هفتم و هشتم حکایت دارد. یافته‌های مستند شده در جدول فوق بیانگر آن است که ضریب کوتاه‌بینی مدیریت در تعامل با استقلال هیئت مدیره (یکی از متغیرهای اقتضایی) در سطح ۰/۰۵ معنادار است، مقدار و علامت این متغیرها ۲/۱۸۶- است که نشان می‌دهد که کوتاه‌بینی مدیریت جهت رابطه بین استقلال هیئت مدیره و عملکرد پایداری غیرمالی را تغییر داده است، به عبارتی دیگر با ورود متغیر تعدیل‌گر کوتاه‌بینی مدیریت، تاثیر مثبت استقلال هیئت مدیره بر عملکرد پایداری غیرمالی به تاثیر منفی تغییر یافته است که به معنای تایید فرضیه نهم است. به عبارتی کوتاه‌بینی مدیریت باعث می‌شود تا استقلال هیئت مدیره بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر منفی داشته باشد. مقدار احتمال آماره متغیرهای کنترلی مدل یعنی اهرم مالی، سن شرکت و فرصت‌های رشد به ترتیب برابر با ۰/۰۰۰، ۰/۱۴۰ و ۰/۱۰۴ است با توجه به مقادیر حاصل شده تنها سطح خطای اهرم مالی از ۰/۰۵ کمتر است. بنابراین این متغیر بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر دارد و دو متغیر دیگر یعنی سن شرکت و فرصت‌های رشد معنادار نیستند.

بحث و نتیجه‌گیری

فشار فزاینده برای برآوردن الزامات پایداری، شرکت‌ها را برای اجرای برنامه‌های پایدار برای نظارت و ارزیابی فرآیندهای خود و اثر فعالیت‌های آنها در طول زنجیره ارزش تشویق نموده است (دی‌لیو و هم- پژوهان، ۲۰۲۳). به نظر می‌رسد که نه تنها در مورد تعریف پایداری شرکت اختلاف نظر وجود دارد، بلکه در مورد اجرای شیوه‌های پایداری شرکتی نیز ابهام وجود دارد. بر این اساس تنوع عظیمی در سازمان‌ها و نیز انواع رویکردها به پایداری شرکت را می‌توان شناسایی کرد. در این راستا برای گسترش درک اجرای شیوه‌های پایداری پیشنهاد می‌شود که نظریه اقتضایی پذیرش شود. بر مبنای این نظریه، استدلال

می‌شود که اجرای شیوه‌های پایداری بسته به شرایط مختلفی که سازمان با آن مواجه می‌شود، می‌تواند به طور قابل توجهی متفاوت باشد و می‌توان عوامل متعددی را که ممکن است بر پیاده‌سازی و پیکربندی شیوه‌های پایداری تاثیر می‌گذارد را تشخیص داد. نظریه اقتضایی مدیریت یک تئوری سازگاری رهبران-مدیریت است، به این معنی که رهبر سعی می‌کند خود را با موقعیت‌های مختلف وفق دهد، لذا ابعاد رفتاری مدیران می‌تواند در این رابطه اثرگذار باشد. هدف پژوهش حاضر بررسی نقش ابعاد رفتاری مدیران بر رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی است. در همین راستا نه فرضیه پژوهش تدوین گردید که سه فرضیه رابطه بین سه عامل اقتضایی (اندازه شرکت، پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی و استقلال هیئت مدیره) و عملکرد پایداری غیرمالی را بررسی نمود و شش فرضیه بعدی، نقش تعدیل‌گری ابعاد رفتاری مدیران (خوش‌بینی مدیریت و کوتاه‌بینی مدیریت) بر رابطه بین عوامل اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی را مورد توجه قرار داد.

نتایج حاصل از آزمون فرضیه اول نشان داد که اندازه شرکت بر عملکرد پایداری غیرمالی تاثیر مثبت و معناداری دارد. از آنجایی که اندازه شرکت بر استراتژی شرکت، اهداف سازمانی و محیط رقابتی تاثیر می‌گذارد و عملکرد غیرمالی نیز تحت تاثیر عوامل مذکور است، بنابراین هر چه اندازه شرکت بزرگتر باشد، عملکرد پایداری آن ارتقا می‌یابد، این یافته به نوعی با یافته‌های موسی‌نژاد و همکاران (۲۰۲۱) و یعقوبیان و همکاران (۱۴۰۰) همراستاست.

آزمون فرضیه دوم، حاکی از تاثیر منفی و معنادار پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر عملکرد پایداری غیرمالی است، عملکرد پایداری غیرمالی با جنبه‌های متنوع و متعدد فعالیت شرکت نظیر کارکنان، نقش سهامداران، قراردادهای تامین‌کننده، فرآیندهای داخلی و کیفیت خدمات، شاخص‌های حیاتی سلامت مرتبط است، وجود و افزایش عدم اطمینان محیطی بر کیفیت عوامل مذکور تاثیر منفی می‌گذارد، بدین معنی که عدم اطمینان محیطی و پیچیدگی شرکت، عملکرد پایداری غیرمالی را کاهش می‌دهد. این نتیجه مشابه با یافته Yuliusman et al., (2023) و عکس یافته یعقوبیان و همکاران (۱۴۰۰) است.

در فرضیه سوم رابطه معناداری بین استقلال هیئت‌مدیره و عملکرد پایداری غیرمالی مستند نشد. این یافته را می‌توان بدین شکل توجیه کرد که از آنجایی که عوامل متعددی از جمله ویژگی‌های خاص شرکت‌ها می‌تواند بر رابطه بین استقلال هیئت و مدیره و پایداری غیرمالی اثرگذار باشد، لذا در شرکت‌های مورد بررسی رابطه معناداری بین این دو متغیر یافت نشد.

در فرضیه چهارم نقش تعدیل‌کنندگی خوش‌بینی مدیریت به عنوان یکی از ابعاد رفتاری مدیران در پژوهش حاضر بر رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیرمالی بررسی شد، یافته‌ها بیانگر تاثیر

مثبت متغیرهای مذکور بر این رابطه است، به عبارت دیگر، خوش بینی مدیریت، باعث تقویت رابطه بین اندازه شرکت و عملکرد پایداری غیرمالی می شود. بررسی های انجام شده در مبانی نظری حاکی از آن بوده که در نوشتارهای تخصصی موجود فرضیه های مشابهی بررسی نشده تا هم راستایی یا عدم هم راستایی با پژوهش حاضر انجام پذیرد.

فرضیه های پنجم و ششم، نقش تعدیل کنندگی خوش بینی مدیریت بر رابطه بین پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی و استقلال هیئت مدیره با عملکرد پایداری غیرمالی را بررسی نموده است. یافته های حاصل شده نشان داد که خوش بینی مدیریت رابطه بین عدم اطمینان محیطی و پیچیدگی شرکت و استقلال هیئت مدیره با عملکرد پایداری غیرمالی را تعدیل نمی کند. مشابه با فرضیه چهارم، پیش از این هیچ پژوهشی محتوای فرضیه های پنجم و ششم را مورد بررسی قرار نداده، لذا مقایسه نتایج این فرضیه ها با نوشتارهای تخصصی پیشین امکان پذیر نیست.

نقش تعدیل کنندگی کوتاه بینی مدیریت بر رابطه بین متغیرهای اقتضایی و عملکرد پایداری غیرمالی در فرضیه های هفتم تا نهم بررسی شد. یافته های بدست آمده از عدم تعدیل گری کوتاه بینی مدیریت بر رابطه بین اندازه شرکت و پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی با عملکرد پایداری غیرمالی حکایت دارد، اما در مورد رابطه بین استقلال هیئت مدیره با عملکرد پایداری غیرمالی، کوتاه بینی مدیریت به عنوان متغیر تعدیل گر جهت رابطه را تغییر داده و منتج به تاثیر منفی استقلال هیئت مدیره بر عملکرد پایداری غیرمالی شده است. به عبارت دیگر مدیریت کوتاه بینانه باعث می شود که به عملکرد پایداری غیرمالی در شرایط استقلال بیشتر مدیران کمتر پرداخته شود و این عملکرد تنزل پیدا کند. مشابه با فرضیه های پیشین، پژوهش مشابهی جهت انجام مقایسه در دسترس نیست.

پژوهش حاضر برای نخستین بار از طریق تمرکز عوامل اقتضایی و رابطه آن با عملکرد پایداری غیرمالی، با در نظر گرفتن نقش تعدیل گری ابعاد رفتاری مدیران به نوشتارهای تخصصی موجود در این زمینه کمک قابل توجهی نمود. این پژوهش با توجه به ماهیت آن با محدودیت چندانی در انجام مواجهه نبود، تنها به ذکر این نکته اکتفا می شود که با توجه به اینکه ارقام صورت های مالی از بابت تورم تعدیل نشده اند، ممکن در صورت اعمال نتایج حاصل شده تغییر کند. در نهایت با توجه به اینکه عملکرد پایداری اخیرا بیشتر مورد توجه قرار گرفته و اهمیت آن قابل انکار نیست، برای پژوهش های آتی پیشنهاد می گردد که به متغیرهای اقتضایی دیگری که می تواند بر عملکرد پایداری قرار گیرد پرداخته شود، علاوه بر این به دلیل اثرگذاری مدیران در فعالیت های پایداری، نقش ویژگی های دیگر آنان از جمله توانایی ها و انگیزه های مدیریت بررسی گردد.

منابع

- اسماعیلی کیا، غریبه، اوشنی، محمد. (۱۴۰۱). پایداری مالی شرکت و گزارشگری مالی متقلبانه: نقش کیفیت ساز و کارهای راهبری شرکتی. *مجله دانش حسابداری*، ۱۳(۲)، ۸۳-۱۰۴. [Doi: 10.22103/JAK.2021.17763.3515](https://doi.org/10.22103/JAK.2021.17763.3515)
- آزاد، رحمت‌اله، کامیابی، یحیی، خلیل‌پور، مهدی. (۱۳۹۹). ویژگی‌های رفتاری مدیران و نقدشوندگی سهام. *پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی*، ۱۲(۴۵)، ۱۹۱-۲۱۴. [Doi: 10.1001.1.23830379.1399.12.45.8.8](https://doi.org/10.1001.1.23830379.1399.12.45.8.8)
- بذرافکن، سروه، قادری، سامان. (۱۳۹۵). ارتقای اثربخشی سازمانی در پرتو عوامل اقتضایی داخلی. *فصلنامه مطالعات مدیریت راهبردی*، ۷(۲۸)، ۱۹۱-۲۱۰. [Doi: 20.1001.1.22286853.1395.7.28.9.4](https://doi.org/20.1001.1.22286853.1395.7.28.9.4)
- برزگر، قدرت‌اله. (۱۳۹۳). مدلی برای افشا مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها و ارتباط آن عملکرد مالی. پایان‌نامه دکتری حسابداری. دانشگاه علامه طباطبائی تهران.
- پاکدلان، سعید، آذربراهمان، علیرضا، رفیعی، صالح. (۱۴۰۲). بررسی رابطه ویژگی‌ها و تخصص هیئت‌مدیره و عملکرد پایداری در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *پیشرفت‌های مالی و سرمایه‌گذاری*، ۴(۱)، ۲۹-۵۴. [Doi: 10.30495/afi.2023.1971292.1165](https://doi.org/10.30495/afi.2023.1971292.1165)
- پژوهی، محمدرضا، جعفری، فاطمه. (۱۳۹۹). بررسی تاثیر نقش تعدیلی رقابت بازار محصول بر رابطه بین اهرم مالی و عملکرد نوآوری در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های حسابداری و حسابرسی عملیاتی و عملکرد*، ۴(۱)، ۸۹-۱۱۳. https://jopa.khatam.ac.ir/article_156966.html
- حیدری، مهدی، دیدار، حمزه، قادری، بهمن. (۱۳۹۴). بررسی تجربی رابطه بین فرضیه هزینه‌های سیاسی با فرصت‌های رشد شرکت: رویکرد معادلات ساختاری. *فصلنامه مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۲(۴۷)، ۱۴۱-۱۵۷. <https://doi.org/10.22054/qjma.2015.2541>
- خلیلی، محمد، ذیحی، علی، فغانی‌ماکرانی، خسرو. (۱۴۰۳). تبیین مدلی برای تاثیر فرهنگ سازمانی و عوامل اقتضایی بر گزارشگری پایداری با رویکرد عملکرد اقتصادی (GRI201). *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۱۳(۵۰)، ۳۳۸-۳۱۹. https://journals.srbiau.ac.ir/article_22277.html
- خوشکار، فرزین، سیفی، سامان، معین نعمتی، محمد. (۱۴۰۱). رابطه بین پیچیدگی شرکت و مسئولیت‌پذیری اجتماعی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *چشم انداز حسابداری و مدیریت*، ۵(۶۴)، ۷۰-۸۲. https://www.jamv.ir/article_154344.html?lang=fa
- دارابی، رویا. (۱۳۹۶). عوامل تعیین‌کننده پایداری مالی در شرکت‌های سرمایه‌گذاری پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *تحقیقات حسابداری و حسابرسی*، ۹(۳۶)، ۱۷-۳۴. https://www.iaaaar.com/article_98783.html?lang=fa

دارابی، رویا، امام جمعه، سیمین. (۱۳۹۳). بررسی تاثیر ساختار مالکیت بر صحت پیش‌بینی سود. *دانش حسابداری و*

حسابرسی مدیریت، ۳(۱۰)، ۵۵-۷۲. https://www.jmaak.ir/article_7618.html

دلشاد، افسانه، تهرانی، رضا. (۱۳۹۸). بررسی نقش ویژگی‌های مدیریت بر ریسک ریزش قیمت سهام شرکت‌های

پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *راهبرد مدیریت مالی*، ۷(۲۷)، ۸۹-۱۲۲. **Doi:**

[10.22051/JFM.2019.23897.1921](https://doi.org/10.22051/JFM.2019.23897.1921)

دهرویه، ابراهیم، اشرفی، مجید، جمادوردی گرگانلی، دوجی، خوزین، علی. (۱۳۹۸). تاثیر ویژگی‌های رفتاری و

اخلاقی بر تصدی و تصمیم‌گیری مدیران مالی (مورد مطالعه: بانک کشاورزی). *پژوهش‌های اخلاقی*، ۱۰(۳۸)،

۱۳۹-۱۷۲. <http://akhlagh.saminattech.ir/Article/17804/FullText>

دیانتی دیلمی، زهرا، بیاتی، مرتضی. (۱۳۹۴). رابطه رقابت بازار محسوب و حق‌الزحمه حسابرس مستقل. *فصلنامه*

پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی، ۷(۲۷)، ۲۳-۳۸. **Doi:**

[20.1001.1.23830379.1394.7.27.2.1](https://doi.org/10.1001.1.23830379.1394.7.27.2.1)

دیانتی دیلمی، زهرا، علم‌بیگی، امیر، خطیبی، حسن. (۱۳۹۵). بررسی تاثیر عدم اطمینان محیطی بر اثربخشی ابزارهای

حسابداری مدیریت. *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۵(۱۷)، ۸۷-۹۸.

https://www.jmaak.ir/article_8438.html

ذبیحی خرق، علیرضا، کفاش‌پور، آذر، فراچی، محمدمهدی، رحیم‌نیا، فریرز. (۱۳۹۶). کشف عوامل اقتضایی مدیریت

استراتژیک منابع انسانی و شناخت اقدامات اثربخش منابع انسانی. *پژوهش‌های مدیریت عمومی*، ۱۰(۳۸)،

۸۹-۱۱۶. **Doi:** [10.22111/JMR.2018.3718](https://doi.org/10.22111/JMR.2018.3718)

زیبائیان، مهسا، چیت‌ساز، شهرزاد، سعیدی، حمید. (۱۳۹۶). تاثیر منابع مختلف مالی (بودجه شخصی در برابر بودجه

شرکتی) بر نحوه قضاوت درباره عدالت قیمتی و قصد خریدهای بعدی. *مدیریت بازاریابی*، ۱۲(۳۴)، ۲۶-۱.

https://journals.srbiau.ac.ir/article_13851.html

قربانی اسفهان، وحید. (۱۴۰۰). تاثیر دوره تصدی مدیرعامل و حسابرس شرکت بر کیفیت حسابرسی. *چشم‌انداز*

حسابداری و مدیریت، ۴(۴۳)، ۳۳-۱۶. https://www.jamv.ir/article_131466.html

کرزبر، بهرام، شاهوردیانی، شادی. (۱۳۹۶). آزمون شاخص‌های هرفیندال-هیرشمن و Q توبین بر تحلیل ساختار

سرمایه، کارایی و رقابت بازار محصول. *دانش سرمایه‌گذاری*، ۶(۲۳)، ۲۸۳-۲۹۸.

https://jik.srbiau.ac.ir/article_11113.html

کلانتر، فاطمه، معین‌الدین، محمود، ابطحی، سید یحیی. (۱۴۰۱). بررسی نقش تعدیلی حاکمیت شرکتی در ارتباط بین

اهرم مالی و رشد شرکت‌ها با استفاده از رهیافت رگرسیون سوئیچینگ. *سیاست‌گذاری اقتصادی*، ۱۴(۲۸)،

۳۱۳-۲۸۵. **Doi:** [10.22034/EPJ.2023.19608.2395](https://doi.org/10.22034/EPJ.2023.19608.2395)

محمدیان، زینب، حیدری، مهدی، چالاک، پری. (۱۳۹۸). بررسی تاثیر پیچیدگی و عدم اطمینان محیطی بر صحت

پیش‌بینی سود مدیریت با تاکید بر کیفیت حسابرسی به عنوان متغیر میانجی. *پژوهش‌های حسابداری مالی و*

حسابرسی، ۱۱(۴۳)، ۲۶۸-۲۴۷. **Doi:** [20.1001.1.23830379.1398.11.43.10.9](https://doi.org/10.22051/JFM.2019.23897.1921)

مختاری، حسین. (۱۳۹۸). بررسی نقش تعدیلی استقلال هیئت‌مدیره بر رابطه بین جریان نقد آزاد و کارایی

سرمایه‌گذاری شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *چشم‌انداز حسابداری و مدیریت*،

۲(۱۱)، ۹۳-۱۰۷. https://www.jamv.ir/article_92137.html

- مرادزاده فرد، مهدی، عدل زاده، مرتضی، فرج زاده، مریم، عظیمی، صدیقه. (۱۳۹۲). عدم اطمینان اطلاعاتی، عدم تقارن اطلاعاتی و فرصت های رشد. فصلنامه مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۱۱(۳۹)، ۱۲۵-۱۴۵. [Doi: 20.1001.1.28210166.1391.10.39.6.1](#)
- ملانظری، مهناز، نوری فرد، یداله، قشقایی عبدی، شقایق. (۱۳۹۱). اثرات متفاوت اندازه شرکت و نوع صنعت بر سودآوری. پژوهش های حسابداری مالی و حسابرسی، ۴(۱۶)، ۱۵۷-۱۸۳. [Doi: 20.1001.1.23830379.1391.4.16.7.3](#)
- ملک جعفریان، روح الله. (۱۳۹۲). بررسی نظریات مربوط به فرآیند تصمیم گیری و انتخاب استراتژی. ماهنامه اجتماعی، اقتصادی، علمی و فرهنگی کار و جامعه، ۱۶۲، ۶۷-۷۳. [B2n.ir/e92187](#)
- نونال نهر، علی اکبر، رهنمای رودپشتی، فریدون. (۱۳۹۷). طراحی اقتضایی معیارهای ارزیابی عملکرد مبتنی بر رویکرد آینده پژوهی: بررسی فلسفی و تئوریک. آینده پژوهی مدیریت، ۲۹(پیاپی ۱۱۲)، ۶۷-۹۱. <https://sanad.iau.ir/Journal/jmfr/Article/784659>
- نیک کار، جواد. حمیدی، الهام، عابدینی، سپیده (۱۴۰۱) تأثیر رفتار خوشبینانه و کوتاه بینانه مدیران بر عدم تقارن رفتار هزینه و استراتژی های متفاوت شرکت. مدیریت دارایی و تأمین مالی، ۱۰(۱)، ۹۳-۱۱۶. [Doi: 10.22108/AMF.2022.125924.1607](#)
- نیکبخت، محمدرضا، جهان دوست مرغوب، مهران، ویسی حصار، ثریا. (۱۳۹۹). بررسی تأثیر پیچیدگی شرکت بر ارتباط بین توانایی مدیریت و عدم شفافیت اطلاعات. پژوهش های حسابداری مالی، ۱۲(۳)، ۸۳-۱۰۴. [Doi: 10.22108/FAR.2021.124385.1654](#)
- وقفی، سیدحسام، رجبی جیرنده، اعظم، نوربخش حسینی، زینب. (۱۴۰۰). تحلیل تأثیر توانایی مدیریت بر ارزش شرکت در پاسخ به تهدیدات رقابتی بازار. مطالعات مدیریت و توسعه پایدار، ۱۱(۱)، ۱۴۹-۱۲۵. [Doi: 10.30495/msds.2021.1938936.1010](#)
- همایون، علی، رنجبر، محمدحسین، احمدی، فائق، طالب نیا، قدرت الله. (۱۴۰۲). اثر افشای داوطلبانه اطلاعات غیرمالی تاریخی و آینده نگر بر عملکرد پایداری غیرمالی شرکت ها. پژوهش های تجربی حسابداری، ۱۳(۴۷)، ۱۲۹-۱۵۲. [Doi: 10.22051/JERA.2022.35042.2826](#)
- یعقوبیان، شیرمحمد، جمشیدی نوید، بابک، قنبری، مهرداد، نادمی، آرش. (۱۴۰۰). ارائه مدل اقتضایی ارزیابی عملکرد شرکت ها با تاکید بر نقش ابزارهای نوین حسابداری مدیریت. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۱۰(۳۷)، ۱۲۷-۱۱۳. https://www.jmaak.ir/article_17184.html

ترجمه منابع فارسی به لاتین

- Azad, R., Kamyabi, Y., Khalilpour, M., (2020). Managers' behavioral characteristics and stock liquidity. *Financial accounting and audit research*, 12(45), 191-214 [Doi: 20.1001.1.23830379.1399.12.45.8.8](#) (in Persian).
- Bazrafkan, S., & Ghaderi, S. (2017). Improving Organizational Effectiveness in the Light of Internal Contingency Factors. *Journal of Strategic Management Studies*, 7(28), 191-210 [Doi: 20.1001.1.22286853.1395.7.28.9.4](#) (in Persian).

- Darabi, R. (2017). Determining factors of financial stability in investment companies accepted in the securities market. *Accounting and Auditing Research*, 9(36), 17-34 https://www.iaaaar.com/article_98783.html?lang=fa (in Persian).
- Darabi, R., & Emamjomeh, S. (2014). Effects of Ownership Structure on Benefit (Profit) Anticipation Accuracy. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 3(10), 55-72 https://www.jmaak.ir/article_7618.html (in Persian).
- Dehroye, E., Ashrafi, M., Gorganli Davaji, J. & Khozain, A. (2020). Effective Behavioural and Ethical Factors in Occupation and Decision Making of Financial Managers: An Empirical Application (Case study: Agriculture bank of Iran). *Ethical Research*, 10(38), 139-172 <http://akhlagh.saminattech.ir/Article/17804/FullText> (in Persian).
- Delshad, A., & Tehrani, R. (2019). Investigating the Role of Management Characteristics On Stock Price Crash Risk in Companies Listed on Tehran Stock Exchange. *Financial Management Strategy*, 7(27), 89-122 [Doi: 10.22051/JFM.2019.23897.1921](https://doi.org/10.22051/JFM.2019.23897.1921) (in Persian).
- Dianati Deilami, Z. & Bayati, M. (2015). The relationship between product market competition and independent auditor's fees. *Financial accounting and audit research*, 7(27), 23-38 [Doi: 20.1001.1.23830379.1394.7.27.2.1](https://doi.org/10.1001.1.23830379.1394.7.27.2.1) (in Persian).
- Dianati Deilami, Z., Alam Beigi, A., & Khatibi, H. (2016). Investigation of the Influence of Environmental Uncertainty on the Effectiveness of Management Accounting Practices. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 5(17), 87-98 https://www.jmaak.ir/article_8438.html (in Persian).
- Esmailikia, G., & Oshani, M. (2022). Corporate Financial Stability and Fraudulent Financial Reporting: The Role of Quality of Corporate Governance Mechanisms. *Journal of Accounting Knowledge*, 13(2), 83-104 [Doi: 10.22103/JAK.2021.17763.3515](https://doi.org/10.22103/JAK.2021.17763.3515) (in Persian).
- Ghorbani Esfahlan, V. (2021). The effect of the tenure of the CEO and the company's auditor on the quality of the audit. *Journal of Accounting and Management Vision*, 4(43), 16-33 https://www.jamv.ir/article_131466.html (in Persian).
- Hiedari, M., Didar, H., & Qaderi, B. (2015). The Empirical Investigation of Relationship between Political Costs and Growth Opportunities: A Structural Equation Modeling Approach. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 12(47), 141-157 <https://doi.org/10.22054/qjma.2015.2541> (in Persian).
- Homayoun. Ali, Ranjbar. Mohammad Hossein, Ahmadi, Faegh, Talebnia. Ghodrath Allah (2023). The Effect of Voluntary Disclosure of Historical and Prospective Non-Financial Information on the NonFinancial Sustainability Performance of Companies. *Empirical Research in Accounting*, 13(47), 129-152 [Doi: 10.22051/JERA.2022.35042.2826](https://doi.org/10.22051/JERA.2022.35042.2826) (in Persian).
- Jafarian, R. (2013). Examining theories related to the decision making process and strategy selection. *Social, Economic, Scientific and Cultural Work and Society Research*, 162, 67-73 [B2n.ir/e92187](https://doi.org/10.22051/JERA.2022.35042.2826) (in Persian).
- Kalantar, F., Moeinaddin, M., & Abtahi, S. Y. (2023). Analyzing the moderating effects of corporate governance and profitability on the relationship between financial leverage and growth using a switching regression model. *The Journal of Economic Policy*, 14(28), 285-313 [Doi: 10.22034/EPJ.2023.19608.2395](https://doi.org/10.22034/EPJ.2023.19608.2395) (in Persian).
- Karbarz, B. & Shahverdiani, Sh. (2017). The test of Herfindahl-Hirschman and Tobin's Q indices on the analysis of capital structure, efficiency and product market competition. *Investment knowledge*, 6(23), 283-298 https://jnk.srbiau.ac.ir/article_11113.html (in Persian).

- Khalili, M., Zabihi, A., & Faghanimakrani, K. (2024). The effect of organizational culture and contingency factors on sustainability reporting with economic performance approach (GRI201). *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 13(50), 319-338 https://journals.srbiau.ac.ir/article_22277.html (in Persian).
- Khoshkar, F., seyfi, S., & Moein nemati, M. (2022). The relationship between firm complexity and corporate social responsibility of companies listed in the Tehran Stock Exchange. *Journal of Accounting and Management Vision*, 5(64), 70-82 https://www.jamv.ir/article_154344.html?lang=fa (in Persian).
- Mohammadian, Z., Heidari, M. & Chalaki, P. (2019). Investigating the impact of complexity and uncertainty of environmental account on the accuracy of management profit forecasting with emphasis on clay quality as a mediator. *Financial accounting and audit research*. 11(43), 247-268 [Doi: 20.1001.1.23830379.1398.11.43.10.9](https://doi.org/10.1001.1.23830379.1398.11.43.10.9) (in Persian).
- Mokhtari, H. (2019). Investigating the moderating role of board independence on the relationship between free cash flow and investment efficiency of listed companies in the Tehran Stock Exchange. *Journal of Accounting and Management Vision*, 2(11), 93-107 https://www.jamv.ir/article_92137.html (in Persian).
- Mollanazari, M., Nourifard, Y., & Ghashghaei Abdi, S. (2013). The differing effects of firm size and industry on firm profitability. *Financial Accounting and Auditing Research*, 4(16), 157-183 [Doi: 20.1001.1.23830379.1391.4.16.7.3](https://doi.org/10.1001.1.23830379.1391.4.16.7.3) (in Persian).
- Moradzadehfard, M., Adlzadeh, M., Farajzadeh, M., Azimi, S. (2013). Information Uncertainty, Information Asymmetry and Growth Options. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 10(39), 125-145 [Doi: 20.1001.1.28210166.1391.10.39.6.1](https://doi.org/10.1001.1.28210166.1391.10.39.6.1) (in Persian).
- Nik Kar, J., Hamidi, E., & Abedini, S. (2022). Effects of Managers' Optimistic and Myopic Behavior on the Asymmetry of Cost Behavior and Various Companies' Strategies. *Journal of Asset Management and Financing*, 10(1), 93-116 [Doi: 10.22108/AMF.2022.125924.1607](https://doi.org/10.22108/AMF.2022.125924.1607) (in Persian).
- Nikbakht, M. R., Jahandoust Marghoub, M., & Weysihsar, S. (2020). Investigating the effect of company complexity on the relationship between managementability and lack of transparency of information. *Financial Accounting Research*, 12(3), 83-104 [Doi: 10.22108/FAR.2021.124385.1654](https://doi.org/10.22108/FAR.2021.124385.1654) (in Persian).
- Nonahal nahr, A. A., & Rahnama Roodposhti, F. (2018). Contingent Performance Assessment Measures Design Based on Futurology: A Theoretical Approach. *Future study Management*, 29(112), 67-91 <https://sanad.iau.ir/Journal/jmfr/Article/784659> (in Persian).
- Pajoohi, M. R., & Jafari, F. (2020). The Impact of the moderating role of product market competition on the relationship between financial leverage and innovation performance in companies listed on the Tehran Stock Exchange. *Operational and Performance Research in Accounting and Auditing*, 4(1), 89-113 https://jopa.khatam.ac.ir/article_156966.html (in Persian).
- Pakdelan, S., Azarberahman, A., & Rafiee, S. (2023). Examining the relationship between the characteristics and expertise of the board of directors and sustainability performance in companies listed on the Tehran stock exchange. *Advances in Finance and Investment*, 4(1), 29-54 [Doi: 10.30495/afi.2023.1971292.1165](https://doi.org/10.30495/afi.2023.1971292.1165) (in Persian).
- Vagfi, S. H., Rajabi Jirandeh, A., & Nourbakhsh Hosseiny, Z. (2021). Analyzing the impact of management ability on firm value in response to competitive market threats. *Journal of Management and Sustainable Development Studies*, 1(1), 125-149 [Doi: 10.30495/msds.2021.1938936.1010](https://doi.org/10.30495/msds.2021.1938936.1010) (in Persian).

- Yaghoubian, S. M., Jamshidi Navid, B., Ghanbary, M., & Nademi, A. (2021). A Contingency Model of performance evaluation: emphasizing on the role of modern management accounting tools. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 10(37), 113-127 https://www.jmaak.ir/article_17184.html (in Persian).
- Zabihi Khargh, A. R., Kaffashpoor, A., Farahi, M. M., & Rahimnia, F. (2018). Exploring Contingency Factors of Strategic Human Resource Management and Identify Effective practices of human resource. *Public Management Researches*, 10(38), 89-116 [Doi: 10.22111/JMR.2018.3718](https://doi.org/10.22111/JMR.2018.3718) (in Persian).
- Zibaian, M., Chitsaz, S., & Saeedi, H. (2017). The Impact of Various Sources of Funds (Paying with Company's Funds Against Personal Funds) on How to Judge the Price Fairness and the Intention of Subsequent Purchases. *Journal of Marketing Management*, 12(34), 1-26 https://journals.srbiau.ac.ir/article_13851.html (in Persian).

References

- Abdullah, M., Shukor, Z. A., & Mohamed, Z. M. Ahmad. A. (2015). Risk management disclosure: A study on the effect of voluntary risk management disclosure toward firm value. *Journal of Applied Accounting Research*, 16(3), 400-432. <https://doi.org/10.1108/JAAR-10-2014-0106>
- Abu Afifa, M. M., & Saleh, I. (2022). Management accounting systems effectiveness, perceived environmental uncertainty and companies' performance: the case of Jordanian companies. *International Journal of Organizational Analysis*, 30(2), 259-288. <https://doi.org/10.1108/IJOA-07-2020-2288>
- Al-Abbadi, L. H., & Abu Rumman, A. R. (2023). Sustainable performance based on entrepreneurship, innovation, and green HRM in e-Business Firms. *Cogent Business & Management*, 10(1), 2189998. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2189998>
- Alves, I., & Lourenço, S. M. (2022). The use of non-financial performance measures for managerial compensation: evidence from SMEs. *Journal of Management Control*, 33(2), 151-187. <https://doi.org/10.1007/s00187-022-00337-8>
- Aprisma, R., & Sudaryati, E. (2020). Environmental Uncertainty and Firm Performance: The Moderating Role of Corporate Governance. *Jurnal Akuntansi*, 24(2), 187-203. <https://doi.org/10.24912/ja.v24i2.690>
- Asare, N., Muah, P., Frimpong, G., & Anyass, I. A. (2022). Corporate board structures, financial performance and stability: Evidence from banking markets in Africa. *Journal of Money and Business*, 3(1), 43-59. <https://doi.org/10.1108/JMB-12-2021-0071>
- Baccar, A., Ben Mohamed, E., & Bouri, A. (2013). Managerial optimism, overconfidence and board characteristics: towards a new role of corporate governance. *Australian journal of basic and applied sciences*, 7(7), 287-301. <https://ajbasweb.com/old/ajbas/2013/may/287-301.pdf>
- Ben-David, I. Graham, J.R. & Harvey, C.R. (2010). Managerial miscalibration, *Working paper*, Duke University.

https://people.duke.edu/~charvey/Research/Published_Papers/P110_Manageial_miscalibration.pdf

- Bouwman, C. H. (2014). Managerial optimism and earnings smoothing. *Journal of Banking & Finance*, 41, 283-303. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2013.12.019>
- Budiarto, D. S., Rahmawati, Prabowo, M. A., Bandi, Djajanto, L., Widodo, K. P., & Herawan, T. (2018). Accounting information system (ais) alignment and non-financial performance in small firm: a contingency perspective. In *Computational Science and Its Applications–ICCSA 2018: 18th International Conference, Melbourne, VIC, Australia, July 2-5, 2018, Proceedings, Part II 18* (pp. 382-394). Springer International Publishing. [doi:10.1007/978-3-319-95165-2_27](https://doi.org/10.1007/978-3-319-95165-2_27)
- Calderón, R., Piñero, R., & Redín, D. M. (2020). Understanding independence: board of directors and CSR. *Frontiers in Psychology*, 11, 552152. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.552152>
- Campbell, J. L. (2007). Why would corporations behave in socially responsible ways? An institutional theory of corporate social responsibility. *Academy of Management Review*, 32(3), 946-967. <https://doi.org/10.5465/amr.2007.25275684>
- Chen, J., Shu, W., Wang, X., Sial, M. S., Sehleanu, M., & Badulescu, D. (2021). The impact of environmental uncertainty on corporate innovation: Empirical evidence from an emerging economy. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(1), 1-21. <https://doi.org/10.3390/ijerph19010334>
- Chung, T. S., Low, A., & Rust, R. T. (2023). Executive confidence and myopic marketing management. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 51(5), 1118-1142. [doi:10.1007/s11747-022-00909-z](https://doi.org/10.1007/s11747-022-00909-z)
- Dagiliene, L., & Štutienė, K. (2019). Corporate sustainability accounting information systems: a contingency-based approach. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(2), 260-289. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2018-0200>
- Deng, M., Fang, X., Tian, Z., & Luo, W. (2022). The Impact of Environmental Uncertainty on Corporate Innovation: Evidence from Chinese Listed Companies. *Sustainability*, 14(9), 1-19. <https://doi.org/10.3390/su14094902>
- Di Leo, A., Sfodera, F., Cucari, N., Mattia, G., & Dezi, L. (2023). Sustainability reporting practices: an explorative analysis of luxury fashion brands. *Management Decision*, 61(5), 1274-1297. <https://doi.org/10.1108/MD-02-2022-0142>
- Dzeraviah, I. (2023). The impact of firm size on environmental sustainability: The assessment based on the analysis of cost structure. *Business Strategy & Development*, 6(1), 20-32. <https://doi.org/10.1002/bsd2.221>
- Fan, M. (2023). Managerial Short-termism, Corporate Social Responsibility and Green Innovation: Empirical Evidence from China. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-2628429/v1> . 1-26. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-2628429/v1>
- Fuzi, S. F. S., Halim, S. A. A., & Julizaerma, M. K. (2016). Board independence and firm performance. *Procedia Economics and Finance*, 37, 460-465. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30152-6](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30152-6)
- Heaton, J. B. (2002). Managerial optimism and corporate finance. *Financial management*, 33-45. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=304622>
- Hoque, Z. (2004). A contingency model of the association between strategy, environmental uncertainty and performance measurement: impact on organizational performance. *International business review*, 13(4), 485-502. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2004.04.003>
- Hoque, Z. (2005). Linking environmental uncertainty to non-financial performance measures and performance: a research note. *The British Accounting Review*, 37(4), 471-481. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2005.08.003>
- Hoti Arifaj, A., Berisha, V., Morina, F., & Avdyli, E. (2023). Exploring the impact of cash flow, company size, and debt on financial performance in corporations. *Investment*

- Management and Financial Innovations*, 20(3), 264-272. [doi:10.21511/imfi.20\(3\).2023.22](https://doi.org/10.21511/imfi.20(3).2023.22)
- Hu, X., Lin, D., & Tosun, O. K. (2022). The Effect of Board Structure on Firm Performance–New Evidence from Product Market Conditions. *WBS Finance Group Research Paper*, (249). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3171998>
- Ihar Dzeraviaha. (2022). The impact of firm size on environmental sustainability: The assessment based on the analysis of cost structure. *Business strategy and development*, 6(1), 20-32. <https://doi.org/10.1002/bsd2.221>
- Imbrogiano, J. P. (2021). Contingency in business sustainability research and in the sustainability service industry: A problematization and research agenda. *Organization & Environment*, 34(2), 298-322. <https://doi.org/10.1177/1086026619897532>
- Kaya, H. D. (2020). Business friendliness, firm performance and owner's optimism. *Financial Markets, Institutions and Risks*, 4(3), 13-23. [https://doi.org/10.21272/fmir.4\(3\).13-23.2020](https://doi.org/10.21272/fmir.4(3).13-23.2020)
- Keskin, A.İ., Dincer, B., & Dincer, C. (2020). Exploring the Impact of Sustainability on Corporate Financial Performance Using Discriminant Analysis. *Sustainability*, 12(6), 1-14. <https://doi.org/10.3390/su12062346>
- Kuranchie-Pong, L., Bokpin, G. A., & Andoh, C. (2016). Empirical evidence on disclosure and risk-taking of banks in Ghana. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 24(2), 197-212. <https://doi.org/10.1108/JFRC-05-2015-0025>
- Le, H. O., Tran, A. H., & Le, D. T. (2023). The Contingency Factors, Integrated Performance Measures and Organizational Performance–Evidences from Vietnamese Manufacturing Enterprises. In *International Conference on Emerging Challenges: Strategic Adaptation in The World of Uncertainties (ICECH 2022)* (pp. 423-441). Atlantis Press. https://doi.org/10.2991/978-94-6463-150-0_28
- Lewellen, W. G., & Badrinath, S. G. (1997). On the measurement of Tobin's q. *Journal of financial economics*, 44(1), 77-122. [https://doi.org/10.1016/S0304-405X\(96\)00013-X](https://doi.org/10.1016/S0304-405X(96)00013-X)
- Lisin, A., Kushnir, A., Koryakov, A. G., Fomenko, N., & Shchukina, T. (2022). Financial Stability in Companies with High ESG Scores: Evidence from North America Using the Ohlson O-Score. *Sustainability*, 14(1), 1-13. <https://doi.org/10.3390/su14010479>
- Liu, X. (2020). Understanding the Classical Researches in Contingency Theory: A Review. *3rd International Conference on Economic Management and Green Development (ICEMGD 2020)*, 559-564. <https://clausiuspress.com/conferences/LNEMSS/ICEMGD%202020/465.pdf>
- Liu, Y., Kim, C. Y., Lee, E. H., & Yoo, J. W. (2022). Relationship between sustainable management activities and financial performance: Mediating effects of non-financial performance and moderating effects of institutional environment. *Sustainability*, 14(3), 1-26. <https://doi.org/10.3390/su14031168>
- Mahmud, M., Soetanto, D., & Jack, S. (2021). A contingency theory perspective of environmental management: Empirical evidence from entrepreneurial firms. *Journal of general management*, 47(1), 3-17. <https://doi.org/10.1177/030630702199148>
- Maletič, M., Maletič, D., & Gomišček, B. (2018). The role of contingency factors on the relationship between sustainability practices and organizational performance. *Journal of cleaner production*, 171, 423-433. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.09.172>
- Malik, M. F., Zaman, M., & Buckby, S. (2020). Enterprise risk management and firm performance: Role of the risk committee. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 16(1), 100178. <https://doi.org/10.1016/j.jcae.2019.100178>
- Malmendier, U., & Tate, G. (2005). Does overconfidence affect corporate investment? CEO overconfidence measures revisited. *European financial management*, 11(5), 649-659. <https://doi.org/10.1111/j.1354-7798.2005.00302.x>

- Mousanezhad, S., Mohammadi, E., Mohammadipour, R., & Sabzalipour, F. (2021). Using Contingency Approach to Improve Firms' Financial Performance Forecasts. *Advances in Mathematical Finance and Applications*, 6(2), 357-376. [Doi: 10.22034/amfa.2020.1886008.1345](https://doi.org/10.22034/amfa.2020.1886008.1345)
- Ong, T. S., Teh, B. H., & Lee, A. S. (2019). Contingent factors and sustainable performance measurement (SPM) practices of Malaysian electronics and electrical companies. *Sustainability*, 11(4), 1058. <https://doi.org/10.3390/su11041058>
- Orazalin, N., Mahmood, M., & Narbaev, T. (2019). The impact of sustainability performance indicators on financial stability: evidence from the Russian oil and gas industry. *Environmental Science and Pollution Research*, 26, 8157-8168. <https://doi.org/10.1007/s11356-019-04325-9>
- Ortas, E., Álvarez, I., & Zubeltzu, E. (2017). Firms' Board Independence and Corporate Social Performance: A Meta-Analysis. *Sustainability*, 9(6), 1-26. <https://doi.org/10.3390/su9061006>
- Ortiz-Martínez, E., Marín-Hernández, S., & Santos-Jaén, J. M. (2023). Sustainability, corporate social responsibility, non-financial reporting and company performance: Relationships and mediating effects in Spanish small and medium sized enterprises. *Sustainable Production and Consumption*, 35, 349-364. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.11.015>
- Padlah Riyadi, P. R. (2023). Effect of financial performance, leverage, good corporate governance and company size on the sustainability report (study of companies listed on the Idx, LQ 45year 2015 – 2019). *Cebong Journal*, 2(3), 69–76. <https://doi.org/10.35335/cebong.v2i3.128>
- Pascual, A. G., Natalucci, F., & Piontek, T. (2023). Nonbank Financial Sector Vulnerabilities Surface as Financial Conditions Tighten. *Financial Stability, IMF Blog*, April, 4. 63-84. [B2n.ir/f47408](https://www.imf.org/en/~/media/Files/Publications/2023/04/20230404-fs-brief)
- Phan, T. K., Nguyen, T. H. T., Dang, T. H., & Le, K. N. (2021). Non-financial factors affecting the operational performance of hospitality companies: Evidence from Vietnam. *Problems and Perspectives in Management*, 19(4), 48-62. [http://dx.doi.org/10.21511/ppm.19\(4\).2021.05](https://dx.doi.org/10.21511/ppm.19(4).2021.05)
- Pires, R., & Alves, M. C. G. (2022). The Impact of Environmental Uncertainty on Accounting Information Relevance and Performance: A Contingency Approach. *Economies*, 10(9), 1-15. <https://doi.org/10.3390/economies10090211>
- Porter, C., & Sherwood, M. (2023). The effect of increases in board independence on financial reporting quality. *Accounting Research Journal*, 36(2/3), 109-128. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2021-0344>
- Rezaee, Z., & Tuo, L. (2017). Voluntary disclosure of non-financial information and its association with sustainability performance. *Advances in accounting*, 39, 47-59. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2017.08.001>
- Romero-Silva, R., Santos, J., & Hurtado, M. (2018). A note on defining organisational systems for contingency theory in OM. *Production Planning & Control*, 29(16), 1343-1348. <https://doi.org/10.1080/09537287.2018.1535146>
- Saeedi, A. ., Daghani, R. ., & Hajian, N. . (2020). Firm-Specific Characteristics And The Disclosure Level: Evidence From The Tehran Stock Exchange. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 36(4), 129–152. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4237099>
- Saiful, S. (2017). Contingency factors, risk management, and performance of Indonesian banks. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 9(1), 35-53. <https://dx.doi.org/10.5296/ajfa.v9i1.10372>
- Srinivasan, D., & Thevaranjan, A. (2016). The role of non-financial measures in controlling myopic activities: the case of hard selling. *International Journal of Accounting*,

- Auditing and Performance Evaluation*, 12(2), 103-130. <https://doi.org/10.1504/IJAAPE.2016.075614>
- Ting, I. W. K., Tebourbi, I., Lu, W. M., & Kweh, Q. L. (2021). The effects of managerial ability on firm performance and the mediating role of capital structure: evidence from Taiwan. *Financial Innovation*, 7(1), 1-23. <https://doi.org/10.1186/s40854-021-00320-7>
- Uyar, A., Wasiuzzaman, S., Kuzey, C., & Karaman, A. S. (2022). Board structure and financial stability of financial firms: do board policies and CEO duality matter?. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 47, 100474. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2022.100474>
- Vlasenko, M. (2020). Assessment of Influence of External Factors on Financial Stability of Construction Companies. *Journal of Corporate Finance Research / New Research*, 14(3), 51-62. <https://doi.org/10.17323/j.cjfr.2073-0438.14.3.2020.51-62>
- Vuojela, J., & Rascon, A. (2022). Too Big to Fail Applied to Non-Financial Companies. In *Resilienz durch Organisationsentwicklung: Forschung und Praxis* (pp. 315-336). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-36022-1_13#DOI
- Waheed, A., Hussain, S., Hanif, H., Mahmood, H., & Malik, Q. A. (2021). Corporate social responsibility and firm performance: The moderation of investment horizon and corporate governance. *Cogent Business & Management*, 8(1), 1938349. <https://doi.org/10.1080/23311975.2021.1938349>
- Wang, W., Sun, Z., Wang, W., Hua, Q., & Wu, F. (2023). The impact of environmental uncertainty on ESG performance: Emotional vs. rational. *Journal of Cleaner Production*, 397, 136528. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136528>
- YahiaMarzouk, Y., & Jin, J. (2022). The relationship between environmental scanning and organizational resilience: Roles of process innovation and environmental uncertainty. *Frontiers in Environmental Science*, 10, 966474. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2022.966474>
- Yuliusman, Y., Zulma, G. W. M., & Azis, A. D. (2023). Contingency perspective: company characteristics, risk management voluntary disclosure, and company performance. *JPPPI (Jurnal Penelitian Pendidikan Indonesia)*, 9(3), 1696-1704. <https://doi.org/10.29210/020232924>
- Yusuf, M. F., Mohamad Nasarudin, N. A. I., Sorooshian, S., Fauzi, M. A., & Kasim, N. M. (2023). Exploring the Impact of Contingency Theory on Sustainable Innovation in Malaysian Manufacturing Firms. *Sustainability*, 15(9), 7151. <https://doi.org/10.3390/su15097151>